

уголовного процесса распоряжаться своими материальными и процессуальными правами), но проявляется оно иначе, чем по делам частного обвинения (п. 2 ст. 20 УПК РФ). Диспозитивность, в частности, не действует на стадии возбуждения уголовного дела в отличие от производства по делам частного обвинения. Решение о возбуждении уголовного дела и отказе в возбуждении уголовного дела принимаются в этом случае в обычном порядке и на общих основаниях.

Вместе с тем надо признать, что при реализации норм института примирения возникают определенные трудности в истолковании, в результате чего в практике отсутствует единообразие в применении указанных норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Н.В. Васьков

БГЭУ (Минск)

ПЕРСПЕКТИВЫ СУДЕБНОГО ПРАВОТВОРЧЕСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Деятельность органов судебной власти в правовом государстве должна обеспечивать не только защиту прав и свобод человека, но и защиту права в целом от любых действий и решений, от кого бы они ни исходили. При этом недопустим отказ в правосудии по мотиву отсутствия нормативного акта или неясности его применения при возникновении спорных отношений. В таких случаях, по нашему мнению, у суда возникает право на судебное правотворчество. Суд при отсутствии надлежащей нормы должен в основу решения положить правило, выведенное самим судом из общих начал и смысла законов, т.е. фактически создать правило, пригодное, по мнению судьи, для регулирования спорного правоотношения. В подобных случаях судья должен руководствоваться прежде всего правилами, которые применялись судами ранее при рассмотрении аналогичных дел. Лишь при отсутствии такой практики судья самостоятельно формулирует соответствующее правило, позволяющее разрешить спор.

Право на судебное правотворчество должно быть реализовано путем признания судебного прецедента источником права. При этом процессуальная процедура ни в каких изменениях нуждаться не будет. Стороны в обоснование своих позиций смогут в равной степени ссылаться и на нормы законодательства, и на уже существующие прецеденты. Следование прецеденту будет выражаться в том, что в решении будет воспроизведена полностью или частично формулировка мотивов прецедента с прямым указанием на решение, мотивировочная часть которого цитируется. Кроме того, для эффективного использования прецеденты должны публиковаться. Судьи и сами способны выделять решения, носящие прецедентный характер и предписывать их опубликование в самом решении. Обязательным, по нашему мнению, должно быть наличие

мотивировочной части решения, а также реализация свободного доступа ко всем прецедентам путем внесения их в базу данных НЦПИ.

С целью реализации права судей на судебное правотворчество и признание судебного прецедента источником права необходима разработка концепции судебного прецедента в Республике Беларусь. Главным элементом такой концепции, по нашему мнению, должна быть реализация принципа о недопустимости отказа в правосудии по мотивам отсутствия закона, а также конкретные предложения по реализации этого принципа путем внесения изменений и дополнений в действующее законодательство:

- реализовать принцип недопустимости отказа в правосудии по мотиву отсутствия нормативного акта в ст. 112 Конституции Республики Беларусь, дополнив ее текстом следующего содержания «Не допускается отказ в правосудии по мотиву отсутствия нормативного акта»;

- внести изменения и дополнения в Кодекс Республики Беларусь «О судоустройстве и статусе судей Республики Беларусь»:

- 1) ст. 2 дополнить текстом следующего содержания: «Конституционный Суд Республики Беларусь, Верховный Суд Республики Беларусь, Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь вправе, в случае отсутствия нормы права или закона, взять на себя законодательные функции в объеме предоставленного законодательством»;

- 2) ст. 10 дополнить текстом следующего содержания: «Не допускается отказ в правосудии по мотиву отсутствия нормативного акта»;

- внести следующие изменения и дополнения в Закон Республики Беларусь «О нормативных правовых актах Республики Беларусь»:

- 1) включить в ст. 2 такой нормативный акт, как судебный прецедент, и дать следующее его определение: «решение высшего судебного органа по конкретному делу, исполняющее пробел в праве. Такое решение является законом и обязательно для применения»;

- 2) ст. 10 дополнить текстом следующего содержания: «Судебный прецедент по юридической силе приравнивается к закону».

Ю.И. Вахитова

ПГНИУ (Пермь, Российская Федерация)

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ВИНДИКАЦИОННОГО ИСКА

Реципированный из римского права виндикационный иск стабильно в максимально полном объеме защищает интересы собственника и сегодня. Несмотря на подробное изучение сущности виндикации в доктрине, коллизии, возникающие на практике, разрешаются неоднозначно ввиду отсутствия должного законодательного регулирования (ст. 301—306 Гражданского кодекса РФ закрепляют предельно общие правила). Субъект хозяйственного оборота должен иметь наряду с правами как