

являть иск в интересах физических и юридических лиц негосударственной формы собственности без их согласия. В то же время анализ положений ст. 165 и 246 ГПК свидетельствует о необходимости получения согласия дееспособного гражданина и юридического лица негосударственной формы собственности в случае обращения в суд для защиты их интересов. Безусловно, для достижения законности в сфере гражданского судопроизводства, а также защиты интересов государства прокуроры должны обладать правом на предъявление иска. Вместе с тем физические и юридические лица вправе самостоятельно принимать решение об обращении в судебные органы.

Отметим, что право прокурора на обращение в суд в интересах физических и юридических лиц предусмотрено процессуальным законодательством многих государств — участников СНГ. Так, ст. 45 ГПК Российской Федерации предусматривает, что заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Аналогичным образом сформулированы положения ст. 55 ГПК Республики Казахстан. В соответствии с ч. 2 ст. 71 ГПК Республики Молдова для предъявления прокурором иска в защиту прав, свобод и законных интересов заинтересованного лица необходимо наличие оформленной в письменном виде просьбе последнего. Кроме того, ч. 3 ст. 71 ГПК Республики Молдова содержит основания, по которым прокурор вправе обратиться в суд с иском в защиту публичных интересов.

Все вышесказанное позволяет сформулировать следующие выводы:

- право прокурора на предъявление иска в интересах физических и юридических лиц Республики Беларусь и ее административно-территориальных единиц необходимо для обеспечения законности в гражданском процессе;
- положения ст. 81 ГПК Республики Беларусь необходимо привести в соответствие с положениями ст. 165 и 246 Кодекса;
- закрепить в ГПК Республики Беларусь перечень оснований, по которым прокурор вправе обратиться в суд для защиты государственных и общественных интересов.

И.И. Гаврилик

БГЭУ (Минск)

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В развитых странах более 90 % экономических конфликтов разрешаются путем переговоров во внесудебном порядке. Что касается Бела-

руси, то здесь альтернативные способы урегулирования споров активнее всего применяются в системе хозяйственных судов. Речь идет о примирительной процедуре.

Примирительная процедура определяется как проведение сторонами переговоров с участием примирителя о возможности и условиях примирения по хозяйственному (экономическому) спору, возникающему из гражданских правоотношений. Данная процедура призвана проводиться в целях урегулирования спора в короткие сроки посредством примирения сторон и содействия профилактике нарушений договорных обязательств.

Задачами примирительной процедуры являются:

1) обеспечение сторонам возможности самостоятельно урегулировать возникший между ними спор путем признания и взаимного удовлетворения законных интересов и требований и достижения соглашения;

2) содействие сторонам в выработке взаимоприемлемых условий разрешения спора и сохранении между ними партнерских отношений.

Основными принципами примирительной процедуры признаются: добровольность, равноправие сторон, беспристрастность (нейтральность) примирителя, конфиденциальность, сотрудничество сторон.

При назначении примирителя по инициативе хозяйственного суда стороны в течение 7 дней с момента вынесения определения вправе представить свои возражения против как самой процедуры, так и конкретного посредника.

Примирителя предполагается назначать из числа лиц, занимающих государственную должность в хозяйственном суде, т.е. являющихся государственными служащими самих судов. Дополнительно суды могут привлекать к исполнению функции судебного примирителя и иных лиц на договорной основе.

Срок примирительной процедуры — один месяц, а в суде апелляционной и кассационной инстанций — в пределах сроков, установленных для названных инстанций (ст.ст. 278 и 295 ХПК). Срок проведения примирительной процедуры не включается в срок подготовки дела к судебному заседанию.

Для процедуры примирения доказательства не имеют существенно значения, она нацелена на выработку способа урегулирования спора, а не определения того, чьи права и как нарушены. Кроме того, при подаче иска возможна оплата 50 % установленного размера государственной пошлины.

Если же в процедуре примириться не удалось (либо спор урегулирован частично), истцу необходимо будет доплатить государственную пошлину исходя из размера выносимых в судебное разбирательство исковых требований. Практика показывает, что в процессе проведения процедуры возможны уточнения (в сторону как уменьшения, так и увеличения) исковых требований.

На борьбу со злоупотреблением сторон и повышение их ответственности за реалистичность выработанных условий соглашения о прими-

рении направлено положение, согласно которому в случае неисполнения добровольно достигнутого сторонами мирового соглашения с виновной стороны взыскивается та часть госпошлины, которая была возвращена из бюджета по результатам урегулирования спора.

В ходе примирительной процедуры каждая сторона имеет право предлагать свои варианты урегулирования спора. Предложения сторон не могут содержать механизмы урегулирования спора, нарушающие законодательство Республики Беларусь, права и охраняемые законом интересы третьих лиц, принципы деловой этики.

Таким образом, использование примирительной процедуры способно не только разгрузить судебную систему, но и предоставить огромное количество преимуществ для спорящих сторон.

В.В. Галич
МИУ (Минск)

ПРИЗНАНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ РЕШЕНИЯ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВА

В соответствии с ч. 7 ст. 45 Закона Республики Беларусь от 9 декабря 1992 г. № 2020-ХІІ «О хозяйственных обществах» (далее — Закон) решения общего собрания участников хозяйственного общества, принятые с нарушением требований данного Закона и иного законодательства или учредительных документов хозяйственного общества и (или) нарушающие права и законные интересы участника этого общества, не принимавшего участия в голосовании либо голосовавшего против их принятия, могут быть обжалованы в суд участником акционерного общества в течение шести месяцев, а участником общества с ограниченной ответственностью и общества с дополнительной ответственностью — в течение двух месяцев со дня, когда они узнали или должны были узнать о принятии таких решений.

С учетом требований п. 1 ст. 10 и ст. 11 ГК представляется правильным систематическое толкование ч. 7 ст. 45 Закона, которое допускало бы обращение в хозяйственный суд лишь при наличии одновременно трех условий: 1) нарушения Закона, законодательства или учредительных документов хозяйственного общества; 2) нарушения прав и законных интересов участника; 3) неучастия соответствующего участника в голосовании либо его голосования против принятия такого решения.

Закон говорит о том, что решения, которые нарушают те или иные нормы, «могут быть обжалованы в суд» и оставляет за скобками критерии, которыми должны руководствоваться суды для признания недействительным того или иного решения общего собрания участников. Существующая судебная практика для признания решения общего собра-