

рении направлено положение, согласно которому в случае неисполнения добровольно достигнутого сторонами мирового соглашения с виновной стороны взыскивается та часть госпошлины, которая была возвращена из бюджета по результатам урегулирования спора.

В ходе примирительной процедуры каждая сторона имеет право предлагать свои варианты урегулирования спора. Предложения сторон не могут содержать механизмы урегулирования спора, нарушающие законодательство Республики Беларусь, права и охраняемые законом интересы третьих лиц, принципы деловой этики.

Таким образом, использование примирительной процедуры способно не только разгрузить судебную систему, но и предоставить огромное количество преимуществ для спорящих сторон.

В.В. Галич
МИУ (Минск)

ПРИЗНАНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ РЕШЕНИЯ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВА

В соответствии с ч. 7 ст. 45 Закона Республики Беларусь от 9 декабря 1992 г. № 2020-ХІІ «О хозяйственных обществах» (далее — Закон) решения общего собрания участников хозяйственного общества, принятые с нарушением требований данного Закона и иного законодательства или учредительных документов хозяйственного общества и (или) нарушающие права и законные интересы участника этого общества, не принимавшего участия в голосовании либо голосовавшего против их принятия, могут быть обжалованы в суд участником акционерного общества в течение шести месяцев, а участником общества с ограниченной ответственностью и общества с дополнительной ответственностью — в течение двух месяцев со дня, когда они узнали или должны были узнать о принятии таких решений.

С учетом требований п. 1 ст. 10 и ст. 11 ГК представляется правильным систематическое толкование ч. 7 ст. 45 Закона, которое допускало бы обращение в хозяйственный суд лишь при наличии одновременно трех условий: 1) нарушения Закона, законодательства или учредительных документов хозяйственного общества; 2) нарушения прав и законных интересов участника; 3) неучастия соответствующего участника в голосовании либо его голосования против принятия такого решения.

Закон говорит о том, что решения, которые нарушают те или иные нормы, «могут быть обжалованы в суд» и оставляет за скобками критерии, которыми должны руководствоваться суды для признания недействительным того или иного решения общего собрания участников. Существующая судебная практика для признания решения общего собра-

ния участников ввела критерий существенности нарушения законодательства или требований учредительных документов, который должен являться определяющим при принятии решений.

Существуют различия в процедуре признания недействительности сделки и признания недействительным решения общего собрания участников общества. Так, проверяя законность сделки, суд не может отказать в праве на судебную защиту и оставить в силе незаконную сделку, если истец доказал факт нарушения законодательства и своих прав и законных интересов. В то же время нарушение прав участника в совокупности с нарушением требований законодательства не являются безусловным основанием для признания соответствующего решения недействительным. Различия между двумя рассматриваемыми формами защиты прав могут проявляться и в последствиях судебного признания недействительными решений и сделок.

На практике сразу же возникает вопрос: можно ли сослаться на недействительность решения общего собрания участников общества в обоснование своих требований или возражений по другому спору без заявления соответствующего иска? Представляется, что следует выделить две группы решений общих собраний участников: решения, не имеющие юридической силы, и решения, которые могут быть оспорены. Решения, относящиеся к первой группе, стоит рассматривать как юридически несуществующие, что влечет возможность их соответствующей оценки в ходе рассмотрения другого дела. Решения общего собрания участников, которые могут быть оспорены, считаются действительными до момента вынесения отдельного решения суда об обратном.

К.А. Глушеня, О.С. Глинская

БГЭУ (Минск)

МЕДИАЦИЯ КАК СПОСОБ РАЗРЕШЕНИЯ КОНФЛИКТОВ

На современном этапе общественного развития возникает объективная необходимость в поиске новых, нетрадиционных форм и методов защиты прав и законных интересов субъектов правовых отношений. Важное значение в реализации принципа доступности правосудия имеет развитие такого способа разрешения споров, как медиация.

Понятие «медиация» происходит от латинского слова «mediare» — «посредничать». Медиация представляет собой способ разрешения споров, предполагающий проведение переговоров с участием третьей, нейтральной стороны, которая заинтересована лишь в том, чтобы стороны разрешили спор с максимальной выгодой для них. Цель медиации — нахождение быстрого, взаимовыгодного решения на основе согласования интересов сторон, способствующего сохранению их отношений.