

и примирения (НСПП). Одним из показателей результативности работы этого органа является количество предупреждений возникновения трудовых споров. Так, только в начале октября 2011 г. по содействию НСПП было решено 2 трудовых спора (они были сняты с регистрации), но 3 трудовых спора были поставлены на учет к рассмотрению.

Анализ опыта разрешения трудовых конфликтов в европейских странах позволяет утверждать, что эффективно работают общественные организации, а роль государственных органов должна быть уменьшена. Возможно, государственное участие в примирительной процедуре должно носить временный характер: привлечение государства может привести к затягиванию разрешения споров и может эффективно работать только в условиях кризиса. С целью повышения уровня и качества жизни граждан, социальной стабильности в обществе, регулирования трудовых, социальных, экономических отношений, содействия решению трудовых споров Верховная Рада в 2010 г. приняла Закон Украины «О социальном диалоге в Украине».

В отдельных регионах Украины центрами местного самоуправления рассматриваются вопросы использования медиации (привлечение к урегулированию конфликта третьей, так называемой нейтральной, стороны). Специалистами в области права отмечено, что в Украине не хватает квалифицированных медиаторов (для сравнения укажем, что на сегодня Голландия, население которой 16 млн чел., имеет более 10 000 квалифицированных медиаторов). На сегодняшний день медиация наиболее целесообразна для урегулирования трудовых, гражданских, семейных, хозяйственных споров. Во многих странах процедура медиации используется не только в рамках судебного разбирательства, но и на досудебном этапе.

В результате обобщения опыта урегулирования споров в Украине и зарубежных странах мы полагаем, что было бы целесообразным создание альтернативного органа разрешения споров НСПП в виде общественной организации независимых посредников, имеющих высокую квалификацию в области права.

Ю.А. Борзенкова

БГЭУ (Минск)

К ВОПРОСУ О ГРАЖДАНСКОЙ ПРАВОСПОСОБНОСТИ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА

Пункт 1 ст. 16 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) определяет правоспособность как способность иметь гражданские права и нести обязанности, а ст. 17 ГК раскрывает непосредственное содержание правоспособности: граждане могут в соответствии с законодательством иметь имущество на праве собственности; наследовать и завещать имущество; заниматься предпринимательской и любой иной не запрещенной законодательными актами деятельностью; созда-

вать юридические лица самостоятельно или совместно с другими гражданами и юридическими лицами; совершать не противоречащие законодательству сделки и участвовать в обязательствах; избирать место жительства; иметь права авторов произведений науки, литературы или искусства, изобретений или иных охраняемых законодательством результатов интеллектуальной деятельности; иметь иные имущественные и личные неимущественные права. На наш взгляд, положение данной статьи нуждается в корректировке, поскольку, раскрывая это важнейшее понятие, законодатель не называет ни одной обязанности гражданина, что противоречит непосредственному легальному определению правоспособности, приведенному в п. 1 ст. 16 ГК.

В связи с этим мы предлагаем ст. 17 ГК «Содержание правоспособности граждан» дополнить п. 2 следующего содержания: «Граждане обязаны воздерживаться от действий, нарушающих права и законные интересы других лиц; надлежащим образом исполнять принятые на себя обязательства; возмещать вред, причиненный неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых на себя обязательств; возмещать вред, причиненный жизни или здоровью граждан или имуществу юридических лиц; исполнять иные обязанности, предусмотренные законодательством или договором». Подобное дополнение придало бы комментируемой норме законченный характер, в полной мере отражающий правовую сущность гражданской правоспособности.

Правоспособность физического лица ограничивается двумя юридическими фактами: рождением и смертью (п. 2 ст. 16 ГК). Дискуссию порождает вопрос о моменте возникновения правоспособности физического лица. Существуют две точки зрения на решение этого вопроса: первая — правоспособность физического лица возникает с момента рождения ребенка (п. 2 ст. 16 ГК); вторая — с момента зачатия. Интересно в этом отношении отметить опыт российского законодателя, который при разработке законопроекта о внесении поправок в Гражданский кодекс Российской Федерации предлагал считать моментом возникновения правоспособности физического лица не момент рождения, а именно момент зачатия. Насколько обоснованна такая позиция? Так, ГК защищает интересы ребенка, который еще не родился в двух случаях: ребенок умершего, родившийся после его смерти, имеет право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца (ст. 957 ГК); к наследникам по завещанию и по закону ст. 1037 ГК относит, в том числе, и детей, зачатых при жизни наследодателя и рожденных живыми после его смерти. Однако это не дает оснований утверждать, что закон наделяет эмбрион правоспособностью. На наш взгляд, сторонники этой позиции не проводят разграничения между защитой интересов с момента зачатия и признанием субъектом права. Ведь зачатый ребенок не призывается к наследованию, все зависит от того, родится он живым (только в этом случае он унаследует свою долю в имуществе наследодателя) или мертвым (в этом случае возникают права и обязанности у иных лиц). Признание зачатого при жизни наследодателя, но родившегося после его смерти ребенка к наследованию рассматривается в большинстве случаев как исключение из общего правила, а говорить о возникновении правоспособ-

ности следует только лишь с момента рождения ребенка. В связи с этим предлагаем п. 2 ст. 16 ГК так же, как это сделано в ст. 25 Гражданского кодекса Украины, дополнить абзацем: «В случаях, установленных законом, охраняются интересы зачатого, но еще не рожденного ребенка».

Л.М. Брайтчук, П.С. Жуков

Военная академия Республики Беларусь (Минск)

ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

С момента образования юридических лиц любой формы собственности, приобретения ими прав и обязанностей возникла потребность в защите этих прав и законных интересов в случае их нарушения или оспаривания, которая реализуется с применением соответствующих форм и методов воздействия.

Форма защиты — это комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов, которые в свою очередь подразделяются:

- на юрисдикционную деятельность компетентных органов по защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, которую, по общему правилу, осуществляет хозяйственный суд. Средством судебной защиты выступает иск. В отдельных случаях может подаваться заявление (например, заявление о возбуждении исполнительного производства), жалоба (например, жалоба (протест) на постановления или действия (бездействие) судебного исполнителя);
- неюрисдикционную деятельность — самостоятельные действия (самозащиту) субъектов хозяйственной деятельности по защите своих прав и законных интересов без обращения в компетентный орган. Данная форма защиты допускается в тех случаях, когда потерпевшая сторона имеет возможность воздействовать на контрагента (например, предъявить требования по оплате, передаче товара, выполнению работы и т.д.).

Способы защиты — предусмотренные законом меры принуждения, направленные на восстановление нарушенных прав и защиту охраняемых законом интересов. Они осуществляются путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, установления факта ничтожности сделки и применения последствий ее недействительности; признания недействительным акта государственного органа или органа местного управления и самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неус-