

права. Аднак гэтага не адбылося. Калі ў склад павятовага земскага суда ў XVIII ст. ўваходзілі суддзя, падсудак і пісар, то ў XIX ст. — земскі суддзя і два падсудка, а не адзін, як прадугледжваў арт. 1 р. 4 Статута 1588 г.

Павятовыя земскія суды як суды першай інстанцыі дзейнічалі не пастаянна на працягу трох гадоў, а збіраліся тры разы на год на кадэнцыі (сесіі), якія прызначаліся згодна нормам Статута 1588 г. Павятовы земскі суд разглядаў розныя крымінальныя справы. Суд складаўся са шляхты, таму ён абараняў перш за ўсё яе інтарэсы. За вынясенне няправільных рашэнняў члены суда прыцягваліся да адказнасці па ранейшым законам, якія дзейнічалі ў Беларусі да далучэння яе да Расіі. Скаргі на рашэнні павятовых земскіх судаў падаваліся згодна Статуту 1588 г. ў Галоўны суд. Акрамя судовай дзейнасці павятовы земскі суд ажыццяўляў і шэраг натарыяльных функцый. Усё справаводства павятовага земскага суда і яго канцылярый вялося на польскай мове, але законам не забаранялася пісаць і на рускай.

Дзейнасць павятовага земскага суда знаходзілася пад наглядам як вышэйшых судовых органаў — Сената і Галоўнага суда, так і службовых асоб, органаў кіравання — генерал-губернатара, губернатара, губернскага праўлення, казённай палаты і з 1802 г. — Міністэрства юстыцыі. Акрамя гэтага, кантроль за працай судаў ажыццяўлялі яшчэ і асобы пракурорскага нагляду — губернскі пракурор і павятовыя страпчыя. Прысуды рашэнняў павятовага земскага суда прыводзіў ў выкананне ніжні земскі суд.

Павятовыя земскія суды дзейнічалі да 1831 г. Указам ад 1 студзеня 1831 г. у беларускіх губернях уводзіўся агульны парадак судаводства. Паводле гэтага ўказу, замест павятовых земскіх судаў ствараліся павятовыя суды ў складзе павятовага суддзі і двух засядацеляў. У 1832—1838 гг. працавала камісія па падрыхтоўцы праекта Збору законаў Заходніх губерняў. Аднак гэты Звод законаў не спатрэбіўся, бо ў 1840 г. было цалкам адменена дзеянне Статута на тэрыторыі Беларусі, г.зн. рэшткі аўтаноміі былі скасаваны.

Д.Я. Бердыева

БГСХА (Горкі)

ПОСРЕДНИЧЕСТВО КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СПОСОБ РАЗРЕШЕНИЯ ПРАВОВЫХ СПОРОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Институт посредничества в системе хозяйственных судов фактически действует уже три года. Посредничество — процедура урегулирования спора между сторонами в хозяйственном суде с участием нейтрального третьего лица, назначаемого судом по выбору стороны в целях ока-

зания им помощи в разрешении конфликта способом, устраивающим обе стороны.

Посредничество в хозяйственных судах Республики Беларусь имеет определенную специфику, отличающую его от такового в иных странах и судебных системах.

В первую очередь эта специфика связана с общим состоянием дел в хозяйственных судах. В хозяйственных судах в последнее время преобладают дела, обусловленные спорами, возникающими при исполнении договорных обязательств сторон (более 80 % дел искового производства), наличествуют дела, имеющие, как правило, неоспариваемые требования. Это не может не отражаться на сфере процедуры посредничества. Именно такие дела разрешаются в порядке посредничества с целью как оптимизации судебного процесса, так и увеличения экономического эффекта для сторон, находящихся в сложном финансовом положении, обусловленном общей экономической ситуацией.

При проведении процедуры посредничества по делам, в которых фактически отсутствует спор о праве, стороны практически устанавливают способ и сроки исполнения признанных обязательств, что позволяет согласовать индивидуальные особенности исполнения неисполненных в срок по хозяйственному договору надлежащим образом обязательств (изменение сроков оплаты, установление рассрочки оплаты).

Одновременно прослеживается тенденция направления в процедуру посредничества сложных споров, которыми являются застарелые затяжные конфликты, а также вытекающие из строительного подряда, корпоративные споры, споры с требованиями из неосновательного обогащения и иные споры, зачастую основанные на личном конфликте сторон.

Для успеха процедуры посредничества она в первую очередь должна быть адекватна решаемой ею проблеме. Критерии эффективности посредничества в хозяйственном суде: 1) экономичность (затраты средств, времени, усилий существенно уменьшены); 2) удовлетворенность сторон выработанными самостоятельно условиями ликвидации спора; 3) готовность сторон исполнить достигнутые соглашения добровольно и оперативно в сравнении с исполнением решения суда; 4) сохранение партнерских коммерческих отношений.

Также важным стимулом для обращения сторон к посреднику является возврат 50 % уплаченной государственной пошлины при урегулировании спора в целом. При урегулировании спора частично от 50 % уплаченной государственной пошлины производится возврат в сумме, пропорциональной размеру требований, по которым достигнуто соглашение, согласно Приложению 22 Особенной части Налогового кодекса Республики Беларусь.

Срок проведения процедуры посредничества указывается в определении судьи о назначении процедуры и не может превышать одного месяца.

Сегодня уже можно заявить о том, что первый этап внедрения посредничества в деятельность хозяйственных судов Республики Беларусь пройден. Законодательство в этой сфере совершенствуется, достигают-

ся не только высокие количественные, но и качественные результаты, действующими посредниками наработан достаточный опыт по урегулированию правовых конфликтов.

А.А. Бобрович, Т.В. Савина

БГЭУ (Минск)

ТРЕТЕЙСКОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО КАК ДРЕВНЕЙШИЙ СПОСОБ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Судопроизводство в Древнем Риме, в особенности по рассмотрению частных споров граждан, связанных с их положением, никогда не представляло собой единой системы однотипных институтов. В основном оно опиралось на полномочия римских магистратов. Древнеримский суд по частным спорам не носил государственного характера, и римская юстиция почти с самого начала пошла по пути третейских, строго ограничивающих свою роль в предмете разбирательства, судов.

Одним из наиболее древних способов разрешения споров и конфликтных ситуаций, возникающих между людьми, является третейский суд. Такая форма урегулирования разногласий существовала также в государствах Древнего Востока и Древней Греции. Уже тогда закладывалось правило — третейский суд должен быть максимально посторонним для обеих спорящих сторон. Со временем сила третейского решения получила законодательное закрепление, каждый был вправе обратиться в третейский суд, имея на то соглашение спорящей стороны. Так, Гуго Гроций, со ссылкой на Ксенофанта (афинянин, 430—355 гг. до н.э.) сообщал, что «Кир избрал себе и ассирийскому царю третейским посредником индийского принца», а со ссылкой на Диодора Сицилийского (древнегреческий юрист 1 века до н. э.) писал: «В споре между афинянами и мегарянами о Саламине были избраны трое судей-лакедемонян».

В средние века в Европе эту роль играли Папа Римский и высшее духовенство. Так, в 1317 г. в споре между королем Франции и герцогом Фламандским судьей выступил папа Иоанн XXII. В качестве арбитров выступали не только духовные лица, но и светские.

Третейская форма разрешения споров была широко распространена и на Руси. Летописи достоверно подтверждают существование этого вида судов уже в XII в. (Ипатьевская летопись 1169 г., повествующая о споре Великого князя с удельным князем, рассмотренном по правилам третейского разбирательства с участием доверенных с обеих сторон). Значительное количество различных нормативных правовых актов, регламентирующих третейское судопроизводство в России XVII—XIX вв., базировалось на статье Соборного Уложения «О третейском суде» 1649 г.

Первый кодифицированный законодательный акт о третейском суде был утвержден 15 апреля 1831 г. Николаем I. Положение о третейском суде отменяло практически все предыдущие нормативные акты,