

ную (в последнем случае — инициированную сторонами спора самостоятельно и за рамками обращения в суд); во-вторых, относительно внесудебной медиации стоит согласиться с тем, что урегулирование споров с привлечением посредников (медиаторов) должно иметь место при согласии на то спорящих сторон.

Мы считаем, что будущее за медиацией как за самостоятельным внесудебным способом урегулирования споров, но все же чрезвычайно важно и ее применение в судебной сфере.

А.В. Николайчук

МИУ (Минск)

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВОВЫХ НОРМ О ДОГОВОРЕ КОМИССИИ

Договор комиссии является одной из форм посредничества, определенных гражданским законодательством Республики Беларусь. По договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента.

Действующее гражданское законодательство Республики Беларусь определяет его следующие характерные признаки:

- договор комиссии носит возмездный характер;
- сторонами договора комиссии могут выступать как юридические, так и физические лица;
- предметом договора комиссии является деятельность комиссионера по совершению сделок;
- по сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, комиссионер приобретает права и становится обязанным;
- по общему правилу комиссионер не отвечает перед комитентом за неисполнение сделки третьим лицом.

Комплексный анализ гражданского законодательства Республики Беларусь позволяет выделить некоторые особенности договора комиссии:

- сделки, требующие личного участия комитента, не могут быть совершены во исполнение договора комиссии;
- комиссионное поручение не расширяет пределы правоспособности юридического лица;
- правоотношения, возникающие между комиссионером и третьим лицом, регулируются не гл. 51 ГК, а нормами о договоре, который заключает комиссионер с третьими лицами (например, договор купли-продажи, поставки);
- исполнение третьим лицом своего обязательства по сделке с комиссионером непосредственно комитенту нельзя определить как надлежащее;

- при согласии комитента на исполнение сделки непосредственно комиссионером в случае неисполнения сделки третьим лицом происходит замена первоначального обязательства другим и нормы договора комиссии к такому правоотношению не применяются;

- сделка, совершенная до установления отношений по договору комиссии, не является заключенной во исполнение поручения комитента.

Действительно, гражданское законодательство Республики Беларусь предусматривает специальный правовой механизм договора комиссии, позволяющий субъектам хозяйствования заключать сделки, не вступая непосредственно в отношения с контрагентом. Вместе с тем анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что отдельные нормы законодательства о договоре комиссии нуждаются в доработке:

1. Гражданским законодательством недостаточно урегулирован порядок определения размера комиссионного вознаграждения, в связи с чем на практике часто возникают споры о его выплате.

2. Проблема применения положений п. 1 ст. 883 ГК заключается в отсутствии единых критериев определения необходимой осмотрительности комиссионера при выборе контрагента, поскольку ГК не содержит определения такого термина.

3. С учетом потребности правоприменительной практики и растущего гражданского оборота целесообразно дополнить действующий ГК нормами об агентском договоре.

И.О. Опанасюк

БГЭУ (Минск)

СОВЕТСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В БЕЛАРУСИ

Формирование и развитие самостоятельной отрасли белорусского трудового права связано с учреждением на рубеже 1918—1919 гг. и существованием советской Беларуси (ССРБ, ЛитБел, БССР). Первым кодифицированным актом трудового законодательства, который действовал на территории Беларуси, стал Кодекс законов о труде РСФСР 1918 г., утвержденный ВЦИК 04.11.1918 г. Данный кодекс применялся и на территории Беларуси, входящей в то время в состав РСФСР на правах автономной области. Характерной чертой трудового законодательства в тот период было то, что регулирование всех условий труда, в частности размера вознаграждения за труд, совершалось жесткими принудительными нормами, издаваемыми «сверху» в порядке декретов и предписаний, исходящих от государственных и отчасти профсоюзных органов.