

объективности. В дальнейшем же после принятия сторонами решения о примирении и надлежащего его оформления судья утверждает данный договор, что является основанием для принятия решения касательно прекращения дела.

Исходя из всего вышесказанного и подводя итог, необходимо сказать, что процедура медиации действительно является одним из наиболее эффективных консенсуальных механизмов, направленных как на примирение потерпевшего и подозреваемого, обвиняемого, так и на достижение общественного порядка. Наряду с этим надлежащее законодательное урегулирование процедуры медиации, в частности допустимых пределов участия суда в привлечении сторон к процедуре примирения позволит нашему государству соответствовать основным международным стандартам в сфере разрешения уголовно-правовых конфликтов.

*Ю.С. Миловзорова*

БИП (Минск)

## **ПРОЦЕДУРА ПРИМИРЕНИЯ ПО СПОРАМ ОБ ОБЪЕКТАХ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

Целесообразность использования примирительной процедуры Судебной коллегией по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь определяется правовыми и экономическими причинами. В частности, п. 2 ст. 10 ГК определил, что «до обращения в суд с иском по спорам, возникающим между юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями, обязательным является предъявление претензии (письменного предложения о добровольном урегулировании спора)...». По нашему мнению, действующее законодательство определяет возможность проведения сторонами переговоров с участием примирителя, в том числе и по спорам, вытекающим из применения законодательства, регулирующего имущественные и личные неимущественные отношения, возникающие в связи с созданием и использованием объектов интеллектуальной собственности (споры о заключении и исполнении лицензионных договоров, договоров уступки, договоров о залоге имущественных прав; о признании указанных договоров недействительными; о взыскании вознаграждения по договору о возмещении убытков и компенсации морального вреда и др.).

Правовое решение судьи не предполагает разрешение экономических последствий для предприятия, его технического потенциала, а лишь предлагает решение по конкретному делу. Для экономик предприятий, участвующих в споре, это лишь перераспределение капитала, а не его приумножение. Представляется, что недостаточная степень учета частных и публичных интересов негативно отразится на управлении объектами интеллектуальной собственностью для каждой из сторон процесса, а значит и для государства. Мы полагаем, что наиболее выгод-

на и юридически оправдана процедура медиации. Она позволяет добиться того, что личные разногласия не помешают дальнейшему освоению технологий, разработок, развитию предприятия, его деловой репутации для целей дальнейшего сотрудничества, что приведет к созданию капитала.

Правовые формы коммерциализации объектов промышленной собственности включают договоры комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга), лицензионные договоры, договоры уступки исключительных прав, договоры залога исключительных прав и др. Все они нацелены на извлечение прибыли от использования исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Статистика заключенных договоров, единство правового регулирования в сфере интеллектуальной собственности, инновационная политика государства, развитие и поддержка высокотехнологичных предприятий несомненно увеличат и количество рассматриваемых Коллегией споров. Практика рассмотрения таких споров за рубежом и в Беларуси показывает, что правовое решение не способствует созданию капитала, его приумножению, а лишь перераспределяет его между участниками процесса. Однако современные предприятия, вовлеченные в процесс внедрения новых технических решений, ждут реальной экономической отдачи, а значит слаженной работы всех систем, в том числе и судебной.

Примирительная процедура в этой сфере — не просто процесс правоприменения, а полноценное использование комплекса правовых норм для согласования существенных условий лицензионных договоров, регулирования вопросов оценки объектов интеллектуальной собственности, технического переоснащения, условий осуществления платежей за пользование исключительными правами, а также решения других юридических и экономических вопросов каждого из участников процесса. Для этого имеются квалифицированные специалисты, патентные поверенные, оценщики, прошедшие аттестацию в Национальном центре интеллектуальной собственности. Они могли бы выступить профессиональными медиаторами и стать, с одной стороны, полезными проводниками инновационной и экономической стабильности предприятий с интеллектуальным ресурсом, а с другой — надежными партнерами судебной инстанции, обеспечивающими защиту публичных интересов.

***М.В. Миронова***

БГУ им. академика И.Г. Петровского (Брянск, Россия)

## **ИНСТИТУТ МЕДИАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

В России институт медиации получает все большую известность. С 1 января 2011 г. вступил в силу Федеральный закон от 27.07.2011 г.