

Они имеют право обжаловать в суде в установленном законодательством порядке решения, действия или бездействие Национального банка либо его должностных лиц.

Решения Национального банка могут быть обжалованы в суде с целью установления законности таких решений. Обжалование не приостанавливает исполнения обжалуемого решения или действия.

Не только банки и небанковские кредитно-финансовые организации могут подавать иски в хозяйственный суд на Национальный банк, но и Национальный банк вправе предъявлять в хозяйственный суд иски о признании недействительными сделок банков и небанковских кредитно-финансовых организаций, заключенных с нарушением законодательства Республики Беларусь.

Для того чтобы не возникало множество коллизий по поводу решений, вынесенных Национальным банком относительно банков и небанковских кредитно-финансовых организаций, Национальный банк для повышения эффективности своей деятельности ориентируется на совершенствование принципов и инструментов банковского надзора, приближение их к международным стандартам, разрабатываемым Базельским комитетом по банковскому надзору и другими международными финансовыми институтами, последовательное внедрение и следование проверенным мировой практикой принципам и подходам к банковскому регулированию и риск-ориентированному надзору.

Н.Н. Антоненко

ТНУ (Симферополь, Украина)

К ВОПРОСУ О ЗАЩИТЕ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ОТ НАРУШЕНИЙ СО СТОРОНЫ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

В период становления рыночной экономики важную роль играет государственное регулирование хозяйственных отношений. Важно гарантировать со стороны государства свободу предпринимательской деятельности. Однако на данный момент довольно часто субъектам хозяйствования приходится сталкиваться в практической деятельности с нарушениями со стороны органов государственной власти, что подтверждается сведениями Министерства юстиции Украины, Международного института социологии, результатами опросов субъектов хозяйствования, а также данными об увеличении количества обращений субъектов хозяйствования в юрисдикционные и другие органы с целью защиты своих прав.

Данные вопросы нашли свое отражение в Хозяйственном и Гражданском кодексах Украины, Законе Украины «О внешнеэкономической

деятельности» и других нормативных правовых актах, однако их содержание требует дальнейшего усовершенствования.

Разработкой данной проблематики в своих трудах занимались такие ученые, как Т.Е. Абова, А.В. Аушева, И.В. Головач, Н.В. Руденко, О.Н. Федорчук и др. С учетом изложенного исследование совершенствования защиты прав субъектов хозяйствования от нарушений со стороны органов государственной власти является актуальным и целесообразным.

На данный момент представляется необходимым классифицировать способы защиты прав субъектов хозяйствования от нарушений органов государственной власти по характеру таких нарушений и значению конкретных способов защиты на следующие: основные (судебная защита); альтернативные (административная защита); вспомогательные (самозащита и защита органами прокуратуры); дополнительные (общественная защита).

По мнению А.В. Аушевой, целесообразно также усовершенствовать понятие неправомерного письменного акта органа государственной власти с уточнением, что таким актом является официальный документ, который порождает определенные правовые последствия относительно субъектов хозяйственной деятельности и нарушает права и законные интересы последних, а также содержит хотя бы один из следующих признаков: а) вмешательство в хозяйственную деятельность, если оно не следует из предусмотренных законодательством прав органа государственной власти осуществлять контроль за деятельностью предприятия; б) нарушение требований законодательства; в) несоответствие акта требованиям законодательства относительно компетенции органа, который принял такой акт; г) установление привилегированного положения субъекта хозяйственной деятельности одной формы собственности по отношению к субъекту хозяйственной деятельности другой формы собственности; д) нарушение формы и порядка принятия акта, если это привело к нарушениям прав и законных интересов субъектов хозяйственной деятельности.

Также проблемным моментом является определение субъекта и источников возмещения вреда в случае его причинения органом государственной власти субъекту хозяйствования. Мы считаем, что в таком случае субъектом возмещения должны быть органы Государственного казначейства Украины, а источником — средства государственного бюджета на текущий год.

Необходимым представляется закрепление перечня критериев вычисления неимущественного вреда, причиненного деловой репутации субъекта хозяйствования деятельностью органа государственной власти.

Подводя итог, необходимо отметить, что для стимулирования хозяйственной деятельности и повышения ее эффективности требуется дальнейшее усовершенствование положений законодательства относительно защиты прав субъектов хозяйствования от нарушений органами государственной власти.