

ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕОРГАНИЗАЦИИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ

В настоящее время существуют пять способов реорганизации хозяйственных обществ, из которых на ранних этапах развития законодательства правовому регулированию подвергалось только слияние и чуть позже — присоединение.

Имеющиеся в дореволюционной практике немногочисленные примеры слияния отдельных предприятий не позволяют говорить о формировании института реорганизации, поскольку в данном случае речь идет не об универсальном, а о сингулярном правопреемстве.

Фактическое отсутствие специальных норм о слиянии и применении в связи с этим общих правил об увеличении капитала и о договоре создавало значительные трудности в процессе реорганизации акционерных обществ. Так, достаточно остро стояла проблема права акционеров на преимущественную покупку акций нового выпуска. Была невозможна оплата слияния частично акциями старого и акциями нового выпусков по причине запрета на увеличение капитала до полного размещения уставного капитала. Правило, согласно которому общество до распределения ликвидационного остатка обязано было внести в государственный депозит сумму, достаточную для удовлетворения кредиторов, практически лишало возможности договориться с кем-либо из кредиторов на перевод долга. Кроме того, удовлетворять нужно было не только тех кредиторов, которые в определенный срок заявили свои претензии к обществу, а всех, имеющих право заявить претензии.

Однако практика выработала свои особые договоры, по которым присоединяемая компания передавала все свои активы и пассивы присоединяющей за вознаграждение как эквивалент чистых активов и поручала ей удовлетворить от своего имени, но за счет присоединяющей компании всех кредиторов, несогласных на перевод долга.

В советском законодательстве прямо не предусматривались процедуры реорганизации хозяйственных обществ. В Гражданском кодексе РСФСР 1922 г. слияние общества с другим акционерным обществом, проводимое по постановлению общего собрания акционеров, было названо как основание прекращения акционерных обществ, а термин «реорганизация» в данном случае не применялся.

Как самостоятельный правовой институт реорганизация юридических лиц появилась в Гражданском кодексе РСФСР 1964 г., в котором вопросам реорганизации были посвящены три статьи. Так, согласно ст. 37 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г., реорганизация юридических лиц, как и ликвидация, рассматривалась исключительно как способ прекращения юридического лица.

В дальнейшем развитие правового института реорганизации связано с принятием Закона РСФСР от 25.12.1990 г. № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности», а также постановления Совета Министров от 19.06.1990 г. № 590 «Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах». В указанных актах впервые получили закрепление такие виды реорганизации, как выделение и преобразование, ставшие затем правовой основой процесса приватизации предприятий.

Существенное развитие института реорганизации связано с принятием в 1994 г. Гражданского кодекса Российской Федерации, а впоследствии и Гражданского кодекса Республики Беларусь, в которых реорганизации был посвящен ряд статей, в том числе по вопросам правопреемства, содержания передаточного акта и разделительного баланса и др. Следует отметить, что формирование правового института реорганизации юридических лиц было последовательным, однако этот процесс нельзя считать завершенным.

А.П. Латушко

БГЭУ (Минск)

РАСТОРЖЕНИЕ ДОГОВОРА АРЕНДЫ

Основания для расторжения договора аренды предусмотрены рядом положений Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК). По требованию одной из сторон договор может быть расторгнут судом при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 590, 591 ГК. Дополнительно также применяются общие основания расторжения договоров, в частности, п. 2 ст. 420 ГК. Необходимо отметить, что подп. 2 п. 2 ст. 429 ГК предусматривает включение в договор любых оснований для его расторжения в судебном порядке.

Вышеназванные основания для расторжения договора аренды позволяют прекратить взаимные права и обязанности сторон лишь в судебном порядке, что приводит к значительным потерям времени и средств на судебные процессы. Выходом из такой ситуации является возможность одностороннего отказа от исполнения договора, для чего в нем следует предусмотреть условия о допустимости при наличии определенных оснований одностороннего отказа от его исполнения. В таком случае договор будет считаться расторгнутым в силу п. 3 ст. 420 ГК.

ГК предусматривает специальный порядок для расторжения договора. Так, согласно п. 2 ст. 422 ГК требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законодательством либо договором, а при его отсутствии — в 30-дневный срок. Таким образом, ГК предусматривает досудебный порядок для заявления