

Суть судебных реформ, по мнению М.Н. Ясинского, состояла в том, что создание общих законодательных органов судебной власти было результатом совокупных усилий правительства и общества.

С.С. Козел
АУПРБ (Минск)

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

В науке гражданского и хозяйственного процесса отсутствует единое понимание содержания мирового соглашения. С одной стороны, очевидно его процессуальное значение, поскольку при заключении мирового соглашения и вынесении хозяйственным судом определения об его утверждении прекращаются процессуальные правоотношения между судом и лицами, заключившими мировое соглашение. С другой стороны, мировое соглашение определяет материальные права и обязанности участников соглашения.

Мировое соглашение — результат урегулирования спора сторонами. При этом роль суда сводится к утверждению данного соглашения, а не в проверке законности разрешения спора самими спорящими сторонами. Стороны не разрешают спор, а достигнув соглашения между собой, прекращают его, при этом идут на взаимные уступки. Иными словами, стороны ликвидируют возникший правовой конфликт путем самостоятельного урегулирования имеющихся у них разногласий на взаимоприемлемых условиях, отказавшись от судебной защиты.

Мировое соглашение, являясь наиболее предпочтительным для сторон способом окончания спора, вместе с тем на практике не получает должного распространения. Это можно объяснить многими причинами, в том числе отсутствием теоретических исследований, и как следствие, — законодательными пробелами, которые весьма сложно «закрыть» судебной практикой.

Однако наблюдается тенденция увеличения актуальности мирового соглашения в хозяйственном судопроизводстве Республики Беларусь. Для целей урегулирования спорных вопросов и устранения пробелов в нормах Хозяйственно-процессуального кодекса Республики Беларусь содержатся положения о мировом соглашении.

В Гражданском кодексе Республики Беларусь нормы о мировом соглашении отсутствуют, хотя улаживание конфликтов «мирным» способом возможно по различным категориям дел и споров, включая гражданско-правовые, хозяйственные.

Необходимость интенсивного использования данного соглашения диктуется современными условиями развития мировой экономики, хозяйственных отношений между конкретными субъектами предпринимательской деятельности.

Таким образом, мировое соглашение является важнейшим институтом. Его законодательное урегулирование будет способствовать увели-

чению числа научных исследований, что приведет к совершенствованию законодательства, и как следствие, — более частому применению данного института на практике.

О.В. Козерацкая

ЧГУ им. П. Могилы (Николаев, Украина)

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР КАК ФОРМЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В НАЦИОНАЛЬНОМ И МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

Примирительные процедуры — эффективный способ защиты законных прав и интересов.

Каждый человек старается защитить свои законные права и интересы всеми возможными законными способами. Задачей каждого демократического государства является предоставление возможности выбора таких способов, что позволяет повысить уровень демократизма и защиты прав граждан. Одним из этих способов выступает примирительная процедура. В законодательных актах различных государств такой правовой институт называется по-разному (медиация, посредничество, досудебное урегулирование споров), но суть его остается одной и той же — найти взаимопонимание для эффективного и рационального урегулирования конфликта.

Судебное посредничество и примирительные процедуры наиболее применимы для разрешения экономических споров, в частности, в сфере хозяйственного права и процесса, где они позволяют удовлетворить интересы и потребности всех сторон, вовлеченных в конфликт. Ведь в таких случаях на первое место стороны конфликта ставят свои материальные интересы, а наказание стороны, которая каким-либо образом нарушила договорные обязательства, играет второстепенную роль. К сожалению, уровень правовой культуры населения и предпринимаемых в странах постсоветского пространства еще далек от средневропейского уровня, поэтому нельзя сказать, что институт примирительных процедур достаточно развит. Среди причин таких негативных тенденций можно назвать нежелание судов брать на себя функции информирования и разъяснения такой формы урегулирования конфликтов, невозможность для них приостанавливать производство по делу ради примирительных процедур, а также подозрения, что это просто способ затягивания процесса. На законодательном уровне детализация процедур посредничества применительно к стадиям процесса недостаточно четко определяет формы и порядок проведения примирительных процедур.

Однако практика применения медиации и посредничества в европейских странах доказывает эффективность и преимущества использо-