

РУССКИЙ ИСТОРИК М.Н. ЯСИНСКИЙ О ПРИЧИНАХ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ В ВЕЛИКОМ КНЯЖЕСТВЕ ЛИТОВСКОМ В XVI в.

М.Н. Ясинский уделил большое внимание в своих работах судебной реформе в Великом княжестве Литовском в XVI в. Это нашло отражение в таких трудах ученого, как «Лекции по внешней истории русского права», «Акты о копных и панских судах», «Главный литовский трибунал, его происхождение, организация и компетенция».

По словам профессора, охрана государства от его внешних врагов и отправление правосудия являлись главными задачами государя во все времена. Он охарактеризовал судебную систему Великого княжества Литовского до середины XVI в.

М.Н. Ясинский считал, что наиболее обременительной и трудной функцией из всех, входивших в круг деятельности государя, была судебная. Прежде всего, великий князь, по мнению Ясинского, был верховным судьей по всем делам. То есть великие литовско-русские князья были не только высшей судебной инстанцией, высшим звеном в литовском судопроизводстве, но и брали на себя значительную долю обязанностей правосудия.

Историк выявил три основные причины судебной реформы в Великом княжестве Литовском.

Первая причина, по мнению М.Н. Ясинского, состояла в том, что великие литовские князья ревниво охраняли свое верховенство в области юстиции и свое право быть непосредственными судьями, когда стороны, обращаясь к ним, стремились обойти низшие инстанции. Великие князья были завалены судебными делами, к ним обращались лица из высших привилегированных и низших классов с различными жалобами и тяжбами.

Второй причиной судебной реформы профессор считает состояние западнорусского законодательства, а именно отсутствие до 1529 г. общего сборника законов, а после издания первого Литовского Статута неполноту кодекса, особенно в процессуальном праве. Вследствие этого судьям нередко приходилось переносить поступавшие к ним дела великим князьям на усмотрение, а те впоследствии выступали в роли судьи и законодателя, параллельно создавая правовые нормы и восполняя законодательные пробелы.

И, наконец, третья причина находится в частичной связи с двумя вышеперечисленными. Она заключалась в малочисленности судебных органов, обременении их судебными и административными функциями, а также нередко в небрежном отношении местных судей по отношению к своим судебским обязанностям.

Суть судебных реформ, по мнению М.Н. Ясинского, состояла в том, что создание общих законодательных органов судебной власти было результатом совокупных усилий правительства и общества.

С.С. Козел
АУПРБ (Минск)

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

В науке гражданского и хозяйственного процесса отсутствует единое понимание содержания мирового соглашения. С одной стороны, очевидно его процессуальное значение, поскольку при заключении мирового соглашения и вынесении хозяйственным судом определения об его утверждении прекращаются процессуальные правоотношения между судом и лицами, заключившими мировое соглашение. С другой стороны, мировое соглашение определяет материальные права и обязанности участников соглашения.

Мировое соглашение — результат урегулирования спора сторонами. При этом роль суда сводится к утверждению данного соглашения, а не в проверке законности разрешения спора самими спорящими сторонами. Стороны не разрешают спор, а достигнув соглашения между собой, прекращают его, при этом идут на взаимные уступки. Иными словами, стороны ликвидируют возникший правовой конфликт путем самостоятельного урегулирования имеющихся у них разногласий на взаимоприемлемых условиях, отказавшись от судебной защиты.

Мировое соглашение, являясь наиболее предпочтительным для сторон способом окончания спора, вместе с тем на практике не получает должного распространения. Это можно объяснить многими причинами, в том числе отсутствием теоретических исследований, и как следствие, — законодательными пробелами, которые весьма сложно «закрыть» судебной практикой.

Однако наблюдается тенденция увеличения актуальности мирового соглашения в хозяйственном судопроизводстве Республики Беларусь. Для целей урегулирования спорных вопросов и устранения пробелов в нормах Хозяйственно-процессуального кодекса Республики Беларусь содержатся положения о мировом соглашении.

В Гражданском кодексе Республики Беларусь нормы о мировом соглашении отсутствуют, хотя улаживание конфликтов «мирным» способом возможно по различным категориям дел и споров, включая гражданско-правовые, хозяйственные.

Необходимость интенсивного использования данного соглашения диктуется современными условиями развития мировой экономики, хозяйственных отношений между конкретными субъектами предпринимательской деятельности.

Таким образом, мировое соглашение является важнейшим институтом. Его законодательное урегулирование будет способствовать увели-