

ей, что напрямую затрагивает интересы собственника (акционеров, участников, собственника имущества организации).

Таким образом, наниматель не обладает эффективным механизмом контроля за соблюдением руководителем дисциплины труда. Представляется, однако, что нет острой необходимости в разработке этих механизмов с использованием института дисциплинарной ответственности, ведь для защиты интересов собственника трудовым законодательством предусмотрены широкие возможности использования полной материальной ответственности руководителя, наступающей в том числе в случаях причинения ущерба недобросовестным и некачественным управлением.

В.А. Ковалева-Слуцкая

ЧГУ им. П. Могилы (Николаев, Украина)

К ВОПРОСУ О НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ ВЕТВИ ВЛАСТИ

Государственная власть в большинстве стран мира организована на основе принципа разделения властей, который реализует систему сдержек и противовесов. Исходя из этого принципа, каждая из ветвей власти должна быть автономной, хотя это не исключает влияние двух других на ее деятельность. Степень этого влияния каждое государство устанавливает самостоятельно в конституциях и других нормативных правовых актах, принимая в качестве эталона американскую модель. На наш взгляд, одной из наибольших проблем в этой сфере, характерных для стран постсоциалистического мира, является место и статус судебной системы в организации государственной власти.

Статья 6 Конституции Республики Беларусь закрепила принцип разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную ветви, которые взаимодействуют, сдерживают и уравновешивают друг друга. Эта статья по сути совпадает с аналогичной нормой Конституции Украины. Хотя в основных законах обеих стран и закреплён принцип разделения властей, фактически судебная власть испытывает значительное влияние со стороны двух других ветвей власти, что значительным образом ставит под удар все существование системы сдержек и противовесов. Во-первых, это проявляется в том, что согласно законодательству обеих стран, судьи назначаются органами государственной власти, которые не относятся к судебной. В Республике Беларусь п. 10 ст. 84 Конституции закрепил, что 6 судей Конституционного суда и иные судьи назначаются Президентом. Что касается народных заседателей, то в соответствии со ст. 134 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей, они подбираются соответствующими районными (городскими), областными (Минским городским) исполнительными комитетами сроком на пять лет, после чего утверждаются об-

ластными (Минским городским) Советами депутатов или Президентом Республики Беларусь (для Белорусского Военного Суда и для Верховного Суда Республики Беларусь). Согласно Конституции Украины, судьи назначаются Президентом сроком на 5 лет, после чего могут быть избраны на эту должность Верховным Советом Украины бессрочно. То есть при назначении, а значит, и при выполнении обязанностей судьи не являются абсолютно независимыми. Во-вторых, судебная власть и в Украине, и в Республике Беларусь абсолютно лишена возможности протаворчества, что объясняется принадлежностью этих двух стран к романо-германской правовой семье, для которой судебная практика не характерна в качестве источника права. Судья имеет право выносить решения, руководствуясь исключительно нормами законодательства, которые создаются парламентом или исполнительными органами власти. В странах англо-американской правовой системы эта проблема решена посредством признания основным источником права судебного прецедента. В-третьих, хотя народ закреплен в качестве единственного источника власти обоих государств (ст. 3 Конституции Республики Беларусь, ст. 5 Конституции Украины), фактически в судопроизводстве он не имеет реального веса. Так, например, в Украине закреплено Конституцией участие народа в правосудии через присяжных, но при этом не разработано законодательной процедуры такого участия.

Таким образом, на основе вышесказанного, можно сделать вывод о том, что говорить о реальной независимости судебной власти можно только с известной долей условности.

Т.В Ковалькова

БГУ (Минск)

КАЧЕСТВО РАБОТЫ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В ЦИФРАХ

Проблема эффективности правосудия стоит в нашей стране достаточно остро. С социологической точки зрения она зависит от таких факторов, как: 1) качество закона и правоприменительной деятельности; 2) личность судей; 3) социально-экономическое, организационное и другое обеспечение их деятельности.

Необходимо обратить внимание на обвинительную направленность при осуществлении правосудия. Проведенные исследования показывают, что только 0,3 % из общей массы приговоров в Республике Беларусь оправдательные, в то время как в России их число 3 %, в Европе — 6 %, а в США — до 20 %. Такие цифры говорят об оценке, которую дают судебные органы доказательствам. Даже в суровые 30—40-е гг. XX в. эта цифра составляла 10 %. Карательная практика судов остается жесткой. Неудивительно, что 2/3 осужденных выразили неудовлетворенность работой адвокатов в деле. Что касается состязательного суда присяжных,