

- пры якіх умовах адвакатам даручаюць справы і даюцца паўнамоцтвы прадстаўляць людзей;

- якое пакаранне пагражае адвакатам за недазволеныя дзеянні.

Трэба адзначыць, што феадальнае права прадугледжвала замену стараны ў працесе іншай асобай. Пры гэтым замяшчэнне дазвалялася як па грамадзянскіх, так і па крымінальных справах. Таксама даволі дэталёва рэгламентавалася працэдура афармлення перадачы вядзення справы адвакатам ці іншым прадстаўніком істца або адказчыка.

Пазітыўным момантам інстытута судовага прадстаўніцтва з'яўляецца палажэнне, згодна якому суд павінен быць прызначыць старане, якая по сваёй беднасці не можа наняць сабе адваката, прадстаўніка бясплатна. У такім выпадку непадпарадкаванне адваката давала права суду забараніць яму далейшую юрыдычную практыку ў гэтым судзе.

Не абышоў заканатворца стараной і патрабаванні, што прад'яўляліся да дзейнасці адваката, яго прафесійнай і чалавечай годнасці. У статах вызначаюцца асновы адвакацкай этыкі і паводзін прадстаўніка ў працэсе, а таксама яго адказнасць за вядзенне справы.

Такім чынам, з вышэйназванага можна зрабіць наступны вывад. У Статутах 1566 і 1588 гг. былі адлюстраваны асноўныя палажэнні аб прадстаўніцтве ў судзе, парадку перадачы дзел прадстаўнікам і адказнасці адвакатаў за недабрадумленае выкананне сваіх абавязкаў, што дазваляе казаць аб стварэнні базісу для далейшага развіцця гэтага інстытута.

*А.Г. Кирмель*

БарГУ (Барановічы)

## **ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ**

Представительство является важным процессуально-правовым институтом, содействующим надлежащей защите прав и законных интересов лиц, участвующих в судопроизводстве. Конституция Республики Беларусь гарантирует право каждому на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод. В хозяйственном процессе такую юридическую помощь может обеспечить представитель. Вопрос о процессуальном положении представителя является предметом многолетних дискуссий, которые продолжаются в хозяйственном процессе и в настоящее время.

Различие точек зрения, а подчас и противоречивость аргументов даже у ученых, пришедших к одному выводу относительно процессуального положения представителей, обуславливают необходимость критического обзора существующих мнений. Одни ученые считают, что пред-

ставители не могут входить в состав лиц, участвующих в деле, поскольку формально для этого нет оснований. Другие ученые, напротив, утверждают, что по фактическому своему положению представители могут быть отнесены к лицам, участвующим в деле.

Нужно отметить, что не только на теоретическом уровне, но и в законодательстве отражено двойственное мнение по поводу процессуального положения представителя в хозяйственном и гражданском процессах.

В ст. 54 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь закреплено положение о том, что представители юридически заинтересованных в исходе дела лиц являются участниками гражданского судопроизводства, а также в соответствии с законодательством наделены правами и обязанностями.

Хозяйственный процессуальный кодекс регламентирует положение о том, что представлять интересы юридического лица в хозяйственном суде вправе его представитель, который в силу законодательства или учредительных документов уполномочен выступать от имени этого юридического лица. Законодатель не относит представителей к числу лиц, участвующих в деле.

Цель представительства в хозяйственном процессе — защита в хозяйственном суде интересов представляемого, помощь в осуществлении процессуальных прав и исполнении процессуальных обязанностей. При процессуальном представительстве представитель совершает различные процессуальные действия, обусловленные необходимостью защиты представляемого им лица в хозяйственном процессе. Представитель от имени доверителя готовит процессуальные документы, непосредственно участвует в судебном заседании, выступая по всем вопросам, возникающим по ходу процесса. При этом представитель связан теми полномочиями, которыми он наделен в связи с выполнением своих функций в хозяйственном суде, и не вправе совершать действия, выходящие за эти пределы.

Анализ норм Хозяйственного процессуального кодекса, определяющих права и обязанности лиц, участвующих в деле, приводит к следующему выводу.

Всех лиц, участвующих в деле, объединяют такие существенные признаки как право представлять интересы юридического лица в хозяйственном суде; право на совершение процессуальных действий; право представлять доказательства, знакомиться до начала судебного разбирательства с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле. Такими же правами обладает в хозяйственном процессе и представитель.

Резюмируя все вышеизложенное, мы считаем необходимым закрепить на законодательном уровне положение о включении в список лиц, участвующих в деле, и представителей, так как представителю присущи признаки других лиц, являющихся участниками процесса. В связи с этим полагаем необходимым абзац 5 ст. 54 Хозяйственного процессуального кодекса изложить в следующей редакции: «...прокурор, пред-

ставители, государственные органы, органы местного управления и самоуправления и иные органы, обратившиеся в хозяйственный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законодательными актами о судопроизводстве в хозяйственных судах».

**А.А. Кишкель, С.В. Павлющук**

Военная академия Республики Беларусь (Минск)

## **СУДОУСТРОЙСТВО ПО ФОРМАЛЬНЫМ УГОЛОВНЫМ ЗАКОНАМ, ИЗЛОЖЕННЫМ В УСТАВЕ ВОЕННО-СУДЕБНОМ**

За тысячелетия своего развития правовая наука Беларуси доказала, что невозможно воспринимать нынешнее государство и право, не зная его истории, не понимая, откуда, когда и почему возникли те или иные правовые нормы, традиции, идеи. После трех разделов Речи Посполитой (1772, 1793, 1795 гг.) и присоединения территории Великого княжества Литовского к России в конце XVIII в. в истории Беларуси развитие военного законодательства осуществлялось в контексте развития законодательства России. Среди правовых памятников, имевших значение в сфере становления и развития судебной власти Беларуси, можно выделить Устав Военно-Судебный 1869 г.

В формальных уголовных законах данного правового акта содержались постановления, касающиеся порядка рассмотрения и решения уголовных дел. Одни из этих постановлений определяли устройство судебных учреждений, их состав и внутренний в них распорядок (судоустройство), другие — порядок рассмотрения уголовных дел (судопроизводство). Дела о преступных деяниях лиц гражданского персонала рассматривались общими судами. Для рассмотрения дел о преступных деяниях военнослужащих учреждались специальные военные суды, состоящие из одних офицеров.

Важно отметить, что формальные военно-уголовные законы дополнялись утвержденными военным министром инструкциями: о полковых судах (изд. 1896 г.), военно-окружных судах (изд. 1886 г.), военно-прокурорском надзоре (изд. 1890 г.).

В военном ведомстве судебная власть распределялась между полковыми и равными с ними по власти судами, которые рассматривали дела о менее важных преступных деяниях нижних чинов, военно-окружными и временными судами, которые рассматривали дела о более важных преступлениях нижних чинов и всех преступных деяниях офицеров, и главным военным судом, который наблюдал за единообразным исполнением военными судами точной силы закона. Все суды военного ведомства разрешались коллегиально, в составе не менее трех членов.

Полковые и равные с ними по власти суды учреждались при пехотных и кавалерийских полках, отдельных батальонах, артиллерийских