

числе отсутствием необходимых теоретических исследований, законодательными пробелами, недостаточностью судебного толкования. С учетом отмеченного мы считаем целесообразным в ближайшее время решить вопрос о законодательном закреплении альтернативных способов разрешения споров в Республике Беларусь с отражением в соответствующем нормативном правовом акте присущих им ключевых особенностей.

Т.А. Казак
АУПРБ (Минск)

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРИМИРИТЕЛЬНОЙ ПРОЦЕДУРЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Еще несколько лет назад трудно было представить, что тема альтернативных средств разрешения споров станет актуальной в Республике Беларусь. Альтернативные формы разрешения конфликтов традиционно представлялись западными конструкциями, которым трудно найти место в наших реалиях. Однако сейчас и к нам пришло понимание необходимости переосмысления сложившихся подходов к проблеме разрешения юридических конфликтов и развития такой процедуры, как примирение.

Следует отметить, что в соответствии с Законом Республики Беларусь от 10 января 2011 г. № 241-З «О внесении дополнений и изменений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам совершенствования хозяйственного судопроизводства» термин «посредничество» в Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь от 15 декабря 1998 г. № 219-З заменен на термин «примирительная процедура». На практике данное изменение сказалось следующим образом: использование примирительной процедуры с целью разрешения спора возможно не только при обращении в суд, но и при подаче апелляционной или кассационной жалоб, а также на этапе исполнительного производства. При этом новое название представляется более перспективным, поскольку отражает непосредственно цель данной процедуры — урегулирование спора посредством примирения сторон.

В соответствии с Регламентом проведения примирительной процедуры в хозяйственных судах Республики Беларусь от 1 марта 2011 г. № 13, в качестве примирителей для проведения примирительной процедуры в хозяйственном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций и на стадии исполнительного производства по ходатайству одной или обеих сторон либо по инициативе хозяйственного суда с согласия сторон могут привлекаться медиаторы Центра разрешения конфликтов Союза юристов Республики Беларусь. При этом в данном нормативном правовом акте в п. 17 отражены требования, предъявляемые к примирителям, а именно: достижение двадцатипятилетнего возраста,

наличие высшего образования и свидетельства (сертификата, иного документа), подтверждающего обучение в качестве посредника (медиатора). Думается, это является весьма положительным моментом, поскольку осуществление примирительной процедуры происходит на специальной профессиональной основе.

Таким образом, прослеживаются определенные позитивные тенденции развития процедуры примирения в Республике Беларусь — совершенствование законодательства, деятельность Центра разрешения конфликтов Союза юристов Республики Беларусь, а также проведение процедуры примирения на специальной профессиональной основе.

А.В. Казак, И.Н. Махин

Военная академия Республики Беларусь (Минск)

СУД ПРИСЯЖНЫХ: ИСТОРИЧЕСКОЕ СТАНОВЛЕНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Институт присяжных имеет многовековую мировую историю и функционирует в течение более восьмисот лет. Еще в Древней Греции из числа афинских граждан избирались коллегии гелиастов, выносившие решения на основе внутреннего убеждения. Судебные органы скандинавских стран, норвежские, датские и исландские тинги, для которых были характерны элементы современного суда присяжных, в IX—X вв. были привнесены скандинавами в Нормандию, из которой через полтора столетия свершилось вторжение Вильгельма Завоевателя в Англию. Считается, что суды присяжных появились во Франции. Есть свидетельства появления определенного их подобия во времена правления Людовика Благочестивого. В 1877 г. в Великобритании палатой лордов по делу Джексона был выработан прецедент, закрепивший разграничение компетенции коронных судей и присяжных заседателей: жюри решает вопросы факта, судьи — права.

Суд с участием присяжных заседателей — это такая форма организации суда, когда рассмотрение и разрешение в судебном разбирательстве одного дела осуществляется двумя отдельными судебными составами: во-первых, жюри, состоящим из народных представителей, во-вторых, профессиональными судьями (судьей), причем первые разрешают вопрос о виновности подсудимого, а вторые — о применении к данному случаю норм права на основе решения (вердикта) присяжных.

На примере наших стран-соседей разберем характерные примеры. В соответствии со статистикой присяжные оправдывают более 20 % подозреваемых, а профессиональные судьи — чуть меньше 1 % (в России). Что скрывается за этими цифрами — чрезмерная строгость профессиональных судей, излишняя мягкость присяжных или иные, более глубокие проблемы? Существуют различные мнения.