

Суд присяжных — процесс дорогостоящий и долгий. Присяжным выплачивают зарплату за каждый день заседания. К тому же подобрать жюри присяжных оказывается очень сложным делом, а как свидетельствует статистика, каждый из четырех процессов, рассматриваемых судом присяжных, идет по несколько месяцев. Кроме того, сами прокуроры оказались просто не готовы к судам присяжных. Часто оправдательные приговоры выносятся из-за неумения гособвинителей правильно и доступно донести до присяжных суть дела. Гособвинители разговаривают с ними как с профессиональными юристами, в результате обычные люди ничего не понимают. Иногда присяжные просто не могут разобраться в деле. Но существуют и иные точки зрения.

«Суд присяжных — одно из достижений человечества. И надо сказать, что ничего лучше пока не придумано для достижения правосудия», — разъясняет Генри Резник, президент Московской городской адвокатской палаты. Суд присяжных — это единственный суд, где действует презумпция невиновности.

Таким образом, на наш взгляд, для своего существования суд присяжных нуждается в подлинно правовом государстве. Суд присяжных не может жить в среде, в которой нет укрепившихся демократических традиций. До такого состояния правовых отношений нашему молодому государству еще предстоит пройти долгий путь. Какими бы заманчивыми не казались перспективы, не стоит торопить события, слепо следуя за европейским и российским опытом. Осознавая, что рано или поздно наша страна придет к этому, мы считаем, что Республика Беларусь пока не готова к введению в свою судебную систему суда присяжных. Предстоящий период лучше использовать для подготовки общества к этому ответственному шагу.

Я.А. Калашникова

БГСХА (Горки)

ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ КАК ЭЛЕМЕНТ ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРОВ В ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Одним из наиболее актуальных на практике и в то же время противоречивых в теории способов защиты прав кредиторов является возмещение убытков. Данный способ защиты может применяться как в судебной форме, так и во внесудебной (в случае добровольного возмещения убытков). Особое внимание следует уделять последней форме реализации данного способа защиты, поскольку часто участники обязательств правоотношений недобросовестно выполняют возложенные на них обязанности по договору и отказываются от возмещения причиненных убытков.

77

БДЭУ. Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.

БГЭУ. Беларуский государственный экономический университет. Библиотека.°.

BSEU. Belarus State Economic University. Library.

<http://www.bseu.by> elib@bseu.by

В состав убытков, подлежащих возмещению лицом, которое допустило хозяйственное правонарушение, входят: стоимость утраченного имущества, определенная в соответствии с требованиями законодательства; дополнительные расходы (штрафные санкции, уплаченные другим субъектам), понесенные стороной, которая понесла убытки вследствие нарушения обязательства другой стороной; неполученная прибыль, на которую сторона, понесшая убытки, могла рассчитывать в случае надлежащего исполнения обязательства второй стороной; материальная компенсация морального вреда в случаях, предусмотренных законом.

При этом при определении размера убытков необходимо учитывать цены, существовавшие по месту исполнения обязательства в день удовлетворения должником в добровольном порядке требования стороны, которая понесла убытки (в случае, если требование не удовлетворено в добровольном порядке, — на день подачи в суд соответствующего иска о взыскании убытков). Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены на день вынесения решения суда.

Несмотря на обязательность возмещения причиненных убытков, они чаще всего возмещаются только в некоторой части или же не возмещаются вообще. Это обусловлено тем, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником своих обязанностей зачастую приводит к убыткам кредитора вследствие отсутствия у него возможности доказать факт нанесения ущерба и предоставить точный и верный расчет суммы понесенных убытков. Таким образом, в случае возникновения спора именно кредитору необходимо доказывать размер понесенных убытков, так как каждая сторона в процессе должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований.

Кроме того, кредитору в хозяйственном процессе необходимо доказывать то, что им были предприняты все меры по минимизации убытков или их полному устранению. Здесь, ссылаясь на приведенные выше аргументы, можно говорить о том, что при рассмотрении хозяйственных дел судами в данной сфере происходит ограничение возможностей осуществления кредиторами своих прав в полной мере.

Более того, судебная практика в части удовлетворения требований возмещения упущенной выгоды практически отсутствует. Это связано с трудностью доказывания размера неполученного дохода.

Требую возмещения убытков, кредитор сталкивается с такими трудностями, как доказывание наличия всех элементов состава правонарушения, а также факта применения мер по предотвращению возникновения убытков. Эти трудности существенно уменьшают возможность эффективного осуществления защиты прав и охраняемых законом интересов в судебном разбирательстве.

В заключение следует отметить важность добросовестности и порядочности ведения предпринимательской деятельности субъектами хозяйственных отношений. Если такие ценности в данных отношениях

отсутствуют, то приобретает важность процедура доказывания причиненных убытков с целью достижения желаемого результата.

Т.Г. Каранкевич, Л.Д. Пеливанова

БГЭУ (Минск)

ЗАЩИТА БИЗНЕСА ОТ ДЕЙСТВИЙ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ

Юридическая неграмотность является одной из важных причин общей уязвимости бизнеса, которая может привести к большим финансовым потерям вплоть до краха всего предприятия.

В условиях нестабильности рыночных механизмов, отсутствия соответствующих гарантий защиты экономических и материальных интересов бизнеса со стороны государства практически каждому предпринимателю на определенном этапе развития предприятия приходится сталкиваться с внешними проблемами различной степени сложности.

Бизнес по своей природе — самостоятельная и инициативная деятельность, направленная на систематическое извлечение прибыли.

В связи с предпринимательской деятельностью предпринимателям приходится преодолевать и другие проблемы — так называемые «административные барьеры», препятствия, которые создаются на пути развития бизнеса, в виде чрезмерного государственного регулирования.

Стоит сказать и о необходимости и сущности взаимодействия бизнеса и власти.

В настоящее время происходят резкое изменение качества среды бизнеса, придание ей стимулирующего характера, особенно в инвестиционной сфере, что требует переосмысления, а по сути, формирования нового подхода к взаимодействию властных структур и бизнеса.

Однако следует понимать, что бизнес и государство взаимодействуют как динамично неравновесные единства двух сторон в системе «бизнес — среда деятельности». Государство играет роль элемента, определяющего «правила игры», а бизнес — рядового игрока.

Несмотря на это, индивидуумы не могут действовать без определенных нормативов и «правил игры», которые в значительной мере организуют рынок и помогают его контролировать, даже если соблюдение таковых ограничивает их деятельность.

Противоречия между бизнесом и властью всегда казались очевидными. Вкратце они заключаются в том, что власть хочет получать как можно больше средств для решения социальных задач, а бизнесу данные средства необходимы для повышения своей конкурентоспособности. Общей для них может стать цель по привлечению в регион как можно большего числа инвесторов. Исходя из этого, можно выделить следующие возможности устранения противоречий между властью и бизне-