

2) значимо то, как применяются нормы об административной ответственности за такие правонарушения, какие правила их квалификации подлежат применению, как отграничивать друг от друга схожие административные правонарушения, а административные экономические правонарушения — от схожих преступлений, совершаемых в экономической сфере, что требует уверенного знания не только норм законодательных актов об административной ответственности, но и гражданского, предпринимательского, налогового законодательства.

Бланкетный характер диспозиций норм об административной ответственности за экономические правонарушения обязывает правоприменителя изучить и решить вопрос о действии данной административно-правовой нормы во времени.

Не стоит забывать о том, что КоАП предусматривает административную ответственность не только физических, но и юридических лиц. В связи с этим один из обязательных признаков административного правонарушения — виновность — является обязательным также в том случае, если к административной ответственности привлекается юридическое лицо.

Отграничение схожих административных правонарушений осуществляется по признакам, относящимся ко всем четырем элементам состава административного правонарушения. Напомним, что к таковым относятся: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъективная сторона правонарушения и субъект правонарушения. Так как многие составы административных экономических правонарушений имеют аналоги в Уголовном кодексе Республики Беларусь, то аналогично следует проводить их отграничение от экономических преступлений.

Данные вопросы, особенно проблемные, носят актуальный характер. Правильное их решение зависит от того, как сформулированы в законодательных актах нормы об экономических административных правонарушениях, как они будут применены на практике, что требует совместных усилий законодателя и органов, ведущих административный процесс.

Е.А. Исайкина

БрГУ им. А.С. Пушкина (Брест)

ПРИМЕНЕНИЕ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБОВ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В ПРАКТИКЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДА БРЕСТСКОЙ ОБЛАСТИ

Необходимым элементом современных правовых систем, свидетельствующих о развитости демократических институтов в государстве, является использование альтернативных методов разрешения споров.

«Мирные» способы улаживания конфликтов применяются в различных категориях дел и споров.

Существенным преимуществом для белорусской практики применения альтернативных методов разрешения споров, в частности, посредничества, на наш взгляд, является быстрота процесса. С учетом вступивших в силу 31 января 2011 г. изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс посредничество называется примирительной процедурой. Законодатель посчитал, что такая формулировка наиболее полно отразит сущность данной процедуры, т.е. прямо укажет на то, что она направлена на примирение сторон.

Однако несмотря на большое внимание, уделяемое данной процедуре в последнее время со стороны как законодателя, так и субъектов хозяйственных отношений, результаты анкетирования, проведенного нами в Хозяйственном суде Брестской области, не утешают. Из 50 опрошенных, в числе которых были и руководители предприятий, юрисконсульты, представители по доверенности как малых, так и крупных предприятий разных форм собственности, лишь 52 % знают об альтернативных способах разрешения споров, что свидетельствует о низком уровне правовой культуры опрошенных. По мнению помощников судей, такая неосведомленность представителей сторон об альтернативных способах отрицательно сказывается на работе суда. Зачастую им подолгу приходится рассказывать истцам и ответчикам обо всех преимуществах данных процедур, однако многие все равно отказываются, боясь, что примирительная процедура и другие способы разрешения споров ни к чему не приведут и лишь затянут время погашения долгов.

37 % считает наиболее эффективным способом примирительную процедуру по причине того, что примирителем выступают квалифицированные работники суда. По статистике Хозяйственного суда Брестской области, в 2010 г. количество примирительных процедур выросло на 36 %. Хотя данная цифра не очень высока, это свидетельствует о том, что в последнее время примирительная процедура пользуется большим спросом по сравнению с 2009 г. По словам судей, примирительная процедура сильно облегчает их работу. В примирительную процедуру в основном передаются тяжелые дела, требующие тщательного изучения и сложных расчетов, а учитывая то, что у судей хозяйственных судов очень сильно увеличилась нагрузка, им категорически не хватает времени на рассмотрение таких споров.

70 % опрошенных на вопрос о причинах слабого развития применения альтернативных способов разрешения споров высказали мнение о том, что главной причиной является слабое, размытое законодательное регулирование данных способов, и посчитали необходимым принятие отдельного нормативного правового акта, который бы детально регулировал применение альтернативных способов разрешения споров.

Подводя итог, следует признать, что в Республике Беларусь применение альтернативных способов разрешения споров встречается на практике не так часто. Это можно объяснить различными причинами, в том

числе отсутствием необходимых теоретических исследований, законодательными пробелами, недостаточностью судебного толкования. С учетом отмеченного мы считаем целесообразным в ближайшее время решить вопрос о законодательном закреплении альтернативных способов разрешения споров в Республике Беларусь с отражением в соответствующем нормативном правовом акте присущих им ключевых особенностей.

Т.А. Казак
АУПРБ (Минск)

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРИМИРИТЕЛЬНОЙ ПРОЦЕДУРЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Еще несколько лет назад трудно было представить, что тема альтернативных средств разрешения споров станет актуальной в Республике Беларусь. Альтернативные формы разрешения конфликтов традиционно представлялись западными конструкциями, которым трудно найти место в наших реалиях. Однако сейчас и к нам пришло понимание необходимости переосмысления сложившихся подходов к проблеме разрешения юридических конфликтов и развития такой процедуры, как примирение.

Следует отметить, что в соответствии с Законом Республики Беларусь от 10 января 2011 г. № 241-З «О внесении дополнений и изменений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам совершенствования хозяйственного судопроизводства» термин «посредничество» в Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь от 15 декабря 1998 г. № 219-З заменен на термин «примирительная процедура». На практике данное изменение сказалось следующим образом: использование примирительной процедуры с целью разрешения спора возможно не только при обращении в суд, но и при подаче апелляционной или кассационной жалоб, а также на этапе исполнительного производства. При этом новое название представляется более перспективным, поскольку отражает непосредственно цель данной процедуры — урегулирование спора посредством примирения сторон.

В соответствии с Регламентом проведения примирительной процедуры в хозяйственных судах Республики Беларусь от 1 марта 2011 г. № 13, в качестве примирителей для проведения примирительной процедуры в хозяйственном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций и на стадии исполнительного производства по ходатайству одной или обеих сторон либо по инициативе хозяйственного суда с согласия сторон могут привлекаться медиаторы Центра разрешения конфликтов Союза юристов Республики Беларусь. При этом в данном нормативном правовом акте в п. 17 отражены требования, предъявляемые к примирителям, а именно: достижение двадцатипятилетнего возраста,