

РАЗВИТИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ БЕЛАРУСИ В КОНТЕКСТЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ФИНАНСОВОГО И РЕАЛЬНОГО СЕКТОРОВ

А.Г. Галова,

*доцент кафедры финансовой и банковской экономики
Белорусского государственного университета*

Характер и структура кредитной системы СССР в целом соответствовали единым принципам централизованной плановой экономики. Кредитные отношения носили плановый характер, формы их организации были подчинены задачам общегосударственного контроля за движением денежных потоков в экономике. Денежно-кредитное регулирование осуществлялось посредством составления кредитных и кассовых планов, и кредитование предприятий производилось одним банком – Госбанком СССР. Подавляющая часть инвестиций в экономику шла централизованно за счет средств государственного бюджета. Госбанк СССР, подчиняясь правительству, оставался административным органом, не имел, присущих ЦБ, инструментов воздействия. Банковская система органически входила в командно-административную модель управления, находилась в полном политическом и административном подчинении у правительства и у министерства финансов. Денежно-кредитная система СССР была достаточно мощной. Коэффициент монетизации превышал 70%, отношение суммы кредитов к уровню ВВП – примерно такое же. На начало 2009 г. эта цифра в Республике Беларусь приближалась лишь к 40%.

Однако перераспределительный характер всей финансовой системы, бесплатный бессрочный ее характер, слабость и необязательность платежной дисциплины, искажение самой сути категории «кредит» привели к очень низкому уровню эффективности социалистической экономики, которая оказалась *вынужденной* вступить на путь построения рыночных отношений.

Сегодня, спустя четверть века с начала реформ, особенно хотелось бы подчерк-

нуть такой характер вынужденности для тех, кто считает централизованную, огосударствленную экономику лучшей альтернативой, например, для решения социальных вопросов.

Поставленная глобальная задача, в свою очередь, привела к необходимости перестройки финансовых отношений на рыночных принципах и подразумевала разграничение денежно-кредитных отношений, основанных на принципах срочности, платности и возвратности, и бюджетных отношений, где эти принципы обычно не соблюдаются и не должны соблюдаться. Денежно-кредитные отношения, основанные на вышеназванных принципах, становятся системообразующими в рыночной экономике и определяют порядок и способ функционирования всех остальных экономических субъектов, принадлежащих к нефинансовому сектору (фирм, домашних хозяйств, государства), формируют подлинную основу рынка – экономический механизм перемещения ресурсов в наиболее эффективные сферы экономики. Масштабы преобразований в области денежно-кредитных отношений были огромными: создание адекватной рынку двухуровневой банковской системы, определение характера, принципов и правил эмиссии, «обуздание» инфляции, которая в начале 90-х годов приобрела катастрофические размеры.

На основе Белорусского республиканского банка Госбанка СССР был создан Национальный банк Республики Беларусь, подотчетный только Президенту Республики Беларусь (принцип независимости от Правительства). В качестве основных целей его деятельности Банковским кодексом

[1] (ст. 25 «Основные цели деятельности Национального банка») названы:

- защита и обеспечение устойчивости белорусского рубля, в том числе его покупательной способности по отношению к иностранным валютам;
- развитие и укрепление банковской системы Республики Беларусь, поддержание ее стабильности;
- обеспечение эффективного, надежного и безопасного функционирования платежной системы.

Так же как и в других странах, начала формироваться система банков второго уровня, которые должны были превратиться в опорные пункты развития рыночных отношений. Этот процесс носил сложный характер. Так, *только в 1991 г. было учреждено 14 коммерческих банков, в последующие годы создавалось по 5–10 новых банков. В 1995 г. их число составило 49* [2]. Сегодня в нашей стране существует только 31 банк (сокращение на 37%).

Аналогичные «дарвиновские процессы» были свойственны всем странам с переходной экономикой. К примеру, в 2010 г. в России существовало около 1000 коммерческих банков, их число снизилось почти в 2,5 раза по сравнению с пиком 90-х годов. Примерно 2/3 созданных в этой стране финансовых институтов в 1990–2000 гг. не дожили до своего десятилетия. Только кризис 2008–2009 гг. снизил количество банков в этой стране на 10% [3]. Более того, такие процессы характерны для стран с развитой рыночной экономикой и отражают не только подвижный, переходный характер экономики, но и нормальный, с точки зрения рыночной экономики, отбор наиболее жизнеспособных экономических субъектов. Так, средняя продолжительность жизни коммерческого банка в Великобритании – полвека, 47% живут меньше 30 лет.

Вместе с тем большая часть предприятий реального сектора Беларуси сохранилась, несмотря на то, что многие из них более или менее длительные сроки существуют в состоянии, подпадающее под категории убыточных, неплатежеспособных и в любой рыночной экономике были бы давно выведены с рынка через процедуры банкротства. Это, прежде всего, государствен-

ные предприятия или предприятия с участием государства, доля которых в экономике республики до сих пор была очень высока. Сохраняют свои позиции (занимают монопольное положение на рынке) и крупнейшие государственные банки, которые продолжают осуществлять активную кредитную политику в направлениях и размерах, определяемых правительством, благодаря снятию ограничений ликвидности, ряду преференций для них со стороны Национального банка. В 2009 г. в кредитовании государственных программ ОАО «Беларусбанк» занимал 55,2%, ОАО «Белагропромбанк» – 35,7, ОАО «Белинвестбанк» и БПС – по 4,2%. Значит, можно говорить не только о сохранении централизованного распределения ресурсов, но даже и о его доминировании.

Таким образом, переходный характер белорусской экономики (нарушение целостности, логического единства старой системы и несформированность новой) определяет существование ряда проблем и противоречий, требующих своего решения. Противоречивый характер развития можно зафиксировать и в других переходных экономиках, в частности в России, хотя там они, в силу иных специфических особенностей, часто имеют другое выражение.

К числу основных могут быть отнесены следующие противоречия:

- между вышеназванными, закрепленными законодательно, целями Национального банка и задачами постоянной поддержки реального сектора. При существующих в настоящее время условиях развития экономики страны (регулирование государством цен, доведение субъектам хозяйствования заданий по выполнению прогнозных показателей, квазибюджетное финансирование, слабое развитие финансовых рынков и др.) достижение цели по инфляции на основе мер жесткого монетарного регулирования неизбежно приведет к невозможности достижения желаемых параметров роста и уровня жизни населения;
- между денежно-кредитной и финансово-бюджетной политикой – двумя составляющими финансовых отношений, основанными на противоположных принципах. Часто возникает определенный конфликт

интересов двух органов государственного управления финансовыми отношениями – Национального банка и Министерства финансов. Кредитно-денежные инструменты регулирования экономики могут вытесняться финансово-бюджетными, что деформирует их в так называемые квазибюджетные отношения;

- между потребностями реального сектора в финансировании и возможностями отечественной банковской системы обеспечить его в достаточных размерах и на длительные сроки;

- между постоянной потребностью предприятий в кредитных ресурсах и ограниченными возможностями возвращать полученные кредиты;

- между экономическими интересами предприятий и коммерческих банков, что проявляется как внешнее выражение предыдущих.

Эти противоречия особенно проявились в период кризиса 2008–2009 гг. Приведем конкретные примеры.

Основным показателем ухудшения деятельности реального сектора в данный период стало снижение уровня рентабельности, которое имело место в большинстве отраслей экономики, за исключением транспорта, материально-технического снабжения и сбыта. Это стало следствием снижения прибыли и роста затрат. Рентабельность реализованной продукции, работ, услуг снизилась с 14% за 2008 г. до 10,3% за 2009 г., рентабельность продаж – с 7,9 до 6,1% соответственно. Доля нерентабельных и низкорентабельных предприятий (с рентабельностью от 0 до 5%) в 2009 г. составила 47,4% (42,2 в 2008 г.), в том числе в сельском хозяйстве – 75, жилищно-коммунальном хозяйстве – 67,8% [4].

Сумма чистого убытка организаций составила 1,3 трлн руб., что в 2,2 раза больше, чем за 2008 г.

В этих условиях Республика Беларусь, так же как и другие страны, предприняла ряд мер по оказанию *поддержки* реальному сектору экономики. Основной формой этой поддержки стало усиление кредито-

вания, регулируемого решениями органов исполнительной власти и направленное на стимулирование внутреннего спроса и недопущение сокращения производства. На рис. 1 представлены статистические данные по остаткам задолженности по кредитам банкам, выданным отраслям экономики на протяжении ряда последних лет (на начало года). В результате роста объемов кредитования в условиях резкого ухудшения показателей деятельности банковская система испытывала существенный дефицит ликвидности. Правительство и Национальный банк осуществляли значительную поддержку банковской системы в первую очередь посредством нестандартного рефинансирования.

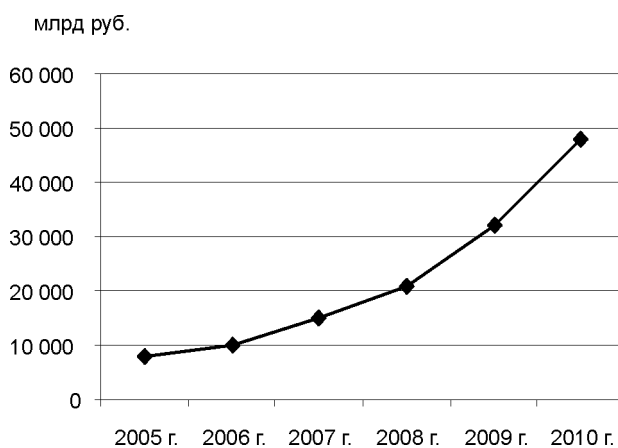


Рис. 1. Остатки задолженности по кредитам банков, выданных отраслям экономики.

Источник. [5].

Доля кредитов, выданных секторам экономики, в ВВП неуклонно возрастала в течение последних 10 лет. Однако особенно резкий рост этого показателя характерен для последних двух лет (рис. 2).

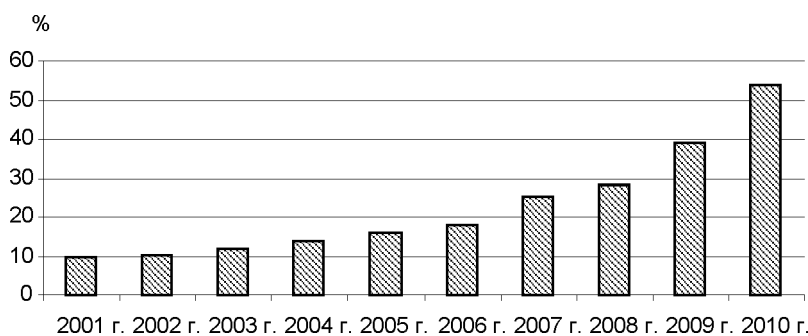


Рис. 2. Доля кредитов, выданных секторам экономики, к ВВП.

Источник. [5].

Задача удержания роста ВВП за счет искусственного наращивания кредитов и средствами экспансионистской денежно-кредитной политики ставит экономику страны на путь неэффективного использования ресурсов реальным сектором, что может привести ее к кризису (как в ситуации возможного повторения внешних шоков, так и без нее).

В то же время при наличии высокого уровня зависимости белорусской экономики от импорта и резком сокращении внешнего спроса, которая и без того характеризуется несбалансированностью внешнеторговых операций (отрицательное сальдо счета текущих операций более 13,5% ВВП), в условиях кризиса произошло резкое падение валютной выручки, возникло дополнительное давление на валютном рынке. Это вынудило Национальный банк резко увеличить продажу иностранной валюты, что вызвало снижение золотовалютных резервов. Для того чтобы не допустить существенного падения золотовалютных резервов и дальнейшего падения курса рубля, Национальный банк стал проводить монетарную политику, направленную на рост общего уровня процентных ставок в экономике.

Не делая на этом этапе оценки такого подхода к поддержке реального сектора (будем исходить из того, что в данных обстоятельствах она была единственно возможной), отметим лишь наличие тесной связи между эффективностью деятельности этого сектора, масштабами его административной поддержки вообще, через механизмы денежно-кредитной сферы в частности, и уровнем процентных ставок в экономике.

Теоретически, динамика инвестиций («побуждение к инвестициям») зависит от соотношения средней нормы прибыли и ставки процента. В экономиках, построенных на жестких бюджетных ограничениях, резкое увеличение процентных ставок приводит к тому, что предприятиям реального сектора становится невыгодно пользоваться заемными средствами и происходит резкое снижение кредитования экономики, а следовательно, и роста. При существующей в белорусской экономике слабости стандартов обязательности платежей такое поло-

жение дел приводит прежде всего к увеличению задолженности по кредитам банков при сохранении положительных темпов роста. Так, несмотря на существенное повышение процентных ставок в республике в период кризиса в отличие от большинства других стран удалось избежать падения ВВП (хотя во многом это была работа на склад). Нарастание остатков задолженности по банковским кредитам резко увеличилось в 2008–2009 гг., несмотря на рост процентных ставок, что входит в противоречие со всеми теми положениями, которые содержатся в учебниках по финансам и финансовому менеджменту, и отражает специфику нынешнего состояния экономики нашей страны. Повышение процентных ставок – элемент рестрикционной (ограничительной) политики, эмиссионное кредитование – экспансионистской.

Цель обеспечения приемлемого уровня инфляции, поддержания курса рубля, необходимость сохранения золотовалютных резервов требуют повышения процентных ставок; задача поддержания отраслей экономики – их понижение.

Приведем еще один пример, описывающий проявление вышеназванных противоречий в период кризиса.

Привлечение крупнейших банков страны к реализации приоритетных государственных программ (квазибюджетному финансированию) в условиях кризиса привело к резкому увеличению объема принимаемых банками рисков и ухудшению устойчивости их функционирования. Увеличение объемов рефинансирования создало препятствие к сокращению разрыва между активами и пассивами по срокам погашения и вызвало увеличение рисков ликвидности, в то время как кредитная экспансия банков способствовала накоплению кредитных рисков.

Для решения этой проблемы неоднократно поднимался вопрос о необходимости создания Финансового агентства развития, предметом деятельности которого стало бы финансирование проектов, включенных в государственные программы, на условиях срочности, платности и возвратности, а также приобретение активов банков Республики Беларусь, возникших в

результате финансирования ими включенных в государственные программы проектов. Имущество такого агентства должно было быть сформировано прежде всего (хотя не исключено определенное участие банковской системы) за счет средств республиканского бюджета, а само агентство – подчинено Министерству финансов. Ведь именно правительство играет определяющую роль в составлении перечня государственных программ, финансируемых на льготных условиях, т. е. соблюдении баланса интересов банковского сектора и бюджетной сферы.

Учитывая, что решения по финансированию государственных программ, как правило, принимаются вне банковского сектора, на основании предложений отраслевых министерств и ведомств, степень ответственности кредитополучателей и меры по взысканию задолженности должны определяться прежде всего в пределах бюджетной сферы. Такое решение также позволило бы ввести разумные ограничения (определяемые возможностями бюджета и размером государственного долга) на объемы финансирования социально значимых, но рискованных или невыгодных проектов. Однако до сих пор решить этот вопрос не удалось, и проблема сохраняет свою актуальность. Со временем эта организация могла бы трансформироваться в банк развития, привлечь капитал иностранного инвестора.

Кризисное состояние экономики не есть норма, поэтому ситуация потребовала экстраординарных мер не только у нас, но и в других странах. Мы далеки от того, чтобы говорить о том, что в сложных обстоятельствах предприятия реального сектора не должны поддерживаться. В период кризиса центральные банки многих стран постоянно сталкивались с необходимостью поиска компромиссов при выборе инструментов воздействия на экономику. Приобрела новый оттенок и проблема финансовой стабильности в связи с кредитованием МВФ и иными заимствованиями денежных средств через центральные банки, вызывающими нарастание объемов внешнего долга. Большинство центральных банков в этот период снимали прямые ограничения на

прямой доступ экономических агентов к своим ресурсам и принимали на себя потенциально высокие кредитные риски, приобретая проблемные долговые активы.

Однако в нашем случае речь идет о необходимости поддерживать большинство предприятий реального сектора экономики практически постоянно, а в условиях кризиса – больше, чем обычно. За январь–октябрь 2010 г. доля нерентабельных и низкорентабельных предприятий (с рентабельностью от 0 до 5%) почти не снизилась и составила 46,6% (42,2 в 2008 г.), в том числе в сельском хозяйстве – 68,6, жилищно-коммунальном хозяйстве – 68,8% [6].

Некоторые экономисты продолжают отстаивать точку зрения, согласно которой надо наращивать кредиты на модернизацию, например, оставив за рамками дискуссии вопрос о стимулах, которые заставят успешно провести такую модернизацию. Значительная часть предприятий страны сегодня слабо представляет направления своей модернизации и проявляет малый интерес к ее осуществлению. Об этом говорит, например, низкое качество разрабатываемых бизнес-планов. Уровень износа основных средств уже много лет находится в критической зоне, а доля продукции, производимой на основе высоких технологий, крайне низка. В таких обстоятельствах ясно, что практика «раздачи» кредитов не может решить существующие проблемы предприятий реального сектора. Ситуация в мировой экономике сегодня такова, что, оставаясь в пределах старого технологического уклада, не обеспечивая достаточный уровень конкурентоспособности продукции, продолжая спокойно рассчитывать на государственную поддержку, не напрягаясь по поводу необходимости эффективно использовать кредитные ресурсы, предприятия реального сектора страны обречены, причем независимо от объемов и цены получаемых кредитов.

К проблеме экономического роста нужно подойти с единственно верной в долгосрочном плане стороны – со стороны производства конкурентоспособной отечественной продукции, пользующейся спросом как в Республике Беларусь, так и за рубежом. По-видимому, также стоит задуматься

маться и о том, насколько вообще оправдан рост любой ценой без качественного развития. Производство, не подкрепленное спросом, возможно только до определенных границ. Предприятия, действующие в условиях мягких бюджетных ограничений, т. е. по существу нерыночные, предъявляют ничем не насыщаемый спрос на все виды ресурсов, ведь в случае невозврата кредита такому предприятию ничего не грозит – на нем работают граждане страны, ему не дадут обанкротиться. Эта задача имеет чрезвычайную важность и должна рассматриваться соответствующими органами управления как важнейшая проблема. Слабая реальная экономика не должна «подчинять» себе финансовый сектор, ставя под удар финансовую устойчивость; эти два сектора должны рассматриваться как единый народнохозяйственный комплекс, имеющий общие задачи, и преодолеть существующую асинхронность развития.

В противоречии внешнего порядка лишь проявляется скрытое внутреннее противоречие. Объективная реальность всегда развивается через возникновение внутри нее конкретного противоречия, которое находит свое разрешение в новой, более высокой и сложной форме развития. Внутри исходной формы его устранить нельзя. Разрешается оно путем нахождения новой формы развития. В данном случае речь идет о недостаточности, незавершенности реформирования белорусской экономики, очевидна необходимость разработки и реализации новых мер по ее развитию в направлении повышения целостности, внутреннего единства и эффективности. И позитивная роль кризиса в том, что он позволил ясно увидеть эти вещи и осознать важность таких изменений. Сегодня успехи нашего дальнейшего развития во многом будут зависеть от того, сможем ли мы найти адекватные формы разрешения существующих противоречий.

Основной ошибкой здесь, по нашему мнению, является попытка перевести дискуссию по поводу направлений будущего экономического развития в плоскость рекомендаций, направленных на совершенствование и развитие способов поддержки банковским сектором отраслей экономики,

либо рассмотрения проблем нефинансового сектора абсолютно независимо от состояния и возможностей финансового. В то время как следовало бы посмотреть на эту проблему только с точки зрения их системного единства.

Проявлением вышеназванных противоречий сегодня является и характер обсуждения существующих проблем белорусской экономики отечественными экономистами. Так, например, большинство авторов, изучающих экономику реального сектора, постоянно предлагают государству помочь этому сектору «материально» в решении той или иной задачи, не пытаясь объяснить, за счет каких именно средств эта помощь будет оказана. Стоит, по-видимому, еще раз вернуться к обсуждению целей Национального банка, необходимости обеспечения приемлемого уровня инфляции, устойчивости национальной валюты, определения средств, которыми это может быть достигнуто. Отсюда одной из важных задач в настоящее время является более широкое и активное обсуждение существующих проблем в рамках дискуссий специалистов и ученых, занимающихся вопросами денежно-кредитной, бюджетной и нефинансовой областей экономики.

Вряд ли сегодня кто-нибудь будет отрицать, что важнейшей проблемой экономики Республики Беларусь является низкая эффективность отечественных предприятий. Можно утверждать, что в большинстве случаев их состояние не соответствует вызовам современной глобальной экономики, реальным задачам, стоящим перед ней. Эффективность подразумевает, что экономический рост в целом должен опираться, прежде всего, не на дополнительное вовлечение кредитных, как и иных ресурсов, а на более рациональное использование имеющихся. Вовлечение дополнительных ресурсов необходимо, однако оно не беспредельно и должно очень жестко определяться экономической целесообразностью как с точки зрения предприятия и банка, так и с точки зрения общегосударственных задач. Банковская система нашей страны пока невелика и ее возможности ограничены.

Таким образом, можно сформулировать основные изменения в экономическом раз-

витии страны, которые помогут разрешить существующие противоречия.

• Проведение реформирования отечественных предприятий в направлении *реального* повышения их эффективности. Это позволит в дальнейшем свести необходимость их постоянной поддержки к минимуму, постепенно вводя более жесткие бюджетные ограничения в отношении спроса на инвестиционные ресурсы как со стороны государственного бюджета, так и со стороны денежного рынка для предприятий вне зависимости от формы собственности. Экономика страны нуждается в общесистемных и отраслевых институциональных преобразованиях, создающих мотивационные стимулы для эффективной работы субъектов хозяйствования и их адекватного взаимодействия с банковской системой и бюджетом. Более подробное рассмотрение этих проблем требует отдельного изложения. Отметим здесь лишь два момента. Во-первых, традиционно считается, что фактор, ограничивающий рост, – недостаток инвестиций. Но до кризиса в нашей стране был достигнут достаточно высокий уровень государственных инвестиций. Проблема состоит в том, что эффективность этих инвестиций постоянно сокращается. Во-вторых, необходимо пересмотреть действующую систему использования целевых показателей для стимулирования и контроля работы руководства государственных организаций, которая в период кризиса особенно явно продемонстрировала свою ограниченность.

• Включение механизмов фондового рынка в систему обеспечения экономики инвестиционными ресурсами. Большое разнообразие финансовых инструментов предоставляет широкие возможности предприятиям решать проблему нехватки собственных средств. Существующий сегодня в стране рынок ценных бумаг практически не выполняет своего основного назначения – обеспечения инвестициями предприятий реального сектора и перераспределения их

к наиболее эффективно работающим компаниям, что, в свою очередь, требует решения ряда сложнейших и не имеющих готовых рецептов задач. Это позволит снять остроту противоречия между возможностями и задачами коммерческих банков и бюджета, с одной стороны, и потребностями в развитии экономики, с другой.

• Ускорение создания Финансового агентства развития Беларуси – небанковской кредитно-финансовой организации для обеспечения финансирования приоритетных государственных программ, с одной стороны, а также для аккумуляции проблемных активов банков, с другой. Государство должно оказывать такому агентству содействие в виде предоставления гарантий и страхования. К мерам поддержки могут быть отнесены освобождение от налогов, отказ государства как основного учредителя от получения своей доли прибыли, предоставление налоговых льгот по доходам от облигаций, эмитируемых агентством.

• По мере создания основных предпосылок постепенный отход от режима привязки валютного курса к корзине валют как главного способа обеспечения сегодня приемлемого уровня инфляции к иным (например, таргетированию инфляции) методам.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Банковский кодекс Республики Беларусь*. Минск, 2006.
2. Тихонов А. Денежно-кредитная система Республики Беларусь: ретроспективный анализ // *Банковский вестник*. 2009. № 13.
3. Миркин Я.М. Эволюция банков // *Вестник НАУФОР*. 2010. № 7/8.
4. *Финансовые результаты работы организаций Республики Беларусь за 2009 год*. Минск: Мин-во стат. и анализа Респ. Беларусь, 2009.
5. *Финансы Республики Беларусь*: стат. сборник. Минск, 2010, С. 531.
6. *Финансовые результаты работы организаций Республики Беларусь за январь–октябрь 2010 года*. Минск: Мин-во стат. и анализа Респ. Беларусь. 2010.



Материал поступил 11.01.2011 г.