

ределялась в размере от 1 до 400 рублей. В качестве наказания за убийство Уложение предусматривало наряду со смертной казнью взыскание в государеву казну половины имуществу убийцы, при этом вторая половина имущества отдавалась по их просьбе жене, детям, роду убитого.

Правило о взыскании за «бесчестие» в общих чертах действовали и в XVIII в., дополненные при Петре I законами об оскорблении чести в Уставе воинском (1761 г.) и Морском уставе (1720 г.), манифесте Екатерины II о поединках, а затем в большинстве перешли в отдел «О вознаграждении за обиды личные имуществом» Свода законов Российской Империи. В соответствии содержащимися в нём положениями, например, за обиду словам и на письме городскому обывателю уплачивается столько, сколько тот платит за этот год в казну и в городской доход.

Знание истории становления и развития института возмещения морального вреда необходимо современному законодателю для создания правовой основы защиты личных прав человека.

Е.Ю. Четверикова
БГЭУ (Минск)

СТРУКТУРА И ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ

В Республике Беларусь предусмотрено проведение обязательной юридической экспертизы нормативных правовых актов Национального банка, Национальной академии наук Беларуси, министерств, иных республиканских органов государственного управления, областных, Минского городского Советов депутатов, облисполкомов, Минского горисполкома, местных Советов депутатов, исполнительных и распорядительных органов базового уровня. Эта экспертизы проводится Министерством юстиции Республики Беларусь (далее — Минюст), а в отношении нормативных правовых актов местных Советов депутатов, исполнительных и распорядительных органов базового уровня — управлениями юстиции облисполкомов.

В процессе проведения обязательной юридической экспертизы нормативные правовые акты проверяются на соответствие предусмотренным законодательством критериям. Завершается экспертиза подготовкой заключения, содержащего обоснованный вывод о соответствии либо несоответствии нормативно-

го правового акта этим требованиям. Заключение специалиста, проводившего экспертизу, состоит из трех частей: вводной, исследовательской, выводов.

Во вводной части заключения указывается, какой нормативный правовой акт был представлен на обязательную юридическую экспертизу, а также делается ссылка на правовое основание проведения обязательной юридической экспертизы — Указ Президента Республики Беларусь от 20 июля 1998 г. № 369 “О Национальном реестре правовых актов Республики Беларусь”.

В исследовательской части заключения анализируются положения нормативного правового акта, приводятся нормы актов законодательства, которым должен соответствовать исследуемый нормативный правовой акт. Приводятся другие аргументы, подтверждающие соответствие или несоответствие нормативного правового акта необходимым критериям.

Итоговая часть заключения содержит вывод о допустимости или недопустимости включения нормативного правового акта в Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь (далее — НРПА). В этом и заключается правовое значение обязательной юридической экспертизы нормативных правовых актов. Для того чтобы акты, являющиеся объектами экспертизы, могли вступить в силу, недостаточно их принятия (издания). Необходимо также наличие положительного заключения Минюста или соответствующего управления юстиции, которое является основанием для включения нормативного правового акта в НРПА. А ведь именно со днем включения нормативного правового акта в НРПА Закон Республики Беларусь от 10 января 2000 г. № 361-З “О нормативных правовых актах Республики Беларусь” (с изм. и доп.) связывает момент вступления этих актов в силу по общему правилу. Положительные заключения Минюста, управления юстиции о включении нормативного правового акта в НРПА, принятые по результатам обязательной юридической экспертизы, направляются в трехдневный срок со дня их принятия в Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. Информация о нормативных правовых актах, не подлежащих по результатам обязательной юридической экспертизы включению в НРПА, доводится до заинтересованных нормотворческих органов и Национального центра правовой информации Республики Беларусь в виде заключения, копии заключения об обязательной юридической экспертизе такого акта соответственно в трехдневный срок с даты принятия заключения. Нормативные правовые акты, получившие отрицательные заключения по результатам обязательной юридической экспертизы, возвращаются нормотворческому органу с обоснованием такого заключения. В последующем эти нормативные правовые акты отменяются и с учетом сделанных замечаний разрабатываются и

ваются и принимаются (издаются) новые, которые вновь направляются на обязательную юридическую экспертизу.

Е.Н. Щурок
ИПП (Минск)

ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ПРАВА И ЗАКОНА

Актуальность и важность проблемы соотношения права и закона обусловлена постоянной необходимостью соотносить право и закон в процессе право-творческой, правоприменительной и правоохранительной деятельности.

Все концепции, авторы которых стремятся объяснить соотношение закона и права, можно разделить на три группы: отождествляющие сущность закона и права; рассматривающие сущность права через призму иных явлений (экономический строй, психика человека и так далее) и уже, исходя из сущности этих явлений, решают проблему соотношения права и закона; рассматривающие сущность права как явление самостоятельное и не определяемое сущностями других явлений и процессов.

Позитивизм и советский легизм — концепции, отождествляющие право и закон. Согласно этим теориям сущность права и закона нельзя различать, и таким образом “закон есть форма, а право это не один закон, а вся сумма или совокупность законов” или “совокупность норм абстрактного должностования”. И поэтому право представляет собой совокупность норм, установленных государством и, обеспеченных его принудительной силой. Стремление отождествить право и закон, конечно, имеет под собой определенное основание: в этом случае рамки права строго формализуются, становятся более “чистыми”, правом признается лишь то, что возведено в закон: вне закона нет и не может быть права.

Однако в русле такого подхода легисты и нормативисты сводят право к закону и трактуют его принудительный характер как сущность права и его отличительную особенность. По такой логике получается, что официальная власть может “неправо” и вообще все неправовые социальные нормы по своему усмотрению и произволу возвести в право. С помощью принуждения (приказа власти) решаются, таким образом, задачи не только субъективного характера (формулирование норм законодательства), но и объективного плана (формулирование и создание самого права), а также научного профиля (установление и выяснение специфики права, его отличие от иных социальных норм).

БДЭУ. Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.
БГЭУ. Белорусский государственный экономический университет. Библиотека.°.

BSEU. Belarus State Economic University. Library.

<http://www.bseu.by> elib@bseu.by