

ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ЭФФЕКТОВ ВСТУПЛЕНИЯ БЕЛАРУСИ В ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ В РАМКАХ ЕВРАЗЭС*

И.Э. Тоцицкая,

*кандидат экономических наук, зам. директора Исследовательского центра
Института приватизации и менеджмента*

Подписав 27 ноября 2009 г. пакет соглашений о создании в рамках ЕврАзЭС Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России, а также ратифицировав в июле 2010 г. Таможенный кодекс и ряд других документов, касающихся функционирования союза трех стран, Беларусь стала полноправным членом данного регионального торгового соглашения (РТС). Как показывает мировой опыт, участие государств в региональных торговых блоках неизбежно несет в себе как выгоды, так и издержки. Несомненно, членство Беларуси в Таможенном союзе (ТС) может оказать существенное влияние на экономику страны, особенно принимая во внимание масштабный характер интеграционной инициативы, предполагающей создание в чрезвычайно короткие сроки к 2012 г. Единого экономического пространства.

В данной статье на основе исследования потенциальных экономических эффектов делается попытка проанализировать выгоды и издержки вступления Беларуси в ТС и оценить, приведет ли членство в нем к повышению эффективности и конкурентоспособности белорусской экономики.

Участие Беларуси в региональных торговых соглашениях СНГ

Беларусь всегда активно участвовала в интеграционных инициативах, реализуемых в рамках СНГ. Она является членом зоны свободной торговли стран СНГ, а также с 1999 г. находится в союзном государстве с Россией. А после подписания 27 ноября 2009 г. президентами Беларуси, Ка-

захстана и России соглашения о создании Таможенного союза трех стран она стала его членом. Следует отметить, что это далеко не единственная попытка создания региональных образований различного типа между рядом стран СНГ. Первый раз Россия и Беларусь подписали соглашение о Таможенном союзе 6 января 1995 г., 20 января 1995 г. к нему присоединился Казахстан. 29 марта 1996 г. Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Россия подписали Договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях, к которому в феврале 1999 г. присоединился Таджикистан. 26 февраля 1999 г. вышеназванные страны подписали Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве, а в октябре 2000 г. было принято решение об образовании ЕврАзЭС, в рамках которого предполагалось сформировать общий таможенный режим и общий таможенный тариф ЕврАзЭС по отношению к третьим странам, а также согласовать меры нетарифного регулирования. Однако, поскольку страны-участницы так и не смогли преодолеть имеющиеся разногласия и достичь намеченных целей, в 2007 г. было принято решение использовать метод разноскоростной интеграции, т. е. три страны, Беларусь, Казахстан и Россия, создают таможенный союз и формируют единый внешний таможенный тариф, а остальные страны пока находятся в зоне свободной торговли.

Необходимо отметить, что к моменту создания Таможенного союза образца 2009 г. Беларусь последовательно переориентировала торговлю в целом, и в первую очередь экспортные потоки с рынков России и Казахстана, на страны остального мира (на-

* Статья публикуется в порядке обсуждения.

пример, в рамках СНГ росло значение Украины как торгового партнера). Удельный вес стран остального мира (включая Украину) в белорусском экспорте за 1998–2009 гг. увеличился почти в два раза (с 34,1 до 67,0%).

При этом следует отметить, что основным экспортным рынком для Беларуси из стран – партнеров по Таможенному союзу всегда была исключительно Россия. Удельный вес Казахстана в общем объеме экспорта, несмотря на отмечающийся рост, оставался очень незначительным (1,1% в 2008 г., 1,5% в 2009 г.). В то же время в отношении импорта наблюдалась обратная тенденция. Доля поставок из стран остального мира сокращалась (с 45% в 1998 г. до 39,8% в 2008 г. и 41,2% в 2009 г.), что было связано с ростом импорта энергоносителей из России. Как и в случае с экспортом, роль Казахстана, как страны партнера, на протяжении всего анализируемого периода оставалась незначительной (0,3–0,4% от общего объема импорта).

Снижение удельного веса России и Казахстана в общем объеме товарооборота Беларуси можно рассматривать как закономерную тенденцию, поскольку на протяжении многих лет страны торговали друг с другом больше, чем этого можно было ожидать исходя из их географического расположения и экономического потенциала. Как показывают расчеты, проведенные на основе гравитационной модели, построенной для анализа экспорта Беларуси¹ за 1998–2008 гг., фактические объемы белорусского экспорта в Россию и Казахстан превышают значения, полученные на основе модели, на 5 и 5,9% соответственно [1].

В то же время следует отметить, что сокращение удельного веса стран – партнеров по Таможенному союзу в товарообороте отчасти можно объяснить потерей

в 1999–2008 гг. белорусским экспортом конкурентоспособности по ряду традиционных товарных позиций на рынках России и Казахстана, в первую очередь это относится к машинам и транспортному оборудованию.

Таким образом, перед вступлением в Таможенный союз для торговли Беларуси со странами-партнерами было характерно сокращение значимости данных рынков в общем объеме экспорта; наличие высокой зависимости от рынка одной страны (России); отсутствие значимых изменений в структуре сравнительных преимуществ, а по ряду товарных групп их снижение; уменьшение комплементарности (взаимодополняемости) торговли². Все это, несомненно, оказывало негативное влияние на перспективы развития взаимной торговли с Россией и Казахстаном.

При этом особого внимания заслуживает анализ тенденции изменения комплементарности торговли, поскольку данный показатель характеризует соответствие экспортных и импортных профилей стран (табл. 1).

Как показывают расчеты, несмотря на относительно высокие значения комплементарности торговли Беларуси с Казахстаном и Россией (55,3 и 44,2% в 2008 г. соответственно), они имели тенденцию к снижению. Сокращение индекса комплементарности, который показывает, насколько

Таблица 1

**Индексы комплементарности торговли
Беларуси со странами Таможенного союза
и Украиной**

Год	Казахстан	Россия	Украина
1998	62,90	60,03	52,31
2000	61,82	56,53	57,69
2005	53,72	48,79	60,10
2008	55,31	44,17	54,36

Источник. Рассчитано на основе статистической базы ООН COMTRADE.

¹ В исследовании был рассмотрен экспорт Беларуси в 43 страны мира: Армения, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Бразилия, Болгария, Китай, Хорватия, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Индия, Ирландия, Италия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Голландия, Норвегия, Польша, Португалия, Молдова, Румыния, Россия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Македония, Турция, Туркменистан, Украина, Великобритания, Узбекистан.

² Индекс торговой комплементарности показывает, насколько экспортный профиль одной страны соответствует импортному профилю другой. $Cl_{kj} = 100 \sum (mik - xij) \div 2$, где k и j – страны. Значение индекса равняется 0 в том случае, если одна страна не импортирует ни одного вида товара, экспортируемого другой страной; значение индекса равняется 100 в том случае, если доли экспорта и импорта в этих странах в точности совпадают.

ко структура экспорта одной из стран-партнеров соответствует потребностям в импорте другой страны, означает уменьшение перспектив развития торговли, поскольку структура и качество экспорта страны все меньше соответствуют растущему промышленному и потребительскому спросу в государствах-партнерах. Это также свидетельствует о распаде старых кооперационных связей и медленном создании новых производственных цепочек, отсутствии процессов интернационализации торговли и взаимных инвестиций. Для сравнения, индекс комплементарности торговли в странах Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (ASEAN) в 2007 г. составлял 87, в ЕС находился на уровне 81, в НАФТА – 72,9.

Краткосрочные эффекты участия в Таможенном союзе

Изменение тарифов после образования Таможенного союза

На момент создания Таможенного союза образца 2009 г. общая унификация тарифов между тремя странами находилась на уровне 65%, причем между Беларусью и Россией таможенный тариф был унифицирован примерно на 95%, Россией и Казахстаном – на 62%. При этом, как показыва-

ют данные табл. 2, уровень тарифной защиты в Беларуси был ниже, чем в России, но выше, чем в Казахстане. Согласно данным Всемирного банка *Индикаторы мировой торговли* (World Trade Indicators), белорусский средневзвешенный тариф составлял 8,04%, в то время как в России он равнялся 12,34%. Также более низкими по сравнению с Россией и Казахстаном были тарифная дисперсия (1,02% против 1,11 и 1,79% соответственно) и тарифные пики. В то же время уровень тарифной защиты в Беларуси был выше, чем в среднем по Европе и Центральной Азии [3; 6].

27 ноября 2009 г. Межгосударственный совет ЕврАзЭС (высший орган Таможенного союза) на уровне глав государств утвердил ставки ввозных таможенных пошлин Единого таможенного тарифа Таможенного союза (ЕТТТС). За основу (92%) при формировании Единого таможенного тарифа, который начал действовать с 1 января 2010 г., были взяты российские импортные пошлины. В табл. 3 представлен уровень тарифной защиты Беларуси после установления общего таможенного тарифа. Показатели рассчитаны на основе данных о национальном таможенном тарифе Беларуси и Едином таможенном тарифе (специфические тарифы переведены в адвалорный эквивалент) на уровне 10 знаков

Таблица 2

Уровень тарифной защиты Беларуси, России и Казахстана до создания Таможенного союза в 2006–2009 гг.

Показатели уровня тарифной защиты	Беларусь	Казахстан	Россия	Европа и Центральная Азия	ЕС-27	В целом по миру
Тарифы согласно РНБ (AV + AVE):						
простой средний, %	10,77	6,16	10,75	6,72	5,46	9,54
максимальный, %	396,3	475,2	425,4	239,2	228,8	226,6
тарифная дисперсия, %	1,02	1,79	1,11	1,79	1,97	1,80
средневзвешенный, %	8,04	5,06	12,34	5,86	3,15	8,53
Тарифные пики						
Удельный вес тарифных линий (выше простого среднего в 3 раза), %	1,78	6,54	3,23	8,38	9,79	6,11
Удельный вес тарифных линий (выше 15%), %	18,15	7,19	19,11	10,25	11,10	21,73

Примечание. AV – адвалорный тариф, AVE – специфический в адвалорном эквиваленте. *Источник.* Рассчитано на основе [12].

ТНВЭД³. Следует отметить, однако, что полученные результаты зависят от того, какая методика использовалась при пересчете специфического тарифа в адвалорный. Это необходимо учитывать при сравнении между собой данных табл. 2 и 3.

В табл. 4 приведено распределение ставок таможенных пошлин Беларуси в 2008 г., согласно которому 9,2% всех товарных линий облагались пошлинами от 0 до 5%, 32,1% – от 5 до 10%, 16,5% попадали под действие пошлин от 10 до 15% и 25,7% – от 15 до 20%.

Таким образом, пошлины выше 20% применялись только к 16,6% товарных позиций, при этом 12,8% из них имели таможенный тариф 20–25%.

В связи с высоким уровнем унификации ставок таможенного тарифа между Россией и Беларусью для последней по 78,1% позиций не произошло никаких изменений, по 16,3% – пошлины понижены, при этом по 10,7% ставок они были понижены на 5% и менее, по 4,2% ставок – от 5 до 10% и по 1,2% – от 10 до 20%. По 5,6% ставок пошлины повы-

шены, при этом по 1,5% товарных позиций ставки повышены более чем на 20%, по 1,1% – с 10 до 20%.

Таким образом, после вступления в Таможенный союз ставки ввозных пошлин распределялись следующим образом: 13,6% товарных линий имели пошлины 0–5%, 30,8% – от 5 до 10%, 20% – от 10 до 15%, 22,4% – от 15 до 20%. Пошлины свыше 20% имели 13,2% товарных линий, однако тариф от 20 до 25% применялся только к 7,2%,

Уровень тарифной защиты Беларуси до и после создания Таможенного союза

Таблица 3

Показатели уровня тарифной защиты	Беларусь до ТС	Беларусь после ТС
Тарифы согласно РНБ (AV + AVE):		
простой средний, %	10,89	10,45
тарифная дисперсия, %	0,7	0,9
средневзвешенный, %	9,29	10,34
Тарифные пики		
Удельный вес тарифных линий (выше простого среднего в 3 раза), %	1,97	0,78
Удельный вес тарифных линий (выше 15%), %	13,74	17,13

Источник. Рассчитано по данным таможенного тарифа Беларуси и Единого таможенного тарифа.

Как видим, после введения ЕТТТС уровень тарифной защиты Беларуси существенно не изменился: произошло незначительное снижение простого среднего тарифа, в то же время средневзвешенный тариф вырос до 10,34% и увеличилась тарифная дисперсия, что говорит о росте вариации в тарифной шкале и более сильном отклонении ставок таможенных пошлин от среднего уровня. После установления ЕТТТС для Беларуси также наблюдается увеличение на 3,4 процентных пункта удельного веса импорта, охваченного международными тарифными пиками (товарные позиции со ставками свыше 15%). Вместе с тем доля тарифных линий, превышающих простой средний в 3 раза, сократилась на 1,2 процентных пункта.

³ Для анализа использовались расчеты национально-го таможенного тарифа Беларуси и Единого таможенного тарифа (специфические тарифы переведены в адвалорный эквивалент) на уровне 10 знаков ТН ВЭД, сделанные в Институте экономики переходного периода. При расчете адвалорных эквивалентов неучтенными остались изменения ставки по 330 товарным группам в связи с отсутствием данных или невозможностью получения эквивалентной адвалорной ставки пошлины. Средневзвешенные пошлины вычислялись на основе данных об импорте за 2008 г., полученных из базы данных ООН COMTRADE.

Таблица 4

Распределение ставок импортного таможенного тарифа Беларуси до и после вступления в Таможенный союз, %

Импортный таможенный тариф	2008 г.	После создания ТС
0–5	9,2	13,5
5–10	32,1	30,8
10–15	16,5	20,0
15–20	25,7	22,4
20 и выше	16,5	13,3
В т. ч. 20–25	12,8	7,2

Источник. Рассчитано по данным таможенного тарифа Беларуси и Единого таможенного тарифа.

а по 1,1% товарных позиций ввозной тариф был выше 60% (в 2008 г. только 0,6%).

Наиболее существенное повышение ставок таможенных пошлин отмечается: по группе 02 «Мясо и пищевые мясные субпродукты» (от 10 до 20 п.п.); по подгруппе 0203 «Свинина охлажденная» (до 50 п.п.); по группе 76 «Алюминий и изделия из него» (так, по товарной позиции «прутки и профили из алюминия» рост составил 100 п.п.); по группам 61 и 62 «Предметы одежды и принадлежности к одежде, изделия трикотажные машинного или ручного вязания» и «Предметы одежды и принадлежности к одежде, кроме трикотажных машинного или ручного вязания» (до 10 п.п.). Также произошло существенное повышение пошлин в рамках группы 87 «Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности». Так, по группе 8702 «Моторные средства, предназначенные для перевозки 10 человек и более» на бывшие в эксплуатации автобусы пошлина повысилась на 15 п.п., по группе 8703 «Легковые автомобили» на новые транспортные средства она выросла на 20 п.п., на автомобили, бывшие в употреблении, – на 500 п.п.

Сокращение таможенных пошлин от 10 до 20 п.п. произошло по следующим товарным группам: на 73 «Изделия из черных металлов»; 84 «Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части»; 85 «Электрические машины и оборудование, их части; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука; их части и принадлежности»; от 5 до 10 п.п. – на группы 51 «Шерсть, тонкий или грубый волос животных; пряжа и ткань», 61 и 62 «Предметы одежды и принадлежности к одежде, трикотажные изделия машинного или ручного вязания» и «Предметы одежды и принадлежности к одежде, кроме трикотажных машинного или ручного вязания», 65 «Головные уборы и их части». Менее чем на 5 п.п. снизилась ставка на группы 37 «Фото- и кинотовары» и 58 «Специальные ткани; тафтинговые текстильные материалы; кружева; гобелены; отделочные материалы; вышивки» [3; 8].

Устанавливая единый таможенный тариф, страны-участницы приняли перечень из 1141 чувствительной позиции (632 из них касаются Беларуси), по которым ставки не могут быть изменены. В перечень чувствительных позиций вошли, в частности, мясо крупного рогатого скота, свинина, мясо и субпродукты домашней птицы, рыба, молоко и сливки, сливочное масло, сыры и творог, сахар, кондитерские изделия, овощи и другие продукты питания, а также холодильники и морозильники, нити комплексные синтетические, стекловолокно.

Анализ возможных изменений объемов импорта из стран вне СНГ

Для того чтобы определить, какое влияние окажет применение ЕТТТС на торговлю Беларуси со странами вне СНГ, а именно на объемы импорта из данных стран, была проведена оценка возможных изменений объемов товарных потоков с использованием данных об изменении средневзвешенного тарифа, об импорте из стран вне СНГ за 2008 г. на уровне двух знаков ТН ВЭД, а также об эластичностях спроса на импорт для Беларуси⁴.

Как показывают расчеты, в результате перехода на Единый таможенный тариф объем сокращения импорта из стран вне СНГ может составить 1,1 млрд долл. США, или 8% от уровня 2008 г. В первую очередь это будет связано с прекращением ввоза на территорию Беларуси подержанных легковых автомобилей из стран дальнего зарубежья. Удельный вес данной товарной позиции в общем объеме поставок из стран вне СНГ составлял в 2008 г. 8,2%. Таким образом, можно ожидать увеличения поставок из России легковых автомобилей и повышения их конкурентоспособности на белорусском рынке. Однако оценить стоимостные объемы такого роста на данный момент очень сложно, поскольку не понятно, как быстро белорусские потребители будут переключаться на машины российского производства или сборки. Даже если предположить, что импорт российских легковых автомобилей вследствие сокращения

⁴ Показатели эластичности спроса на импорт взяты в [8].

импорта из стран СНГ вырастет в 3–4 раза, то все равно его объемы не будут превышать 0,05% от общего импорта из России.

Существенное сокращение импорта будет отмечаться по нескольким группам (табл. 5). Повышение пошлин и сокращение импорта по группам 02, 11, 17, 18, 63 выгодно белорусским производителям, поскольку позволит им повысить конкурентные позиции как на своем, так и на российском рынке.

Повышение пошлин по группе 76 «Алюминий и изделия из алюминия» приведет к замещению импорта извне СНГ продукцией российских производителей. Рост таможенного тарифа на продукцию автомобилестроения (группа 87) также соответствует интересам России, поскольку в стране открываются сборочные производства грузовиков (например, Вольво, ОАО «КамАЗ» и Daimler AG), а также автобусов Mercedes-Benz и Setra. Можно предположить, что в ближайшее время эти сборочные производства также станут ближайшими конкурентами продукции белорусского автомобилестроения на российском рынке. В то же время вряд ли рост импортного тарифа по данной группе позволит заметно увеличить экспорт в Россию белорусских грузовых автомобилей и седельных тягачей (14–15% в общем объеме экспорта в Россию в 2008–2009 гг.). В последние годы отмечалась четкая тенденция снижения

доли белорусских грузовиков в общем объеме продаж этой продукции на российском рынке. По ряду оценок, данная доля сократилась с 20% [13] в 2008 г. до 5,9% [14] в 2009 г.⁵ Причем основным конкурентом Минского автомобильного завода (МАЗ) был российский КАМАЗ, а не зарубежные производители. Подтверждением этому является тот факт, что после повышения Россией в начале 2009 г. пошлин на грузовики с 10–15 до 25% доля КАМАЗа на российском рынке возросла с 28,2 до 58,5%. Отчасти это объяснялось ростом госзаказа, но и без него удельный вес КАМАЗа также существенно увеличился и составил 40%. Следует отметить, что белорусские грузовики, тракторы и ряд других товаров также включены Приказом Министерства экономического развития РФ от 8 апреля 2009 г. № 123 в российскую систему госзакупок, однако это существенным образом не отразилось на объемах их экспорта [3; 9]. Поддержку экспорту белорусских грузовиков и автобусов в Россию может оказать не столько повышение импортного тарифа и включение их в российскую систему госзакупок, сколько реальное повышение их конкурентоспособности. Однако решение данного вопроса формально не связано с участием Беларуси в Таможенном союзе.

⁵ Данные приведены по грузовым автомобилям.

Таблица 5

Товарные группы, по которым возможно наибольшее сокращение импорта

Группа ТН ВЭД	Название группы	Сокращение импорта	
		млн долл. США	% к общему объему импорта по данной позиции
02	Мясо и пищевые мясные субпродукты	16,7	9,8
11	Продукция мукомольно-крупяной промышленности; солод; крахмал; инулин; пшеничная клейковина	1,2	15,2
17	Сахар и изделия из сахара	46,6	45,0
18	Какао и продукты из него	1,4	3,2
63	Прочие готовые текстильные изделия, наборы одежды		1,0
76	Алюминий и изделия из алюминия	17,3	15,3
87	Тягачи, авто мобили, велосипеды и другие нерельсовые транспортные средства, их части и принадлежности	47,3	2,3

Источник. Рассчитано по данным таможенного тарифа Беларуси, Единого таможенного тарифа и COMTRADE.

Введение ЕТТТС предполагает и снижение пошлин на ряд товаров, что приведет к росту их импорта из стран вне СНГ. Прежде всего это касается следующих товарных групп (табл. 6).

Следует отметить, что снижение пошлин на ковры, одежду и обувь сделает белорусских производителей менее конкурентоспособными на национальном и российском рынках, а также может сократить российский импорт данной продукции. Увеличение импорта по группам 84, 85, 90, товары которых относятся к категории инвестиционных, будет способствовать техническому обновлению белорусских предприятий, что, несомненно, является положительным явлением, поскольку может привести к росту их конкурентоспособности в будущем [3; 10].

Влияние участия Беларуси в Таможенном союзе на бюджет

Для оценки влияния вступления Беларуси в Таможенный союз на доходы бюджета был использован следующий подход: данные об изменении средневзвешенного тарифа республики после принятия ЕТТТС умножались на стоимостные объемы импор-

та из стран вне СНГ в 2008 г. Для вычисления средневзвешенного тарифа после вступления в Таможенный союз также использовались данные об импорте товаров из стран вне СНГ за 2008 г., т. е. принималось допущение о сохранении неизменными стоимостных объемов импорта после вступления в Таможенный союз. Все расчеты проводились на уровне 2-х знаков классификации ТН ВЭД. Согласно расчетам, наибольшего повышения сборов от таможенных пошлин можно ожидать по следующим группам: 02 «Мясо и пищевые мясные субпродукты» – 16,7 млн долл. США; 17 «Сахар и кондитерские изделия из сахара» – 14,5; 18 «Какао и продукты из него» – 1,5; 76 «Алюминий и изделия из алюминия» – 14,0 млн долл. Наибольшее снижение отмечалось бы по группам, приведенным в табл. 7.

Однако самые большие потери могут возникнуть у Беларуси из-за резкого снижения поступлений таможенных платежей по группе 8703 «Легковые автомобили» в связи с повышением импортного тарифа на них до российского уровня⁶ (при условии, что пошлины, как и ранее, будут зачисляться в бюджет каждой из стран). Сле-

Таблица 6
Возможный рост импорта из стран вне СНГ в результате вступления в Таможенный союз

Группа ТН ВЭД	Название группы	Увеличение импорта	
		млн долл. США	% к общему объему импорта по данной позиции
15	Жиры и масла животного или растительного происхождения	1,9	5,8
27	Топливо минеральное, минеральные масла и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воск минеральный	3,3	3,4
39	Пластмассы и изделия из них	6,3	0,8
43	Натуральный и искусственный мех и изделия из них	1,0	10,7
51	Шерсть тонкая и грубая, шерсть животных, пряжа	2,0	10,0
54	Синтетические и искусственные нити	1,6	1,7
57	Ковры и прочие текстильные ковровые покрытия	0,7	9,3
58	Специальные ткани и материалы	2,4	7,0
61	Одежда и принадлежности одежды машинного и ручного вязания	2,3	7,0
64	Обувь, гетры и аналогичные изделия, их части	3,4	4,9
84	Реакторы ядерные, котлы, оборудование	89,5	3,0
85	Электрические машины, аппараты, приборы	15,1	1,3
90	Оптические, фотографические или кинематографические приборы, измерительные и контрольные инструменты	9,1	2,0

Источник. Рассчитано по данным таможенного тарифа Беларуси, Единого таможенного тарифа и COMTRADE.

Возможные потери бюджета от изменения пошлин

Группа ТН ВЭД	Название группы	млн долл. США
08	Съедобные фрукты и орехи	1,2
32	Экстракты дубильные или красильные; таннины и их производные; красители, пигменты и прочие красящие вещества	1,5
39	Пластмассы и изделия из них	6,2
40	Каучук, резина и изделия из них	3,8
58	Специальные ткани; тафтинговые текстильные материалы; кружева; гобелены; отделочные материалы; вышивки	1,7
64	Обувь, гетры и аналогичные изделия; их детали	1,3
83	Прочие изделия из драгоценных металлов	1,4
84	Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части	30,7
85	Электрические машины и оборудование	11,3
90	Инструменты и аппараты оптические и фотографические	8,8
94	Мебель, постельные принадлежности, матрацы	2,7
96	Разные готовые изделия	1,5

Источник. Рассчитано по данным таможенного тарифа Беларуси, Единого таможенного тарифа и COMTRADE.

дует отметить, что для легковых автомобилей *second-hand* данный уровень является практически запретительным. В то же время в 2008 г. поступления в белорусский бюджет от растаможивания легковых автомобилей составили 25% от всей суммы ввозных таможенных пошлин, в 2009 г. они выросли до 33%. После введения ЕТТТС легковые автомобили *second-hand* на территорию Беларуси импортироваться больше не будут, а количество ввезенных новых автомобилей, по оценке Белорусской автомобильной ассоциации, сократится в 3–4 раза по сравнению с 2009 г. (т. е. составит 4640 автомобилей). Таким образом, поступления в бюджет от уплаты импортной пошлины на автомобили могут сократиться в 7 раз. Если добавить данную цифру к полученным в результате расчетов потерям от изменения пошлин по другим товарам, то их общий объем составит 21,8% доходов бюджета, полученных в 2008 г. от импортных пошлин.

Поскольку было принято решение о том, что таможенные пошлины будут распределяться между странами, то и Беларусь, согласно договоренности, получит 4,8% от их общего объема. Однако неясно, как учтены таможенные пошлины от растаможивания для физических лиц. Этот вопрос остается неурегулированным, и на сегодняшний день существует договоренность, что Беларусь сохранит пошлины для физических лиц на национальном уровне и не будет синхронизировать их с российскими до 2012 г.

Следует отметить, что участие Беларуси в Таможенном союзе может привести к определенному рода выигрышам для бюджета, поскольку часть доходов от импорта связана с поступлением от таможенных сборов (сборов за таможенное оформление и т. д.), которые не планируется делить. По оценкам экспертов, 40% российского импорта будет проходить таможенную очистку в Беларуси, и, следовательно, таможенные сборы, по крайней мере за таможенное оформление, поступят в ее бюджет. Чтобы получить представление об объемах выигрыша белорусского бюджета, используем иллюстративный пример. Если взять 40% от объема всех таможенных сборов, зачисленных в российский бюджет в 2008 г., то мы получим сумму в 455 млн долл. США (310 млн евро), что составляет 56,6% от

⁶ Пошлины для юридических лиц были повышены с 1 января 2010 г., для физических предполагается гармонизировать их с российскими в течение 2011 г. Российские пошлины на бывшие в эксплуатации автомобили в 5–10 раз выше белорусских и являются фактически запретительными. Например, растаможивание автомобиля 2003 г. с двигателем 2000 см³ по старым ставкам составляло 800 евро, а по новым – 8000 евро. На новые автомобили они также существенно превышают белорусские (30% от стоимости автомобиля в России против 0,75 евро за 1 см³ в Беларуси).

общего объема поступивших в 2008 г. в бюджет Беларуси импортных доходов и пошлин. Предположим, что в белорусский бюджет идут только сборы за таможенное оформление (сборы за таможенное сопровождение и хранение по-прежнему поступают в российский бюджет). Поскольку мы не знаем, какую часть от общего объема таможенных сборов составляют сборы за таможенное оформление, сделаем допущение, что это 50%. В таком случае сумма составила бы 227,5 млн долл. США (155 млн евро), что равняется 28,3% от общего объема импортных доходов и пошлин Беларуси в 2008 г. При этом данная сумма перекрыла бы полученные нами в результате расчетов потери белорусского бюджета от установления ЕТТТС [3; 11].

Долгосрочные эффекты участия в Таможенном союзе

Как правило, говоря об экономических последствиях вступления в региональные торговые соглашения, принято рассматривать данное участие с точки зрения возникновения долгосрочных эффектов или же влияния членства в РТС на производительность и экономический рост в странах-партнерах. В отличие от краткосрочных долгосрочные эффекты достаточно сложное явление, возникающее вследствие ряда причин, как правило, связанных с производительностью факторов производства [5]. В качестве источников роста также могут выступать агломерация, экономия на масштабе, конвергенция доходов стран-членов и др. Все это многообразие причин, посредством которых РТС может воздействовать на экономический рост в странах, входящих в торговый блок, достаточно сложно поддается оценке.

Однако эмпирически доказано, что региональные торговые соглашения, сформированные по принципу «Юг–Юг» (т. е. между развивающимися и переходными экономиками), не способствуют формированию у стран новой структуры сравнительных преимуществ [10] и, соответственно, их воздействие на экономический рост является ограниченным. К тому же в такого рода объединениях у стран не происходит, или же происходит в очень незначительных масштабах, передача технологий через

импорт оборудования, промежуточных товаров, что является важным фактором экономического роста [6]. Например, анализ последствий участия Боливии, Колумбии и Эквадора в Андском Пакте выявил, что импорт промежуточных товаров из стран остального мира способствует экономическому росту, в отличие от импорта из стран-членов [9]. Следует отметить, что страны Таможенного союза в основном обмениваются товарами, имеющими высокую долю природных ресурсов и неквалифицированного труда, в них не произошло сколь угодно существенных изменений структуры выявленных сравнительных преимуществ, а внутриотраслевая торговля находится на достаточно низком уровне и не имеет тенденцию к снижению.

Оценка экономических эффектов с использованием модели GTAP⁷

Для оценки влияния вступления Беларуси в Таможенный союз в рамках ЕврАзЭС были проведены расчеты с использованием GTAP – модели межрегиональной глобальной торговли (RunGTAP версии 3.53)⁸, являющейся квазидинамической вычисляемой моделью общего равновесия (CGE). Модели CGE являются современным техническим средством для симуляционного анализа эффектов, возникающих при создании региональных торговых соглашений. Данная методология исследования получила в последние годы широкое распространение. Следует отметить, что, как любые экономические модели, прикладные модели общего равновесия представляют собой упрощенное формальное описание экономики стран, отражающее структурные взаимосвязи отраслей, государства, населения, внешнего мира. Поэтому полученные с их использованием результаты следует рассматривать с определенной до-

⁷ GTAP – Global Trade Analysis Project (Проект анализа мировой торговли). В данной части статьи использованы расчеты, сделанные по проекту «Сравнительное исследование основных факторов, определивших негативное влияние мирового экономического кризиса на экономику ЕС и России, и результатов применения стабилизирующих мер», реализуемому в рамках контракта с Генеральным директором по экономике и финансам (DGECFIN) Европейской комиссии.

⁸ Проект анализа внешней торговли.

лей осторожности, скорее в качестве отправной точки для формирования предложений по мерам экономической политики. В нашем случае моделирование позволяет провести предварительный анализ общеэкономических и секторальных эффектов вступления в Таможенный союз с точки зрения долгосрочной перспективы (10–15 лет).

Для целей данного анализа информация, содержащаяся в GTAP по 57 экономическим секторам, была агрегирована в 15 секторов⁹. При расчетах моделировались два сценария. В первом сценарии предусматривалось образование полного Таможенного союза, не затрагивающего энергетический сектор (а именно нефть, газ и нефтепродукты). Во втором сценарии оценивались результаты полной гармонизации в энергетическом секторе, происходящей параллельно с созданием Таможенного союза. Результаты симуляционных расчетов представлены в табл. 8.

⁹ Это было сделано для облегчения процесса расчетов, но в то же время позволило сохранить детализацию, необходимую для учета секторов и отраслей, которые в наибольшей степени испытали на себе влияние участия в Таможенном союзе (в первую очередь, это энергетический сектор и автомобильная промышленность) и играют важную роль в национальной экономике.

Как показывают результаты расчетов, участие Беларуси в Таможенном союзе может иметь негативные последствия с точки зрения общеэкономических эффектов как в первом, так и во втором сценариях, однако во втором снижение ВВП – меньшее. Результаты на уровне отраслей являются легко ожидаемыми, т. е. есть выигрыш для «текстиля и одежды», «транспортного оборудования», а также «моторных средств и их частей» (принимая во внимание повышение тарифа до российского уровня). Полученные на основе второго сценария секторальные эффекты похожи на те, которые наблюдались в предыдущем сценарии, а наибольший выигрыш отмечается в нефтеперерабатывающей промышленности.

Прямые иностранные инвестиции

При рассмотрении эффектов региональной интеграции одним из дискуссионных является вопрос о связи между участием в региональных торговых соглашениях и возможностью привлечения иностранных инвестиций. Теоретические и эмпирические исследования по данной проблеме не дают однозначного ответа, способствует ли членство в торговых блоках притоку инвести-

Таблица 8

Результаты моделирования общеэкономических и секторальных эффектов на основе GTAP

Экономический сектор	Сценарий	
	1	2
ВВП	-3,2	-2,57
Продукция нефтеперерабатывающей и угольной промышленности	0,66	34,63
Нефть и газ	-0,45	-39,31
Финансовые услуги	1,03	-2,62
Транспортное оборудование	12,47	-4,76
Моторные средства и их части	8,58	3,83
Пшеница, злаки и крупа, овощи и фрукты	-3,92	-0,47
Мясо и мясные продукты, продукция животного происхождения	-4,19	0,26
Уголь, полезные ископаемые, продукция лесной и рыбной промышленности	-6,51	-7,53
Молочная и пищевая продукция, сахар, напитки и табак	-5,76	-1,67
Текстиль, одежда, изделия из кожи	7,1	-19,49
Древесина и бумажная продукция, изделия из металла	-3,69	-14,93
Химическая продукция, изделия из резины, пластика, электронное и машинное оборудование	5,76	-12,18
Электроэнергия, тепло, производство и распределение воды и газа, строительство	-0,45	5,91
Морской, воздушный и наземный транспорт, торговля и система передач	-0,87	3,93
Страхование, бизнес-услуги, государственное управление	-3,04	11,75

Источник. Рассчитано на основе GTAP.

ций в страну [4]. В каждом конкретном случае это зависит от того, происходит ли в результате вступления в региональное торговое соглашение изменение экономического климата, появляются ли преимущества, связанные с месторасположением предприятий и отраслей и т. д. в странах-участницах. Приток инвестиций будет определяться и тем, большие или малые страны образуют РТС, а также зависеть от того, по какому принципу, с точки зрения экономического развития объединившихся государств («Север–Север», «Север–Юг», «Юг–Юг»), построено соглашение. Однако, как показывает практика, либерализация и макроэкономические условия, институциональные реформы в большей степени, чем участие в торговых блоках, определяют приток внешних инвестиций в РТС, образованных между развивающимися и переходными экономиками. Помимо этого, в случае интеграции по типу «Юг–Юг», а именно к такому типу относится Таможенный союз, прямые иностранные инвестиции распределяются между странами диспропорционально. В силу этого можно предположить, что в вышеупомянутом РТС Россия и Казахстан имеют преимущества перед Беларусью в получении инвестиций.

Участие в системе международной кооперации

Аргументом в пользу участия в региональных торговых соглашениях служит тот факт, что они могут способствовать более эффективному распределению ресурсов, формированию новых сравнительных преимуществ страны. Изменения в системе производства, каналах сбыта, на финансовых рынках, происходящие за счет глобализации, развития информационно-коммуникационных технологий, подтверждают вывод о том, что все больше внимания следует уделять взаимодействию с глобальными производителями и продавцами [7], без которого все сложнее становится попадать на международные рынки. Участие в глобальных производственных цепочках также очень важно с точки зрения получения новых технологий, внедрения новых стандартов и требований к качеству. Современные технологические процессы дают воз-

можность фрагментировать производство, размещая его исходя из стоимости факторов производства (например, трудоизбыточное в страны с более низкой заработной платой). Таким образом происходит интеграция производителей в систему глобальных поставок мировых компаний. Особенно это характерно для автомобильной и телекоммуникационной промышленности, электроники.

Подобные процессы наблюдались сначала в Испании, Португалии и Ирландии, а теперь и в Венгрии, Чехии, Польше и Словакии. Их результатом становятся включение предприятий в технологические цепочки, перелив технологий, повышение квалификации рабочей силы, рост производительности труда, а также нахождение своей ниши на внешних рынках. Для Беларуси все это является чрезвычайно важным с точки зрения повышения конкурентоспособности ее экспорта. К тому же, согласно индексу транснационализации ЮНКТАД¹⁰, позволяющему оценить степень и характер участия страны в процессе глобализации и то, насколько ее производство связано с прямыми иностранными инвестициями, Беларусь является наименее транснационализированной страной в регионе. Значение этого показателя у страны равно 3, что в четыре раза ниже, чем в России, почти в шесть раз ниже Молдовы и в 7,5 раз меньше Украины [11]. К сожалению, мировая практика показывает, что региональные торговые соглашения, заключаемые между развивающимися или относящимися к типу «Юг» экономиками, не способствуют развитию подобного сотрудничества.

Конвергенция

Одним из аспектов, характеризующих эффективность интеграционных объединений, является наличие конвергенции между ключевыми макроэкономическими и ин-

¹⁰ Индекс транснационализации ЮНКТАД, рассчитываемый как среднее из четырех показателей (ПИИ в процентах к внутренним валовым инвестициям за последние три года, накопленные ПИИ в процентах к ВВП, доля вновь созданной стоимости филиалов иностранных компаний в ВВП и доля филиалов иностранных компаний в общей занятости).

ституциональными параметрами экономик стран-членов. Конвергенция также относится к одному из факторов, способствующих экономическому росту. Таможенный союз России, Казахстана и Беларуси является новым объединением, поэтому анализ реальной конвергенции между странами-членами в процессе его функционирования проводить еще рано. Однако все вышеперечисленные страны входили в ЕврАзЭС и в региональное торговое соглашение, на базе которого данное экономическое сообщество было создано. Анализ же конвергенции между государствами ЕврАзЭС (включая страны-наблюдатели) показал отсутствие между ними β -конвергенции дохода (реального ВВП на душу населения) в период с 1989 по 2006 г. Учет периода адаптационного спада также не позволил выявить данный тип конвергенции. В то же время аналогичный анализ для восьми стран Центральной Европы и Балтии, вступивших в ЕС в 2004 г., подтвердил сближение доходов этих стран [2]. Исследование также выявило, что дисперсия доходов стран ЕврАзЭС не имеет тенденции к снижению во времени, в то время как в восьми и даже десяти новых странах ЕС различия в уровне дохода на душу населения со временем стираются. Таким образом, результативность процесса интеграции в рамках ЕврАзЭС, измеренная в терминах сближения реального ВВП на душу населения, практически нулевая. Дополнительный анализ σ -конвергенции институциональных параметров, измеренных при помощи индекса реформ ЕБРР (построенного на основе девяти показателей трансформации), показал, что различия в уровне дохода между странами ЕврАзЭС, как и сближение доходов стран ЕС-8, объясняются различиями в проводимой экономической политике [2].

* * *

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что участие Беларуси в Таможенном союзе может привести к появлению эффекта отклонения торговли в размере 8% от общего объема импорта из стран вне СНГ, т. е. импорт из-за пределов данного

РТС будет вытесняться продукцией стран-партнеров вследствие искажающего влияния тарифов.

С точки зрения использования потенциальных преимуществ Таможенного союза в долгосрочной перспективе, актуальным представляется встраивание белорусских предприятий в глобальные производственные цепочки, рост конкурентоспособности белорусской продукции на рынках стран вне СНГ и привлечение прямых иностранных инвестиций в республику.

Высокая степень открытости белорусской экономики, географическая и товарная диверсификация торговых потоков предопределяют также необходимость применения Беларусью стратегии «дополнительного регионализма» (addictive regionalism) при формировании внешнеторговой политики. Поскольку после расширения ЕС превратился в один из крупнейших в мире рынков, в среднесрочной и долгосрочной перспективе наряду с Россией его следует рассматривать как торгового партнера, заключение преференциального торгового соглашения (зоны свободной торговли) с которым может принести Беларуси значительные выгоды.

ЛИТЕРАТУРА

1. Крук Д., Тоцицкая И., Шиманович Г. (2009) Влияние глобального экономического кризиса на экономику Беларуси. Рабочий материал исследовательского центра ИПМ. WP 09/03.
2. Тоцицкая И., Крук Д., Чубрик А. и др. (2007) Основные тенденции и прогноз развития экономик стран ЕврАзЭС на среднесрочную перспективу (2007–2010 гг.). Отчет CASE-Варшава, договор Y 06/01. 2007 г.
3. Тоцицкая И.Э. (2010) Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России: экономические последствия для Беларуси. Аналитическая записка АЗ/02/2010. Исследовательский центр ИПМ.
4. Blomstrom M., Kokko A. (1997) Regional Integration and Foreign Direct Investment A Conceptual Framework and Three Cases, Policy Research Working Paper, World Bank, 1750.
5. Brada J.C., Mendez J.A. (1988) An Estimate of the Dynamic Effects of Economic Integration. Review of Economics and Statistics, 70, 1, 163–168.
6. Coe D.T., Helpman E. (1995) International R&D Spillovers, European Economic Review, 39, 5, 859–887.

7. Gereffi G. (1994). The Organization of Buyer-Driven Global Commodity Chains: How U. S. Retailers Shape Overseas Production Networks // Gereffi G., Korzeniewicz M. (eds.). Commodity Chains and Global Capitalism. Westport: Praeger.

8. Hiau Looi Kee, Alessandro Nicita, Marcelo Olarreaga (2004) Import Demand Elasticities and Trade Distortions, Policy Research Working Paper Series 3452, The World Bank.

9. Madani D. (2001) South-South Regional Integration and Industrial Growth: The Case of the Andean Pact, Policy Research Working Paper, World Bank, 2614.

10. Maurice Schiff, Yanling Wang and Marcelo Olarreaga (2002) Trade-Related Technology Diffusion and the Dynamics of North-South and South-South Integration, Policy Research Working Paper # 2861, World Bank.

11. World Investment Report 2008: Transnational Corporations and the Infrastructure Challenges, UNCTAD.

12. World Trade Indicators, the World Bank.

13. www.export.by/?act=news&mode, <http://news.gruzoviki.com/958.html>

14. http://www.expert-rating.ru/research/auto/kamaz_2kv2009.html



Материал поступил 27.10.2010 г.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□.

BSEU Belarus State Economic University. Library.
<http://www.bseu.by> elib@bseu.by