

**ФИНАНСОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАБИЛИЗАЦИИ:
СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ
(ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ)**

К.В. Рудый,

кандидат экономических наук, советник Посольства Республики Беларусь в КНР

***Государственная внешнеэкономическая
стабилизация и содержание
ее механизмов***

Мировой финансово-экономический кризис вызвал волну исследований, посвященных внешнеэкономическому неравнолюбию, и в частности финансовым особенностям его элиминации [10; 20]. Цель данной статьи – рассмотрение ряда вопросов сущности и содержания финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации, формирующихся в сфере внешнеэкономического регулирования государства.

Трактовка внешнеэкономического неравновесия государства достаточно многообразна и в общем смысле может быть сведено к рассмотрению неравновесия платежного баланса и его отдельных статей. Определение и оценка внешнеэкономического неравновесия, как правило, осуществляются путем сопоставления возникших дисбалансов по счетам платежного баланса или в целом изменения резервных активов государства с источниками их финансирования (например, дефицит текущего счета обычно сравнивается с валютными резервами, ВВП и т. д.). Пороговые значения внешнеэкономического неравновесия зависят от оценочных показателей внешних дисбалансов экономики (в примере с текущим счетом дефицитом считается ситуация, при которой валютные резервы не покрывают трехмесячный дефицит текущего счета или дефицит превышает 5% ВВП) [29].

Государственная стабилизация в отношении внешнеэкономических дисбалансов, с одной стороны, является частью общеэкономической стабилизации, с другой – самостоятельной политикой по стабилизации

внешнеэкономических связей (внешнеэкономической стабилизации). Если необходимость стабилизации экономики вызвана внешнеэкономическим дисбалансом, то посредством внешнеэкономической стабилизации проводится общеэкономическая стабилизация. В экономической литературе под экономической стабилизацией понимается реализация политики по торможению экономической рецессии и соответствующей фиксации макроэкономических показателей (например, экономического роста, уровня безработицы, инфляции) на определенном уровне [13]. В этом случае внешнеэкономическая стабилизация находится в рамках общеэкономической стабилизации и имеет общие с ней цели. Например, в условиях мирового финансово-экономического кризиса в 2009 г. в четырех странах-членах ОЭСР одновременно с внешнеэкономическим неравновесием отмечались рост безработицы и падение ВВП. В Греции в 2009 г. дефицит текущего счета к ВВП составил 11,2%, безработица – 9,5% от трудоспособного населения, увеличившись за год на 2,2%, а прирост реального ВВП находился на уровне 2,0%. В Португалии внешнеэкономический дефицит составил 10,3%, безработица – 9,3% (прирост 1,7%), экономический рост – 2,6%. В Исландии дефицит текущего счета был на уровне 18,7% ВВП, безработица – 7,2%, увеличившись за год на 4,2%, а прирост ВВП составил 6,5%. В Испании внешнеэкономический дисбаланс достигал 5,3%, безработица – 18,0% (прирост 6,4%), экономический рост – 3,6% [26].

Если же дисбаланс внешнеэкономических связей государства, выраженный в профиците или дефиците платежного баланса,

не сопровождается ухудшением других макроэкономических показателей, то внешнеэкономическая стабилизация относится к сфере самостоятельного целенаправленного регулирования. Данная ситуация была характерна в 2007 г. для названных выше стран, а также для Австралии, Венгрии, Ирландии, Новой Зеландии и США, где также отмечался внешнеэкономический дефицит. Во всех этих девяти странах дефицит текущего счета в 2007 г. превышал 5% ВВП, но отмечался положительный прирост реального ВВП, а безработица выросла только в Португалии (на 0,3%) и Ирландии (на 0,1%) [26].

В целом, как в первом, так и во втором случае цель внешнеэкономической стабилизации – обеспечение равновесия платежного баланса, поэтому она относится к сфере внешнеэкономического регулирования. В связи с тем, что внешнеэкономическое неравновесие является временным явлением (например, дефицит текущего счета на уровне более 5% ВВП в период с 2000 по 2009 г. в странах ОЭСР наблюдался только в 23% случаев и длился более 2 лет подряд только в 10 из 32 стран), то и внешнеэкономическая стабилизация предполагает принятие временных мер и чаще относится к тактике, нежели к внешнеэкономической стратегии [26]. Кроме этого, в соответствии с исследованием Дж. Де Ла Дехеса, из-за ограниченного политического цикла властей (4–5 лет) они предпочитают краткосрочную внешнеэкономическую стабилизацию, поскольку долгосрочная за отчетный период может не дать планируемых результатов [17].

В этой связи под **государственной внешнеэкономической стабилизацией** (устранением внешнеэкономического дисбаланса, или внешнего неравновесия экономики, внешнеэкономических связей) автор предлагает понимать процесс достижения внешнего баланса экономики с помощью использования механизмов государственной внешнеэкономической стабилизации. А под **механизмами государственной внешнеэкономической стабилизации** – совокупность взаимосвязанных инструментов и методов, имеющих правовое и институциональное обеспечение.

В экономической литературе достаточно широко представлен теоретический *ин-*

струментарий внешнеэкономической стабилизации, который традиционно включает дефляционные инструменты, изменение курса национальной валюты, валютные ограничения, финансовые инструменты, регулирование движения капитала по отдельным статьям платежного баланса, изменение процентной ставки, управление валютными резервами [7; 8]. На практике арсенал стабилизационных инструментов может быть расширен и детализирован, например при необходимости общеэкономической стабилизации, вызванной внешнеэкономическим неравновесием, или целевой стабилизации конкретных внешнеэкономических субъектов, объектов или отдельных сфер. Так, в совместном исследовании ВТО, ОЭСР и ЮНКТАД представлен достаточно широкий набор практических инструментов, использованных странами большой двадцатки (G20) для преодоления внешнего, а в некоторых случаях и внутреннего неравновесия экономики, вызванного мировым финансово-экономическим кризисом [27]. Кроме этого, на практике власти активно применяют как экономические, так и неэкономические (административные, нормативно-правовые, технические, политические и иные) инструменты внешнеэкономической стабилизации [10]. Использование государством экономических инструментов внешнеэкономической стабилизации ограничено их материальным обеспечением: валютными резервами и государственным бюджетом. Накопленные ранее валютные резервы, а также способность государства их оперативно увеличить в условиях внешнеэкономического неравновесия характеризуют валютный источник экономических стабилизационных инструментов. В свою очередь, финансовым источником является государственный бюджет, формирующий и направляющий финансовые ресурсы на внешнеэкономическую стабилизацию.

В научной литературе *методам* государственной внешнеэкономической стабилизации, которые определяют порядок применения стабилизационных инструментов, внимание практически не уделяется, не считая частого отождествления методов с инструментами. При этом на практике метод

реализации стабилизационного инструментария может стать определяющим при достижении внешнеэкономического равновесия. Например, в США дефицит текущего счета в 2004–2007 гг., сложившийся преимущественно из-за торгового дефицита с КНР, был сокращен в 2008 г. до значения менее 5% ВВП во многом благодаря использованию не прямого метода стимулирования американского экспорта и сдерживания китайского импорта, а косвенного давления на руководство КНР и проведения им ревальвации юаня к доллару США в 2007 г. на 17% [1; 6].

Классификацию методов внешнеэкономической стабилизации предлагаем осуществлять по следующим признакам.

1. По характеру внешнеэкономического регулирования: рыночный и административный методы. Использование этих методов позволяет сформировать содержание внешнеэкономической стабилизации: рыночное, административное или их сочетания. Действия по *рыночной* внешнеэкономической стабилизации предполагают поддержание государством рыночных принципов внешнеэкономического взаимодействия. При этом внешнеэкономическое неравновесие рассматривается как самостабилизирующийся процесс, который имеет собственные встроенные рыночные стабилизационные инструменты, направленные на развитие внешнеэкономической деятельности. В качестве примеров стран с рыночной направленностью внешнеэкономической стабилизации в литературе приводятся Аргентина, Уругвай, Чили в 1970-х гг., Боливия, США, Великобритания в 1980-х гг., Польша, Россия, ЮАР в 1990-х гг., Швейцария в настоящее время [23].

Административная внешнеэкономическая стабилизация (политика экономического дирижизма, экономического программирования) означает планирование государством развития внешнеэкономических связей и внешнеэкономической стабилизации, направленной на предупреждение возможного неравновесия. Примерами стран такого направления являются Италия в 1920-х гг., Франция в 1947 г., Голландия в 1948 г., Норвегия в 1949 г., США в 1950-х гг., Китай в 50–70-х гг., СССР и СЭВ [9].

Имеет место и *внешнеэкономический популизм*, состоящий в постоянном изменении направлений действий – от рыночной к административной стабилизации или их сочетанию, в зависимости от внешних факторов и текущих потребностей и настроений большинства населения. Современные примеры такой практики дает ряд стран Латинской Америки, Ближнего Востока и Африки [20]. *Промежуточный* характер внешнеэкономической стабилизации означает временное участие государства во внешнеэкономической стабилизации, например при переходе от административного к рыночному направлению. В настоящее время примерами такой практики могут служить Вьетнам, Китай, Малайзия, Таиланд [1].

2. По степени участия других субъектов в реализации стабилизационного инструментария: *методы воздействия и взаимодействия*. Воздействие государства (несогласованное с другими субъектами) на стабилизационный процесс вызвано необходимостью решения задач, свойственных государству: защита социально незащищенных и уязвимых слоев населения от складывающейся внешнеэкономической ситуации; обеспечение многостороннего полезного эффекта от общественных благ; поддержание внутренней конкуренции; гарантия прав собственности; сглаживание негативного влияния фаз экономического цикла; достижение стабильности денежной и валютной систем государства; обеспечение экологической безопасности, устойчивости экономического роста и пр. Взаимодействие предполагает разделение ответственности и партнерство между государством и корпоративным сектором в процессе элиминации внешнеэкономического неравновесия. При этом государство должно придерживаться сложившейся тенденции развития внешнеэкономической деятельности и при необходимости корректировать (усиливать или замедлять) ее.

3. По способу влияния стабилизационных инструментов на внешнеэкономических субъектов: прямой и косвенный методы. *Прямой метод* государственной внешнеэкономической стабилизации обеспечивают целевое, непосредственное влияние стабилизационного инструмента на субъект, например введение валютных ограничений, использование

инструментов нетарифного регулирования. *Косвенный метод* характеризует опосредованное влияние инструмента на целевых субъектов через иных субъектов, например стимулирование внутреннего спроса на национальную продукцию, ограничение внешней конкуренции.

4. По характеристике влияния стабилизационных инструментов на объект: *стоимостный и количественный методы*. Данная классификация устанавливается в зависимости от влияния стабилизационного инструмента на стоимостный или количественный норматив объекта внешнеэкономической операции. Примерами использования стоимостного метода являются финансовые стимулы, торговые, валютно-денежные ограничения. Количественный метод характеризует использование, например, технических инструментов стабилизации: установление технических нормативов, стандартов при проведении внешнеэкономической деятельности.

Финансовые механизмы внешнеэкономической стабилизации: вопросы формирования и реализации

Финансовые механизмы внешнеэкономической стабилизации отличаются от финансовых механизмов реализации финансовой политики. Обобщенной целью последних является обеспечение экономического роста, что для финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации может быть лишь попутной, но не конечной целью. В этой связи финансовые механизмы внешнеэкономической стабилизации здесь рассматриваются как разновидность не финансового механизма вообще, а механизма именно внешнеэкономической стабилизации. При этом механизмы внешнеэкономической стабилизации имеют общие с финансовыми механизмами обеспечения экономического роста институционально-правовые, организационно-управленческие, функциональные и иные характеристики [12].

На этой основе **финансовый механизм внешнеэкономической стабилизации** представляет собой систему взаимосвязанных финансовых инструментов и методов государственной стабилизации со структурой, отвечающей конкретному сочетанию форм

и методов организации финансовых отношений [12]. *Методы* здесь соответствуют представленным выше методам внешнеэкономической стабилизации (административный, рыночный, воздействующий, взаимодействующий, прямой, косвенный и т. д.).

В свою очередь, *финансовый инструмент внешнеэкономической стабилизации* представляет собой стоимостный рычаг влияния государства через бюджет на совокупный общественный продукт на макроуровне и финансовый результат внешнеэкономической деятельности хозяйственных субъектов на микроуровне с целью достижения внешнеэкономического равновесия. Стоимостная характеристика финансового инструмента внешнеэкономической стабилизации обусловлена сферой возникновения финансовых отношений, к которой в литературе относят процесс первичного распределения стоимости совокупного общественного продукта [15]. Именно в данной сфере финансовые механизмы внешнеэкономической стабилизации влияют на внешнеэкономическое неравновесие на макроуровне. На микроуровне финансовым результатом деятельности хозяйствующих субъектов является чистый доход (прибыль) от внешнеэкономической деятельности, обеспечивающий при этом расширенное воспроизводство [2]. Финансовые инструменты внешнеэкономической стабилизации оказывают прямое воздействие на финансовый результат внешнеэкономической деятельности и косвенно влияют на издержки. Бюджетная ограниченность финансовых инструментов внешнеэкономической стабилизации объясняется тем, что бюджет является центральным финансовым фондом государства, который выступает материальной основой государственного экономического регулирования [12]. В основу классификации финансовых инструментов внешнеэкономической стабилизации мы предлагаем положить принцип их бюджетного формирования: в доходной части бюджета и в расходной части бюджета.

Первыми предлагается классифицировать на налоговые и таможенные инструменты как основные внешнеэкономические источники формирования доходной части бюд-

жета. В зависимости от степени открытости экономики на их долю в развитых странах приходится 20–50% доходов бюджета [26]. В рамках внешнеэкономической стабилизации таможенные инструменты отличаются от налоговых преимущественной ориентацией на стабилизацию внешнеторгового баланса, оказывая стоимостное влияние при движении продукции между экономическими территориями. В свою очередь, налоговые инструменты ориентированы на внешнефинансовую стабилизацию в рамках экономической территории государства. Бюджетные инструменты – налоговые и таможенные – в связи с обязательностью их исполнения реализуются административным и воздействующим методами.

Финансовые инструменты внешнеэкономической стабилизации, формирующиеся в расходной части бюджета, можно разделить на бюджетные, кредитные и страховые. В соответствии с рыночной природой кредитных и страховых отношений данные инструменты реализуются преимущественно рыночным и взаимодействующим методами. Принципиальное отличие кредитных инструментов от страховых связано с активной и пассивной ролью государства. Используя кредитные инструменты, власти активно участвуют в кредитных отношениях на стороне заемщика или кредитора. Страховые инструменты являются пассивными, т. е. государство их использует лишь при возникновении страхового случая. В практике развитых зарубежных стран основную долю в расходах бюджета занимают кредитные инструменты внешнеэкономической стабилизации (30–40%) [4; 28].

В качестве ключевых мы рассматриваем следующие вопросы формирования и реализации финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации:

1) определение состава инструментов и методов финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации;

2) учет бюджетных возможностей реализации финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации;

3) оценка макроэкономического влияния финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации на внешнеэкономический дисбаланс;

4) изучение влияния финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации на микроуровне.

Формирование финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации осуществлялось нами в соответствии с предложенной классификацией финансовых инструментов внешнеэкономической стабилизации и на основе результатов анализа практического опыта формирования развитыми, развивающимися (в том числе транзитивными) странами таможенного, налогового, бюджетного, кредитного и страхового механизмов внешнеэкономической стабилизации.

Таможенный механизм внешнеэкономической стабилизации включает в себя тарифные инструменты таможенного регулирования и методы внешнеэкономической стабилизации. В системе таможенного регулирования стоимостную характеристику имеют преимущественно таможенно-тарифные инструменты, осуществляющие внешнеэкономическую стабилизацию с помощью административного, воздействующего, прямого и косвенного методов. Прямой метод в таможенном механизме используется при внешнеторговой стабилизации, напрямую воздействуя на внешнеторговых субъектов и их продукцию; косвенный – при внешнефинансовой стабилизации, опосредованно влияя на внешнюю торговлю, например путем снижения импортных таможенных пошлин для привлечения инвестиционного импорта.

Основными инструментами таможенного механизма внешнеэкономической стабилизации являются экспортные и импортные таможенные пошлины и сборы. В развитых странах экспортные таможенные пошлины используются достаточно редко и ориентированы на регулирование мобильности стратегически важной для государства продукции (например, ресурсов) [9]. В развивающихся и транзитивных странах экспортные пошлины используются более активно, но, скорее, с фискальной, нежели стабилизационной целью.

В рамках внешнеэкономической стабилизации более распространенными инструментами являются импортные таможенные пошлины. Повышение импортных пошлин в развивающихся и транзитивных странах,

в первую очередь, связано с импортозамещением, во-вторую – со стимулированием притока прямых иностранных инвестиций путем ограничения внешней конкуренции для продукции, произведенной и реализуемой иностранным инвестором на внутреннем рынке. В развитых странах повышение пошлин обычно является реакцией властей на демпинговые цены зарубежных конкурентов [3]. Льготы по импортным платежам (снижение, освобождение, возмещение) предоставляются как развитыми, так развивающимися и транзитивными странами при импорте ресурсов, технологической продукции, товаров с высокой добавленной стоимостью с целью обеспечения экспорта и стимулирования инвестиций.

Достаточно значимым инструментом таможенного механизма в некоторых странах являются так называемые псевдопошлины – таможенные сборы за обслуживание при пересечении границы, транспортные сборы, экологические сборы, транзитные сборы при пересечении отдельных регионов внутри страны, другие временные сборы (в 2007 г. в Исландии они в совокупности составляли 26,4% объема таможенной стоимости, в Пакистане – 13,2, Сингапуре – 5,2%, Германии – 4,9%, КНР – 1,2%) [25].

Таможенный механизм внешнеэкономической стабилизации также реализуется на основе специального правового режима для отдельной территории, отрасли, компаний в рамках специальных экономических зон [11]. Реализация таможенного механизма внешнеэкономической стабилизации может быть ограничена государственными обязательствами в рамках внешнеторговой интеграции (ВТО, таможенных союзов, режима наибольшего благоприятствования и т. д.).

Налоговый механизм внешнеэкономической стабилизации включает в себя налоговые инструменты, которые реализуются с помощью административного, воздействующего, прямого и косвенного методов для достижения внешнеэкономического равновесия государства. Административный и воздействующий методы, как и в случае с таможенным механизмом, закреплены законодательно. Прямой метод предполагает изменение налогообложения целевых

внешнеэкономических субъектов, как правило экспортеров и инвесторов. Косвенный метод означает налоговое влияние на внешнеэкономических субъектов через третью сторону (потребителей, кредиторов, коммерческих партнеров, конкурентов).

Налоговые инструменты внешнеэкономической стабилизации активно используются преимущественно в развивающихся и транзитивных странах и являются основой международной конкуренции по привлечению иностранного капитала, в том числе экспортоориентированного. В развитых странах для сохранения равных прав для всех субъектов хозяйствования и поддержания конкуренции налоговые инструменты внешнеэкономической стабилизации используются менее активно. Налоговыми инструментами стимулирования экспортеров являются: льготы по налогу на прибыль при выполнении экспортных показателей; снижение, отмена, зачет, возврат НДС при ввозе сырья и комплектующих, необходимых для производства экспортной продукции; налоговые кредиты; ускоренная амортизация и пр. [5]. Для стимулирования притока иностранных инвесторов в страну и национальных инвесторов за рубеж применяются снижение ставки налога на прибыль для иностранных инвесторов, возврат налога при реинвестировании в национальное экспортоориентированное производство, вычеты из налогооблагаемой базы расходов, связанных с инвестированием за рубежом, налоговые кредиты и пр. [16]. Примеры косвенного влияния на субъектов: через платежеспособный спрос – изменение налогообложения потребления, через кредиторов – налоговое льготирование кредиторов экспортоориентированных предприятий (Эксимбанков, держателей облигаций экспортных компаний и пр.).

Формирование *бюджетного механизма внешнеэкономической стабилизации* ограничено Соглашением по субсидиям и компенсационным мерам ВТО. В этой связи страны-члены ВТО применяют стабилизационные методы в целях избежания прямого использования бюджетных инструментов, например косвенный метод – для возмещения отдельных видов затрат внешнеэкономических субъектов и частичного финансирования их

капиталовложений, взаимодействующий и рыночный – для участия государства в капитале внешнеэкономических субъектов. Соответственно страны, не являющиеся членами ВТО, преимущественно используют прямой метод для бюджетного субсидирования (таргетирования) отдельных компаний или отраслей, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность.

В соответствии с Соглашением по субсидиям и компенсационным мерам ВТО, запрещенными бюджетными инструментами внешнеэкономической стабилизации являются: экспорт некоммерческих запасов сельскохозяйственной продукции по ценам ниже, чем на внутреннем рынке; выплаты при экспорте, финансируемые правительством, в том числе за счет налогообложения производителей; субсидирование маркетинговых и международных транспортных издержек; установление государством более льготных тарифов на перевозки экспортируемой продукции, чем для внутренних поставок; субсидирование сельскохозяйственной продукции, используемой в качестве сырья для производства предназначенной на экспорт продукции [3]. Наиболее применяемыми на практике бюджетными инструментами внешнеэкономической стабилизации являются бюджетное финансирование расходных статей внешнеэкономических субъектов на НИОКР, аренду земли и помещений, закупку сырья, оборудования, строительство основных производственных мощностей, покупку акций компаний, маркетинговые исследования, участие в выставках и ярмарках, транспортные расходы, расходы на сертификацию, регистрацию и т. д.

Для формирования государством *кредитного механизма внешнеэкономической стабилизации*, как правило, создаются специализированные государственные или смешанные (с привлечением частного, иностранного капитала) учреждения, например Экспортно-импортный банк, или используются возможности центрального, коммерческих банков, министерства финансов. Ввиду рыночной природы кредитных отношений основными методами кредитного механизма являются рыночный и взаимодействующий. Прямой метод используется для привлечения или предоставления кредитных ресурсов государством напрямую

другим внешнеэкономическим субъектам и косвенный – для опосредованной внешнеэкономической стабилизации, например для государственного кредитования потребительского спроса.

Наиболее широко используемыми на практике кредитными инструментами внешнеэкономической стабилизации являются: привлечение займов международных финансовых организаций, других государств; экспортное финансирование малых, средних потенциальных экспортеров; связанное кредитование импортеров; льготное кредитование международных инвестиционных проектов иностранных компаний и национальных инвесторов за рубежом, кредитование банков импортеров и пр. В развитых странах (особенно с профицитом платежного баланса) кредитные инструменты внешнеэкономической стабилизации используются преимущественно для поддержки экспортеров капитала – кредиторов и инвесторов (в 2008 и 2009 гг. на развитые страны приходилось 81,5 и 74,5% экспорта прямых инвестиций соответственно) [22; 29]. В свою очередь, в развивающихся и транзитивных странах кредитные инструменты применяются для стимулирования притока иностранного капитала. Эти страны конкурируют с развитыми за привлечение прямых иностранных инвестиций. В 2009 г. прямые иностранные инвестиции поровну распределились между развитыми и развивающимися (в том числе транзитивными) странами [22].

Государственным формированием *страхового механизма внешнеэкономической стабилизации*, как правило, занимается специальная государственная организация или консорциум специнститутов, например экспортно-импортная страховая компания или экспортно-импортный банк. Методы страхового механизма, основанного на рыночных принципах, преимущественно совпадают с методами кредитного механизма (рыночный, взаимодействующий, прямой и косвенный), а при обязательном страховании включают также административный и воздействующий.

В основе страхового инструментария внешнеэкономической стабилизации лежат льготные условия страхования: расширение

лимитов страхового покрытия, сокращение франшизы, удлинение сроков страхования и гарантий. Инструменты применяются для страхования внешнеторговых операций (экспортных, импортных сделок от политических, коммерческих и других рисков), внешних кредитов (экспортных банковских кредитов, международных банковских операций, экспортных коммерческих и других кредитов), корпоративных внешних займов, экспорта товаров и услуг, при инвестировании за рубеж и пр. В развитых странах страховые инструменты внешнеэкономической стабилизации используются преимущественно специализированными организациями, которые обладают достаточным капиталом для самостоятельной реализации страхового механизма. В свою очередь, в развивающихся и транзитивных странах в связи с недостаточностью собственного капитала страховых организаций страховые инструменты концентрируются у государства и центральными страховыми инструментами внешнеэкономической стабилизации становятся государственные гарантии [19].

При формировании финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации также необходимо *учитывать возможности государства по их практической реализации, которые ограничены бюджетом*. Основой бюджетного ограничения финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации выступает бюджетный дефицит. Для оценки бюджетных возможностей финансовые механизмы внешнеэкономической стабилизации предлагается рассматривать системно и в первую очередь оценивать бюджетный дефицит, формируемый суммой бюджетных, кредитных и страховых инструментов за вычетом налоговых и таможенных инструментов внешнеэкономической стабилизации. **В этой связи регулирование бюджетного дефицита выступает системным финансовым механизмом внешнеэкономической стабилизации.**

Оценку бюджетного дефицита, образованного финансовыми инструментами внешнеэкономической стабилизации, предлагается осуществлять путем сравнения его значений до и после нее, что характеризует влияние финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации

на общегосударственный бюджетный дефицит. Кроме этого, показатель бюджетного дефицита, образованного финансовыми инструментами внешнеэкономической стабилизации, также предлагается сравнивать с ВВП. Исходя из опыта стран ЕС, оптимальный уровень общегосударственного бюджетного дефицита составляет 3% от ВВП. В этой связи, если показатель бюджетного дефицита, образованного финансовыми инструментами внешнеэкономической стабилизации, превышает 3% от ВВП, данные финансовые инструменты оказывают существенное влияние на общегосударственный бюджетный дефицит и требуют бюджетной компенсации из других статей. Если рассматриваемый показатель не превышает 3% от ВВП, то финансовые инструменты внешнеэкономической стабилизации оказывают несущественное влияние на общегосударственный бюджетный дефицит.

Кроме системного влияния на бюджетный дефицит, каждый инструмент финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации имеет собственные бюджетные ограничения, которые зависят от их доли в доходах или расходах бюджета. Например, доля таможенных и налоговых инструментов внешнеэкономической стабилизации в доходах бюджета влияет на склонность властей к маневрированию таможенными и налоговыми инструментами, которая сокращается с ростом концентрации таможенных и внешнеэкономических налоговых платежей в госдоходах. В свою очередь, склонность к маневрированию бюджетными, кредитными и страховыми инструментами внешнеэкономической стабилизации сокращается с ростом их доли в госрасходах.

Преодолевать бюджетные ограничения финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации предлагается за счет *бюджетной компенсации*. То есть бюджетные границы применения отдельных финансовых инструментов внешнеэкономической стабилизации могут быть расширены за счет соответствующей бюджетной компенсации путем использования иных финансовых инструментов (в первую очередь, внешнеэкономической стабилизации).

Применение именно финансовых инструментов внешнеэкономической стабилизации в качестве компенсирующих целесообразно для ограничения влияния финансовой стабилизации внешнеэкономического неравновесия на бюджетные статьи, не связанные с внешнеэкономической деятельностью. В этой связи финансовые инструменты внешнеэкономической стабилизации предлагается разделить на основные и вспомогательные (компенсирующие – позволяющие компенсировать функционирование основных).

Основными являются финансовые инструменты, практически реализуемые для внешнеэкономической стабилизации и, соответственно, оказывающие основное давление на бюджет, а именно на бюджетный дефицит. Вспомогательные финансовые инструменты внешнеэкономической стабилизации, также как и основные, нацелены на внешнеэкономических субъектов, но применяются не для внешнеэкономической стабилизации, а для бюджетной компенсации использования основных.

Некоторые инструменты отдельных финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации могут быть одновременно основными и вспомогательными. Например, повышение импортных таможенных пошлин может быть основным стабилизирующим инструментом и одновременно до определенного уровня компенсирующим. Если ставится цель компенсировать бюджетный дефицит, связанный с внешнеэкономической стабилизацией в краткосрочном периоде, то компенсирующие финансовые инструменты внешнеэкономической стабилизации используются одновременно с основными. Если возможно преодолеть бюджетный дефицит в долгосрочном периоде, то вспомогательные финансовые инструменты могут не использоваться (или использоваться, не покрывая возникший бюджетный дефицит), а бюджетная компенсация происходит от долгосрочного эффекта применения основных финансовых инструментов внешнеэкономической стабилизации. Например, кредитное и налоговое стимулирование экспорта и иностранных инвестиций в долгосрочном периоде положительно влияет на экономи-

ческий рост и на доходы бюджета [18; 21]. В свою очередь, государственное страхование инвестиционного проекта или экспорта может оказать давление на бюджет при наступлении страхового случая в долгосрочном периоде, а в краткосрочном – иметь компенсирующий эффект.

Оптимизация применения финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации, осуществляемой на макро- и микроуровнях, требует соответствующего теоретического обоснования их влияния на внешнеэкономическое неравновесие.

Для оценки **влияния финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации на макроуровне** предлагается использование уравнений системы национальных счетов.

В системе национальных счетов бюджетный дефицит отражает уровень государственных сбережений и связан с внешнеэкономическим неравновесием, что выражается уравнением (5), которое получается из уравнений (1–4):

$$Y = C + I + G + CA, \quad (1)$$

$$S = Sp + Sg = Y - C - G, \quad (2)$$

$$CA = S - I, \quad (3)$$

$$Sg = -Bdg, \quad (4)$$

$$CA = Sp - Bdg - I, \quad (5)$$

где Y – ВВП;

C – потребление;

I – инвестиции;

G – государственные расходы;

CA – дефицит текущего счета;

S – сбережения;

Sp – частные сбережения;

Sg – государственные сбережения;

Bdg – бюджетный дефицит (расходы минус доходы).

То есть при постоянных I и Sp между бюджетным дефицитом и текущим счетом теоретически существует прямая зависимость. Увеличение бюджетного дефицита приводит к росту дефицита текущего счета (например, за счет увеличения внешнего финансирования бюджетного дефицита), что в литературе получило название «дефициты-близнецы» («twin deficits») [24].

Вместе с этим представленные далее результаты анализа опыта стран ОЭСР за

последние два десятилетия показывают, что рост бюджетного дефицита может оказывать стабилизирующий эффект на внешнеэкономическое неравновесие как в краткосрочном, так и в долгосрочном периодах.

В этой связи изменение величины бюджетного дефицита, т. е. его снижение или повышение, можно выразить как

$$\Delta Bdg < 0,$$

где $\Delta Bdg = (Bdg_t - Bdg_{t-1}) : |Bdg_{t-1}|;$

Bdg_t – бюджетный дефицит за отчетный период t ;

Bdg_{t-1} – бюджетный дефицит за период, предшествующий отчетному, $t-1$.

Улучшение состояния текущего счета (снижение дефицита, повышение профицита) предлагается выразить как

$$\Delta CA > 0,$$

где $\Delta CA = (CA_t - CA_{t-1}) : |CA_{t-1}|;$

CA_t – текущий счет за отчетный период t ;

CA_{t-1} – текущий счет за период, предшествующий отчетному $t-1$.

Отсюда $\Delta Bdg < 0$ приводит к $\Delta CA > 0$ при выполнении следующих условий из уравнения (5):

1) если Sp остается неизменным, т. е. $\Delta Sp = 0$, то $\Delta Bdg < -\Delta I$ или $\Delta I < 0$;

2) если $\Delta I = 0$, то $\Delta Sp > \Delta Bdg$;

3) если Sp и I изменяются, то $\Delta Sp - \Delta I > \Delta Bdg$.

Для эмпирического тестирования возможности внешнеэкономической стабилизации бюджетным дефицитом в краткосрочном и долгосрочном периодах мы предлагаем соответствующие показатели бюджетной эффективности использования финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации.

Показатель бюджетной эффективности использования финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации в краткосрочном периоде. Сопоставим изменение бюджетного дефицита, возникшего в ходе внешнеэкономической стабилизации (т. е. финансовые издержки государства при элиминации внешнеэкономического неравновесия), с изменением показателя внешнеэкономического неравновесия (т. е. эффект

от внешнеэкономической стабилизации) за одинаковый период времени (в краткосрочном периоде за год).

$$Ebs = \Delta Bdg : \Delta CA, \tag{6}$$

где Ebs – показатель бюджетной эффективности финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации в краткосрочном периоде.

При допущении, что в краткосрочном периоде власти реагируют на внешнеэкономическое неравновесие финансовыми механизмами внешнеэкономической стабилизации, приводящими к росту бюджетного дефицита и стабилизации внешнеэкономического неравновесия, можно определить пороговые значения показателя бюджетной эффективности финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации.

Если $Ebs > -1$, то бюджетный дефицит увеличивается медленнее, чем осуществляется внешнеэкономическая стабилизация. Поэтому эффективность финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации здесь высокая, и они оказывают мультипликационный эффект на внешнеэкономическое неравновесие. Если $Ebs < -1$, то прирост бюджетного дефицита превышает прирост внешнеэкономической стабилизации – эффективность финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации низкая. Если $Ebs = -1$, то эффективность средняя, так как темпы прироста бюджетного дефицита и внешнеэкономической стабилизации одинаковые.

По авторским расчетам показателя Ebs на примере 28 стран ОЭСР в период с 1993 по 2009 г. получены следующие результаты [26]. Увеличение бюджетного дефицита или снижение профицита к ВВП сопровождалось соответствующим снижением дефицита или увеличением профицита текущего счета к ВВП в 23,5% из 476 случаев. Из них высокая бюджетная эффективность финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации отмечалась в 28,5% случаев, средняя – 12,5, низкая – 59%. Наиболее эффективное использование финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации в краткосрочном периоде отмечалось в Республике Корея, Франции, Финляндии и Швейцарии.

Показатель бюджетной эффективности использования финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации в долгосрочном периоде. В данном случае, в отличие от предыдущего, допускается, что использование финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации приводит к увеличению бюджетного дефицита в отчетном периоде и способствует внешнеэкономической стабилизации в периоде, следующем за отчетным (7).

$$Ebl = \Delta Bdg : ((CA_{t+1} - CA_t) : |CA_t|), \quad (7)$$

где Ebl – показатель бюджетной эффективности финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации в долгосрочном периоде;

CA_{t+1} – показатель внешнеэкономического неравновесия (текущий счет) за период, следующий за отчетным $t+1$.

По итогам расчетов показателя Ebl на примере 28 стран ОЭСР в период с 1993 по 2009 г. установлено, что одновременное улучшение бюджетного баланса в отчетном году и текущего счета в следующем наблюдалось в 17,8% из 476 случаев [26]. Из них высокая бюджетная эффективность финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации в долгосрочном периоде отмечалась в 34,1% случаев (на 5,6% больше, чем в краткосрочном периоде), средняя бюджетная эффективность – 17,7% случаев (на 5,2% больше), низкая бюджетная эффективность – 48,2% (на 10,8% меньше). Наиболее эффективно финансовые механизмы внешнеэкономической стабилизации в долгосрочном периоде из стран ОЭСР использовали Республика Корея, Норвегия, Польша.

Для оценки **влияния финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации на микроуровне** первостепенным является определение целевого (таргетируемого) внешнеэкономического субъекта. Определение таргетируемого субъекта целесообразно осуществлять, оценивая долю субъекта в общем экспорте, импорте, иностранных инвестициях, внешнем долге, т. е. его роль в формировании внешнеэкономического неравновесия государства, что позволит выявить приоритетность субъектов, к которым необходимо применять финан-

совые механизмы внешнеэкономической стабилизации.

Воздействие на финансовый результат внешнеэкономической деятельности субъектов хозяйствования, т. е. прибыль от внешнеэкономической деятельности, осуществляется напрямую или косвенно через издержки и обусловлено показателями эластичности. В соответствии с имеющимися научными разработками финансовые механизмы внешнеэкономической стабилизации могут влиять на стоимость торгуемых товаров при ценовой эластичности спроса на торгуемые товары более 1 [24]. Например, повышение таможенных пошлин и импортных налогов сокращает объем товарного импорта при его ценовой эластичности более 1. При влиянии на стоимость целесообразно также, чтобы эластичность предложения торгуемых товаров по цене была более 1.

При прямом влиянии финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации на прибыль предлагается учитывать чувствительность прибыли к финансовым инструментам, например оценивать долю льготы налога на прибыль в прибыли от внешнеэкономической деятельности. Чем выше доля налоговой льготы в прибыли, тем более чувствительна прибыль к воздействию данного инструмента. Достижение высокой доли налоговой льготы в прибыли обеспечивается за счет увеличения льготы или снижения прибыли. Для субъекта предпочтительным является первый вариант, для государства – второй. В этой связи в соответствии с государственным подходом прибыль наиболее чувствительна к финансовым инструментам внешнеэкономической стабилизации при ее минимальном значении.

Для оценки влияния финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации на финансовый результат внешнеэкономической деятельности можно применить предложенный в [8] показатель *финансового мультипликатора внешнеэкономической стабилизации*, рассчитанного путем сравнения темпа прироста значения финансового механизма (инструмента) внешнеэкономической стабилизации, который применяется в отношении таргетируемого субъекта,

с темпом прироста прибыли от внешнеэкономической деятельности за одинаковый отчетный период времени. Поскольку различные финансовые механизмы внешнеэкономической стабилизации имеют различный временной лаг (запаздывания) влияния на финансовый результат внешнеэкономической деятельности, то для унификации временного периода под отчетным периодом времени здесь понимается период действия финансового механизма до наступления внешнеэкономического равновесия.

$$Fm = \Delta P : \Delta Fi, \quad (8)$$

где Fm – финансовый мультипликатор внешнеэкономической стабилизации, характеризующий финансовый механизм (инструмент), стимулирующий внешнеэкономическую деятельность;

ΔFi – темп изменения (прироста) фискальных издержек таргетируемого субъекта, связанных с реализацией государством финансового механизма внешнеэкономической стабилизации, например на сколько процентов сократились таможенные, налоговые, кредитные, страховые платежи или увеличились бюджетные поступления за отчетный период. Показатель Fi на микроуровне отражает влияние норматива финансового механизма (инструмента) внешнеэкономической стабилизации на облагаемую базу (например, изменения ставки налога на прибыль, на налогооблагаемую прибыль или субсидируемой процентной ставки по кредиту – на себестоимость экспортной продукции), что в итоге выражается в изменении соответствующих фискальных издержек хозяйствующего субъекта. Для оценки влияния финансовых механизмов (инструментов) внешнеэкономической стабилизации на фискальные издержки таргетируемой отрасли или всей национальной экономики также необходимо учитывать изменение количества таргетируемых субъектов, вызванное влиянием данных инструментов;

ΔP – темп прироста прибыли от внешнеэкономической деятельности за отчетный период. В данном случае допускается, что использование финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации приводит к положительному приросту прибыли от внешнеэкономической деятельности,

т. е. $\Delta P > 0$. Если этого не происходит ($\Delta P \leq 0$), то финансовый механизм не стимулирует, а сдерживает или не влияет на финансовый результат внешнеэкономической деятельности.

Если $Fm > 1$, то темп прироста прибыли от внешнеэкономической деятельности опережает темп прироста финансового механизма внешнеэкономической стабилизации, т. е. финансовый механизм оказывает мультипликационное стимулирование.

Если $0 < Fm < 1$, то происходит прирост прибыли, но меньшими темпами, чем прирост финансовых механизмов. При этом чем более F стремится к 0, тем меньший мультипликационный эффект оказывает финансовый механизм.

Если $Fm \leq 0$, то наблюдается снижение темпов прироста финансовых механизмов, что свидетельствует о приближении к завершению внешнеэкономической стабилизации.

В качестве примера финансового мультипликатора внешнеэкономической стабилизации предлагается изменение ставки возврата НДС экспортерам. Повышение ставки возврата НДС в Китае на продукцию текстильной промышленности 1 апреля 2009 г. с 15 до 16% привело к снижению экспортных цен, увеличению объема продаж и, по расчетам китайских экономистов, к росту прибыли в текстильной промышленности за II квартал 2009 г. на 7,89%. Таким образом, значение данного финансового мультипликатора внешнеэкономической стабилизации составило $7,89:1 = 7,89$, т. е. финансовый инструмент оказал мультипликационный эффект на прибыль. В свою очередь, примером завершения внешнеэкономической стабилизации является снижение ставки возврата НДС в Китае 1 июля 2007 г. с 13 до 11% при экспорте одежды, что привело к падению прибыли китайских экспортеров одежды за II полугодие 2007 г. на 0,26% [1; 6].

Конечной целью влияния финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации на финансовый результат внешнеэкономической деятельности является достижение внешнеэкономического равновесия. При неизменных объеме реализации и ценах, а также постоянных издержках, не связанных с финансовыми механизма-

ми внешнеэкономической стабилизации государства, использование данных инструментов (т. е. сокращение фискальных издержек) приводит к повышению доли прибыли в выручке от реализации. Это в случае с экспортером увеличивает экспортные валютные поступления в страну и способствует достижению внешнеэкономического равновесия в условиях внешнеторгового дефицита (9).

$$R = Fi + N + P, \quad (9)$$

где R – выручка от реализации;

Fi – фискальные издержки, связанные с влиянием финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации;

N – прочие, нефискальные издержки;

P – прибыль.

При постоянных R и N снижение Fi/R приводит к росту P/R , а при неизменных ценах и выпуске в итоге увеличивает R . Если в формуле (9) абсолютные величины заменить темпами их прироста, обе части уравнения разделить на темп прироста финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации, то, объединив формулы (8–9), получаем основные уравнения (10–11).

$$\Delta R / \Delta Fi = 1 + 0 + Fm, \quad (10)$$

$$\Delta R = (1 + Fm) \cdot \Delta Fi. \quad (11)$$

Итак, финансовые механизмы внешнеэкономической стабилизации через финансовый результат внешнеэкономической деятельности влияют на внешнеэкономическое неравновесие. На примере возврата НДС в КНР в 2009 г. повышение ставки на 1 процентный пункт приводит к увеличению валютной выручки от экспорта текстильной продукции на $(1 + 7,89) \cdot 1 = 8,89\%$. Можно сказать, что это значение также подтверждается расчетами влияния данного финансового инструмента внешнеэкономической стабилизации в КНР десятилетней давности (повышение ставки возврата НДС в КНР на 1 процентный пункт в 1999 г. привело к росту экспортных поступлений в течение года в среднем на 8%) [1; 6].

* * *

Таким образом, автором исследованы сущность и содержание финансовых меха-

низмов внешнеэкономической стабилизации было определено место данных механизмов в сфере внешнеэкономического регулирования, обоснована их классификация на таможенный, налоговый, бюджетный, кредитный и страховой механизмы, обозначены вопросы бюджетных ограничений и бюджетной компенсации. В рамках оценки влияния финансовых механизмов внешнеэкономической стабилизации на микроуровне предложен показатель финансового мультипликатора внешнеэкономической стабилизации для сопоставления изменения фискальных издержек, вызванного внешнеэкономической стабилизацией, с прибылью. В отличие от существующих теорий, характеризующих взаимосвязь бюджетного и внешнеэкономического дисбалансов, автором впервые предложено теоретическое обоснование использования бюджетного дефицита как системного финансового механизма внешнеэкономической стабилизации и просчитано его влияние на текущий счет в краткосрочном и долгосрочном периодах на примере стран ОЭСР.

Представляется, что предлагаемые в статье подходы могут быть полезны в качестве инструмента при выработке экономической политики в нашей стране как непосредственно в рамках общей проблемы внешнеэкономического равновесия, так и опосредованно при решении вопросов внешнего долга, развития экспорта и импортозамещения, притока ПИИ и др. Наряду с этим, бюджетный дефицит как системный механизм финансовой стабилизации может выступать одним из критериев при принятии решений по внесению серьезных изменений в систему налогового и таможенного регулирования, создании институтов национального развития, реализации крупных народнохозяйственных проектов, при оценке уровня экономической безопасности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бергер Я.М. Экономическая стратегия Китая. М.: ИД «ФОРУМ», 2009.
2. Верба Е.В. Финансы внешнеэкономической деятельности: учеб. пособие для вузов / Е.В. Верба, Н.Е. Заяц, К.В. Рудый. Минск: БГЭУ, 2003.

3. *Внешнеэкономические отношения и международные правила торговли* [Электронный ресурс] / Министерство экономического развития Российской Федерации. Москва, 2009. Режим доступа: http://mdb.economy.gov.ru/index.htm?menu_id=266. Дата доступа: 15.08.2009.
4. *Звонова Е.А.* Международное внешнее финансирование в современной экономике. М.: ОАО «НПО «Экономика», 2002.
5. *Киреева Е.Ф.* Налогообложение в международной экономической практике: основы организации международного налогообложения / Е.Ф. Киреева, С.Ф. Зубарева. Минск: БГЭУ, 2006.
6. *Китай. Что следует знать о новой сверхдержаве* / Ф. Бергстен [и др.]. М.: Институт комплексных стратегических исследований, 2007.
7. *Международные валютно-кредитные и финансовые отношения: учебник* / Л.Н. Красавина [и др.]; под ред. Л.Н. Красавиной. 2-е изд. М.: Финансы и статистика, 2000.
8. *Международные экономические отношения: учебник для вузов* / Б.М. Смитиенко [и др.]; под ред. Б.М. Смитиенко. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2009.
9. *Можайсков О.В.* Финансы и кредит в системе государственно-монополистического регулирования. М.: Финансы, 1973.
10. *Оценка антикризисных мер по поддержке реальному сектору российской экономики* (доклад ГУ-ВШЭ и МАЦ) // Вопросы экономики. 2009. № 5.
11. *Тарарышкина Л.И.* Свободные экономические зоны. Практическое пособие Минск: ИМП Новый отсчет, 1998.
12. *Теория финансов: учеб. пособие* / Н.Е. Заяц, М.К. Фисенко, Т.Е. Бондарь и др. 2-е изд., стереотип. Минск: Выш. шк., 1998.
13. *Теория экономических механизмов* / С. Измалков [и др.] // Вопросы экономики. 2008. № 1.
14. *Федякина Л.Н.* Международные финансы. Санкт-Петербург: Питер, 2005.
15. *Финансы: учебник для вузов* / Л.А. Дробозина [и др.]; под ред. Л.А. Дробозиной. М.: ЮНИТИ, 2001.
16. *Шулейко О.Л.* Налоговое стимулирование инвестиционной активности // Белорусский экономический журнал. 2002. № 1.
17. *De La Dehesa G.* Winners and Losers in Globalization / G. De La Dehesa – Blackwell Publishing, 2006.
18. *Djankov S.* The Effect of Corporate Taxes On Investment and Entrepreneurship / S. Djankov, T. Ganser, C. McLiesh, R. Ramalho, A. Shleifer // National Bureau of Economic Research [Electronic resource]. 2008. № 13756. Mode of access: <http://www.nber.org>. Date of access: 29.09.2009.
19. *Eliminating Obstacles to Efficient Trade Finance in Transition* [Electronic resource]. / UNCTAD, 2008. Mode of access: www.unctad.org/en/docs/tdl414_en.pdf. Date of access: 16.08.2009.
20. *Greenspan A.* The Age of Turbulence: The Adventures in a New World / A. Greenspan – Penguin Press, 2007.
21. *Holland D.* Income Tax Incentives for Investment / D. Holland, R. Vann; ed. V. Thuronyi – International Monetary Fund, 1998.
22. *ITC Market Analysis Tools* [Electronic resource]. / UNCTAD, World Bank, 2010. Mode of access: <http://www.intracen.org/marketanalysis>. Date mode: 12.08.2010.
23. *Klein N.* The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism / N. Klein – Metropolitan Books, 2007.
24. *Krugman P.* International Economics: Theory and Policy / P. Krugman, M. Obstfeld – Addison Wesley, 2006.
25. *Mimouni M.* Additional Taxes and the Indirect Evidence on Trade Protection / M. Mimouni, X. Pichot, L. Fontagne // The Global Enabling Trade Report, 2008.
26. *OECD Statistics* [Electronic resource]. / OECD, 2010. Mode of access: <http://stats.oecd.org/Index.aspx>. Date of access: 20.02.2010.
27. *Report on G20.* Trade and Investment Measures [Electronic resource]. / WTO, OECD, UNCTAD, 2009. Mode of access: http://www.unctad.org/en/docs/wto_oecd_unctad_2009_en.pdf. Date Mode: 20.09.2009.
28. *World Economic Outlook Databases* [Electronic resource]. / IMF, 2009. Mode of access: <http://www.imf.org/external/ns/cs.aspx?id=28>. Date of access: 15.09.2009.
29. *World Investment Report* [Electronic resource]. / UNCTAD, 2008. Mode of access: <http://www.unctad.org/Templates/Page.asp?intItemID=1465>. Date of access: 23.11.2008.



Материал поступил 12.06.2010 г.