

Затем рассчитывается коэффициент собираемости налога (K_c).

$$K_c = \text{НБ}i : \text{ПП}i,$$

где $\text{ПП}i$ – планируемые поступления по налогам текущем году.

Налоговый потенциал по основным видам налогов исчисляется по формуле:

$$\text{НПО}i = \text{НБ}i \cdot \text{РС} \cdot K_c.$$

Налоговый потенциал по прочим налогам можно определить по формуле

$$\text{НП}i = \text{Нс}i \cdot \text{I}p,$$

где $\text{Нс}i$ – ожидаемые налоговые сборы по прочим видам налогов в текущем году; $\text{I}p$ – индекс роста потребительских цен.

Совокупный налоговый потенциал территориально-административных образований равен сумме налоговых потенциалов основных и прочих видов налогов и исчисляется:

$$\text{СНП}i = \Sigma \text{НПО}i + \Sigma \text{НП}i,$$

где $\text{СНП}i$ – прогнозный совокупный налоговый потенциал регионов; $\text{НПО}i$ – налоговый потенциал по основным видам налогов; $\text{НП}i$ – налоговый потенциал по прочим видам налогов.

Проведенные расчеты по Мозырскому району показали, что совокупный налоговый потенциал его выше на 0,6 %, чем запланировано в бюджете района. А это окажет влияние и на финансирование инновационных процессов в регионе. Таким образом, налоговый потенциал необходимо рассматривать не только как способ формирования доходов бюджета, но и как инструмент, обеспечивающий максимизацию роста инновационного потенциала региона.

А.В. Гавриленко
БГЭУ (Минск)

К ВОПРОСУ ОБ УЧАСТИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Одной из форм инноваций в правовой сфере выступает совершенствование законодательства. В это связи весьма актуальным является вопрос расширения полномочий Генерального прокурора Республики Беларусь как участника конституционного судопроизводства. Конституция Республики Беларусь, перечисляя в ст. 116 субъекты, имеющие право на обращение с запросами в Конституционный Суд Республики Беларусь, не упоминает Генерального прокурора Республики Беларусь. Закон Республики Беларусь от 30 марта 1994 г. «О Конституционном Суде Республики Беларусь» также умалчивает о роли прокуратуры в рассматриваемой форме судопроизводства.

Данное обстоятельство расценивается многими учеными правоведами, исследующими вопросы организации и деятельности органов прокуратуры, как

существенный недостаток, в определенной мере препятствующий полноценной реализации прокуратурой закрепленных в ст. 4 закона «О прокуратуре Республики Беларусь» задач по обеспечению верховенства права, законности и правопорядка. Вместе с тем неверно утверждать, что прокуратура Республики Беларусь исключена из числа участников конституционного судопроизводства.

Напомним, что одним из наиболее востребованных полномочий прокурора при осуществлении надзора за исполнением законодательства является принятие протеста. Протест – акт прокурорского надзора, который приносят прокурор или его заместитель на противоречащие законодательству правовые акты и решения (действия) республиканских органов государственного управления и иных государственных организаций, подчиненных Совету Министров Республики Беларусь, местных представительных, исполнительных и распорядительных органов, других организаций, должностных лиц и индивидуальных предпринимателей (ч. 1 ст. 39 Закона о прокуратуре).

Важной гарантией обеспечения требований прокурора, изложенных в протесте, является возможность повторного внесения протеста в вышестоящий государственный орган, иную организацию (вышестоящему должностному лицу), а также возможность судебной защиты протеста. Правовая процедура судебной защиты протестов дифференцируется на две группы, в зависимости от того, принесен протест на ненормативный правовой акт (решение) или же на нормативный правовой акт.

При возникновении необходимости судебной защиты требований прокурора в процессе опротестования нормативных правовых актов необходимо учитывать, что этот вопрос относится к компетенции Конституционного Суда Республики Беларусь. Генеральный прокурор Республики Беларусь и подчиненные ему прокуроры не вправе лично обращаться в орган конституционного правосудия (ст. 116 Конституции Республики Беларусь). На практике известны лишь единичные случаи прямого обращения Генерального прокурора в Конституционный Суд Республики Беларусь. Поэтому в подобной ситуации прокурор обращается с соответствующим представлением к Генеральному прокурору Республики Беларусь с просьбой инициировать конституционный процесс посредством субъектов, имеющих право вносить предложения в Конституционный Суд Республики Беларусь о рассмотрении вопроса о конституционности нормативных правовых актов.

В конституционном законодательстве Российской Федерации Генеральный прокурор РФ также был исключен из числа субъектов обращения в Конституционный суд. Ни ст. 125 Конституции Российской Федерации, ни Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» не упоминают прокуратуру в качестве субъекта права на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации или иного участника конституционного судопроизводства. Многие известные ученые, как в Республике Беларусь, так и в Российской Федерации, выступают с критикой данного факта. Так, Б.С. Эбзев полагает, что изъятие Генерального прокурора Российской Федерации из числа субъектов, обладающих правом обращения с запросами в Конституцион-

ный Суд, представляется нелогичным. Данный автор также указывает, что Генеральный прокурор является субъектом материальных конституционных правоотношений [1, с. 89]. Данную позицию поддерживает Г.А. Василевич, говоря о необходимости наделить Генерального прокурора правом обращения в Конституционный Суд [2, с. 798].

Единственной формой участия органов прокуратуры в конституционном производстве является закрепленное в ч. 1 ст. 11 Закона о прокуратуре и ст. 29 Закона «О Конституционном Суде Республики Беларусь» право Генерального прокурора и его заместителей на участие в заседаниях Конституционного Суда Республики Беларусь. В целях выполнения органами прокуратуры задач по обеспечению верховенства права, законности и правопорядка, мы считаем необходимым законодательно закрепить право Генерального прокурора на обращение в Конституционный Суд Республики Беларусь.

Литература

1. *Эбзеев, Б.С.* Конституционный Суд Российской Федерации – судебный орган конституционного контроля / Б.С. Эбзеев // *Вестн. Конституц. Суда Респ. Беларусь.* – 1995. – № 2–3. – С. 89.

2. *Василевич, Г.А.* Конституционное право Республики Беларусь: учебник / Г.А. Василевич. – Минск: Кн. Дом: Интерпресс-сервис, 2003.

*В.И. Горячко, канд. экон. наук, доцент
БТЭУ ПК (Гомель)*

ОПТИМИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ РЕСУРСОВ ТОРГОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАК ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Для осуществления производственно-хозяйственной деятельности каждое предприятие (организация) независимо от формы собственности и вида деятельности, а также индивидуальные предприниматели, должны располагать определенной суммой основных и оборотных средств, а также трудовыми ресурсами, достаточными для выполнения прогнозируемого объема своей деятельности. При этом все виды ресурсов должны быть оптимальными и находиться в определенном экономически обоснованном соотношении, что приведет к наиболее эффективному их использованию, ибо недостаток одних ресурсов и излишек других отрицательно влияют на выполнение объемных и качественных показателей деятельности. Это основное требование к объему и соотношению производственных ресурсов в полной мере относится и к системе потребительской кооперации, основным звеном которой являются потребительские общества, располагающие производственными ресурсами и стремящиеся к наиболее эффективному их использованию. Как известно, все производственные ресурсы используются в потребительской кооперации с целью наиболее полного удов-