

в процессе обсуждения, сравнительно низкую оперативность работы, а также неопределенность чувства коллективной ответственности.

В целях устранения недостатков индивидуального и коллективного способов работы необходимо выработать комбинированный либо комплексный способ выбора оптимального направления стратегического финансового развития организации, который будет заключаться в следующем: проведение индивидуальной оценки каждым специалистом группы, а затем переход к коллективному решению, выражающему точку зрения группы в целом.

Самым простым вариантом перехода от индивидуальной оценки к коллективной является стратегия простого большинства — принятие решения простым большинством голосов после обсуждения имеющихся вариантов развития.

В качестве альтернативного способа выработки группового решения можно использовать стратегию суммирования рангов: выстроить альтернативы в порядке их предпочтения, затем сложить ранги каждого члена группы по каждому варианту развития. Групповое решение будет соответствовать тому варианту решения, сумма рангов по которому окажется наибольшей.

Наиболее трудоемким, но в то же время максимально достоверным способом, на наш взгляд, является стратегия минимизации отклонений, которая позволяет осуществить наиболее оптимальный выбор направления стратегического финансового развития организации.

*О. А. Русак, канд. экон. наук
БГЭУ (Минск)*

УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ФЕНОМЕНА РИСКА

С точки зрения перспективной оценки финансового потенциала организации наиболее важное значение имеет не ретроспективная, а прогнозная информация, опережающая точку настоящего. Для выхода организации на лидирующие позиции по ключевым экономическим показателям руководству необходимо заглядывать в будущее.

Ситуации экономической неопределенности и нестабильности, потребность управляющей подсистемы иметь возможность прогнозировать предстоящие финансовые потоки выступили объективными предпосылками для выделения в системе управления экономических субъектов специфической системы управления рисками, т.е. риск-менеджмента. Под влиянием происходящих социально-экономических процессов трансформируется сама система управления, вызывая соответствующие изменения обслуживающей ее информационной системы.

В этом аспекте важно оценивать не только перспективные возможности организации, но и вероятные риски с учетом их последствий. Основным информационным источником в данном случае является отчетность организаций с элементами предвидения вариантов развития событий, т.е. массивы данных, содержащих информацию о финансовом положении организации с учетом наложения рисков, которым подвержена как сама организация, так и та среда, в которой она осуществляет деятельность. Интересы и потребности пользователей отчетной информации определяют те объекты, которые необходимо отражать в учете и отчетности.

Включение рисков в систему отчетности обуславливает необходимость рассмотрения их как объектов учетно-отчетной системы (бухгалтерского учета). Следовательно, требуется произвести идентификацию данной категории, рассмотреть ее содержание, отличительные особенности и выявить признаки, по которым данный объект необходимо и имеет смысл отнести к предметному содержанию бухгалтерского учета.

В.И. Жук в своей монографии «Основы институциональной теории бухгалтерского учета», рассматривая эволюцию научной мысли в приложении к бухгалтерскому учету и апеллируя к исследованиям Я.В. Соколова, заключает, что каждая из теорий бухгалтерского учета «...формирует собственное представление о предмете», который включает в себя «...лиц, занятых в хозяйственных процессах, их права, ответственность, взгляды, интересы...» (в персоналистических теориях) либо «...ценности, ресурсы, средства и их источники...» (в нормативных теориях) [1, с. 234]. Вместе с тем он отмечает, что такой подход существенно сужает функциональный потенциал бухгалтерского учета и ограничивает возможности дальнейших теоретических исследований в этой области [1, с. 237]. В этом же ключе рассуждает и С.Ф. Легенчук в своем труде «Метатеория бухгалтерского учета: история, современное состояние, направления развития», отмечая необходимость создания наряду с «...с общепринятой учетной системой, предоставляющей информацию о фактах прошлого, относительно которых существует уверенность, предоставлять информацию о будущих неуверенностях, влияющих на принятие решений в текущий момент времени» [2, с. 51].

Вышеизложенное обуславливает необходимость расширения теоретических представлений об учете и наполнения его предметной области, отвечающих современным реалиям социально-экономического развития. В частности, это касается включения в спектр объектов бухгалтерского учета такой категории, как риск.

На наш взгляд, данный подход органично встраивается в метатеоретическую парадигму бухгалтерского учета, рассматривающую данную науку не как одно из направлений учетной мысли, наряду со стратегическим учетом, экологическим учетом и т.д., а выводящую ее на новый концептуальный уровень.

Литература

1. *Жук, В. Н.* Основы институциональной теории бухгалтерского учета : монография / В. Н. Жук. — СПб : АНО ИПЭВ, 2013. — 416 с.
2. *Легенчук, С. Ф.* Метатеория бухгалтерского учета: история, современное состояние, направления развития / С. Ф. Легенчук. — Германия, Саарбрюккен : LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. — 116 с.

*Т. В. Селюжицкая, аспирантка
БГЭУ (Минск)*

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТАТИСТИКИ ПРИРОДООХРАННЫХ ЗАТРАТ В ЦЕЛЯХ ЭКОЛОГИЗАЦИИ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА

Одним из основных показателей, характеризующих экономический рост, является валовой внутренний продукт (ВВП), а на региональном уровне — валовой региональный продукт (ВРП). Однако, говоря об оценке устойчивого развития экономики, необходимо понимать, что данные показатели требуют определенной корректировки, состоящей в выделении экологической составляющей в них и получении экологически скорректированных ВВП и ВРП.

Можно выделить два существующих подхода к экологизации макроэкономических показателей. Первый подход базируется на методологии Системы эколого-экономического учета (СЭЭУ), разработанной Статистическим отделом Секретариата ООН, и состоит в более полном учете затраченных природных ресурсов в процессе производства, а также учете изменения стоимости природных активов под влиянием производства и потребления и вычитании этих элементов из традиционных макроэкономических показателей.

Второй подход состоит в исчислении экологически скорректированного ВВП с учетом ресурсов, отвлекаемых на природоохранную деятельность, на основе получения стоимостной оценки природоохранной деятельности, а также расчет добавленной стоимости, создаваемой в процессе данной деятельности. Данный подход был реализован Л.А. Сошниковой в работе [1] на основе модифицированного межотраслевого баланса.

Реализация второго подхода на региональном уровне является трудной задачей как в методологическом плане, так и в плане информационного обеспечения. Условием для последующего определения экологически скорректированного ВРП является разработка методики построения счета текущих затрат на охрану окружающей среды на региональном уровне. По своей структуре и составу включенных в него показателей этот счет является модифицированным