

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ П.1 СТ. 44 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ (ПРИЗЫВ РАБОТНИКА НА ВОЕННУЮ СЛУЖБУ)

Статья 44 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее — ТК) [1] к основаниям прекращения трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон, относит призыв работника на военную службу¹ (п. 1 ст. 44 ТК). При этом в настоящее время нерешенным применительно к п. 1 ст. 44 ТК остается вопрос о сроке, в течение которого должен быть уволен работник с момента получения повестки и предъявления ее нанимателю. Нормами ТК указанный срок не определен, что привело к существованию различных точек зрения в разъяснениях относительно порядка прекращения трудового договора по п. 1 ст. 44 ТК (в частности, в юридической литературе указывается как на обязанность нанимателя уволить работника в срок, указанный в его заявлении, так и на необходимость согласования данного срока между нанимателем и работником либо на необходимость привязки даты увольнения непосредственно к дате призыва).

Представляется, что в ТК должны быть закреплены конкретные критерии для определения срока увольнения по п. 1 ст. 44 ТК. Такого рода подход прослеживается, например, в Трудовом кодексе Республики Казахстан, в п. 6 ст. 57 которого закреплена обязанность нанимателя произвести увольнение работника в связи с призывом на военную службу не позднее чем в трехдневный срок со дня предъявления соответствующих документов [2]. В ст. 124 Трудового кодекса Республики Армения также устанавливаются критерии для определения срока увольнения в связи с призывом работника на военную службу, в частности, закреплена обязанность работодателя не позднее чем за три дня до срока, указанного в соответствующей повестке, прекратить трудовые отношения с работником [3]. Полагаем, что трехдневный срок может быть избран и применительно к п. 1 ст. 44 ТК. При этом представляется возможным предоставить сторонам право согласовывать конкретный срок увольнения в рамках обозначенных ТК критериев. Соответственно, целесообразным, с нашей точки зрения, является дополнение ТК нормой, согласно которой наниматель обязан произвести увольнение работника в связи с призывом последнего на военную службу не позднее трех дней со дня предъявления повестки

¹ С 1 июля 2016 года Законом Республики Беларусь от 4 июня 2015 г. № 277-З «О внесении дополнений и изменений в некоторые законы по вопросам альтернативной службы» п. 1 ст. 44 ТК после слов «военную службу» будет дополнен соответственно словами «направление работника на альтернативную службу».

из военкомата, если иные сроки не установлены соглашением сторон, но не позднее чем за три дня до срока, указанного в соответствующей повестке. При предъявлении повестки менее чем за три дня до указанной в ней даты призыва увольнение должно производиться в день, предшествующий дню призыва работника на военную службу.

Литература

1. Трудовой кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 26 июля 1999 г., № 296-З : принят Палатой представителей 8 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.01.2015 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2016.

2. Трудовой кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : кодекс Республики Казахстан, 23 нояб. 2015 г., № 414-V ЗРК // Законодательство стран СНГ / ООО «СоюзПравоИнформ». — Режим доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=80710. — Дата доступа: 02.03.2016.

3. Трудовой кодекс Республики Армения [Электронный ресурс] : Кодекс Респ. Армения, 14 декабря 2004 г., № ЗР-124 // Законодательство стран СНГ / ООО «СоюзПравоИнформ». — Режим доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=86600. — Дата доступа: 02.03.2016.

*Ю. Е. Тимчишен, аспирант
БГЭУ (Минск)*

ДОГОВОРНАЯ И ВНЕДОГОВОРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ: ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ

В зависимости от основания возникновения различаются два вида гражданско-правовой ответственности: ответственность за нарушение обязательств (договорная) и внедоговорная ответственность, в том числе за причинение вреда (деликтная).

Ни у кого из авторов не вызывают сомнений положения о том, что в случае нарушения имеющегося между сторонами договорного обязательства возникает договорная ответственность, а внедоговорная ответственность возникает при причинении вреда личности или имуществу потерпевшего, не связанного с неисполнением или ненадлежащим исполнением нарушителем обязанностей, лежащих на нем в силу договора с потерпевшей стороной.

Важно разграничить договорную и деликтную ответственность при оказании медицинских услуг. Такая необходимость вызвана тем, что в случае договорной ответственности будут применяться диспозитивные нормы закона и нормы договора, а при деликтной — только императивные нормы. Стороны в деликтных обязательствах не могут