

Также на случай подозрения рейдерской практики в отношении организации можно было бы рассмотреть возможность назначения судом внешнего управляющего и его временное внешнее управление под контролем суда до устранения причин, явившихся основанием введения такого внешнего управления.

Самым эффективным инструментом борьбы с рейдерством в руках у государства являются уголовное законодательство и возможность привлечения рейдеров к уголовной ответственности [3, с. 145].

Рейдерство — это угроза экономике и государству, и защитить от него может только системное правовое противодействие.

Литература

1. Дьяченко, Е. А. Контроль за корпорациями: доктрина и практика / Е. А. Дьяченко. — М. : Инфотропик медиа, 2013. — 142 с.
2. Чуясов, А. В. Механизм незаконного поглощения предприятий / А. В. Чуясов // Право и экономика. — 2010. — № 3. — С. 6–10.
3. Колоколов, Н. А. Уголовное судопроизводство: теория и практика / Н. А. Колоколов. — М. : Юрайт, 2014. — 1040 с.

Н. И. Ивуть
БГЭУ (Минск)

ТРЕТЕЙСКИЕ СУДЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ОБЩИЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ

Каждому гражданину гарантируется возможность выбора разрешения спора или урегулирования правового конфликта. Однако данный способ должен быть не запрещен законодательством. Наиболее демократичным вариантом защиты является применение сторонами конфликта альтернативных способов разрешения споров — третейского разбирательства, медиации, иных примирительных процедур.

Альтернативные способы разрешения споров в Республике Беларусь начали развиваться с 1999 г., в связи с принятием Закона Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде». После принятия Закона Республики Беларусь от 18.07.2011 г. «О третейских судах» возможности применения альтернативных способов разрешения споров в нашей стране существенно расширились. Третейское разбирательство установилось как важный общественный и правовой институт, позволяющий разрешать самые разнообразные споры.

В настоящее время увеличивается количество дел, рассматриваемых третейскими судами. Это в первую очередь обусловлено следующими факторами. В Республике Беларусь решение третейских судов

может быть обжаловано, но перечень возможных оснований обжалования гораздо уже, чем в отношении судебных актов. В третейском разбирательстве стороны обладают несравненно более широким усмотрением в определении места рассмотрения спора, языка, на котором ведется производство, процедуры и даже продолжительности рассмотрения спора. Стороны могут самостоятельно назначить судей своему спору и быть уверенными в их квалификации.

Несмотря на то что третейское разбирательство основывается на договоре, его эффективность зависит от системы государственного регулирования данной формы разрешения споров. Государство должно предусмотреть нормы, обеспечивающие поддержку третейской формы разрешения споров со стороны государственных судов, без которых третейский суд не может существовать. Наиболее важна роль государственных судов в принудительном исполнении решения третейского суда. Если государство не в состоянии обеспечить поддержку третейским судам посредством государственных судов на этих двух этапах, то данная форма защиты прав теряет свою эффективность.

В то же время существует ряд нерешенных вопросов, связанных с деятельностью третейских судов, контролем в сфере третейского разбирательства со стороны государственных судов.

Исследование правовой природы третейских судов, их компетенции связано прежде всего с дискуссиями о возможности рассмотрения третейскими судами споров в области интеллектуальной собственности, трудовых, семейных, корпоративных и других видов правоотношений.

Относительно правовой природы третейского разбирательства в литературе представлены различные точки зрения: от позиционирования его в качестве института гражданского процесса до мнения о том, что третейское разбирательство является институтом гражданского права. Это также свидетельствует об актуальности изучения данной темы.

Много вопросов возникает в правоприменительной практике относительно понимания и толкования сущности третейского разбирательства. Также в законодательстве о третейских судах отмечается неурегулированность вопроса о правовой природе отношений, возникающих между составом арбитров, сторонами третейского разбирательства и постоянно действующим третейским судом.

Таким образом, существующие в настоящее время вопросы компетенции третейских судов неразрывно связаны с определением правовой природы третейского разбирательства как альтернативного способа разрешения споров.