

ном фонде не составляет фиксированный набор субъективных прав и обязанностей) и долгосрочность (субъективные права участника обла- дают таким качеством, как протяженность существования во време- ни), что в совокупности с изменением состава участников хозяйствен- ного общества и изначально малой возможностью существенно вли- ять на управление вложенными инвестициями создает фактические предпосылки для признания миноритария в качестве более слабой стороны. Механизм защиты прав миноритариев всегда обладает уни- кальным сочетанием диспозитивного и императивного начал для от- дельно взятой национальной правовой системы и определяется влия- нием множества факторов (экономических реалий, историко-правовой традиции и др.). Статья 1100 ГК установила приоритетность импера- тивных положений права Республики Беларусь при регулировании трансграничных частных отношений. Дискуссионность заключается в том, могут ли отдельные императивные правила, устанавливающие гарантии прав миноритариев, рассматриваться в контексте указан- ных нормативных предписаний в качестве ограничений применения иностранного правового порядка.

Признание такой нормы сверхимперативной потребует выявле- ния связи такого положения с необходимостью охраны соответствую- щих публичных интересов, а также установления коллизионных параметров такой нормы, т.е. определения того, входит ли данная ситуация в четко очерченную пространственно-персональную сферу действия такой нормы.

Поиск решения рассматриваемого вопроса также должен осущест- вляться с учетом последних тенденций развития европейской доктри- ны международного частного права в этом направлении, а именно методологии юриспруденции интересов, а также ее более поздней разновидности — юриспруденции ценностей. Данный подход бази- руется на взаимном учете разных групп интересов (миноритарные и мажоритарные участники, интересы правопорядка в целом и т.д.) для целей построения коллизионной системы правового регулирова- ния трансграничных частных отношений и позволяет принимать во внимание тенденцию материализации современного международно- го частного права, когда учитываются материально-правовые содер- жание и результат разрешения трансграничной спорной ситуации.

*М. В. Давыденко, канд. ист. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

РЕЙДЕРСТВО В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В настоящее время в Республике Беларусь особую актуальность приобретает проблематика противодействия рейдерству. Данный

вопрос уже приковал к себе пристальное внимание лиц, занимающих самые ответственные посты в государстве. В практике существует ряд примеров, когда бизнес становится объектом захвата. Рейдерство представляет собой серьезную проблему не только для субъектов хозяйствования и собственников долей участия в них, но и для всего государства, поскольку представляет угрозу для национальной экономики.

Под рейдерством в широком смысле слова можно понимать агрессивную атаку на субъект хозяйствования для захвата бизнеса или его части, то есть для получения контроля над бизнесом вопреки воле основных собственников. Захват бизнеса путем рейдерства называют рейдерским захватом. К рейдерской деятельности также относят корпоративный шантаж («гринмейл») [1, с. 25].

Рейдерство традиционно подразделяют на «белое», «серое» и «черное».

«Белое» осуществляется в рамках закона. В «белом рейдерстве» просматривается четко запланированное поглощение компании, происходящее хоть и против воли основного собственника, но в строгом соответствии с требованиями закона. «Белое рейдерство» можно расценивать как деятельность на грани злоупотребления правом.

«Серое» рейдерство — это деятельность с нарушением гражданско-правовых норм. При этом внешне все выглядит вполне легально, но совокупность примененных методов в целом составляет схему мошенничества.

«Черное» рейдерство переступает нормы уголовного законодательства. Данный вид рейдерства особенно распространился в последнее время с пределом бизнеса. «Черное» рейдерство — это противоправный, лежащий вне правового поля отъем собственности.

Современное рейдерство — это не что иное, как цепь комплексных правовых, экономических и организационных мероприятий (действий, актов, операций), основанных на пробелах и коллизиях в законодательстве, направленных на завладение акциями, активами, капиталом (бизнесом) с одновременным лишением права собственности на них законных владельцев (собственников) [2, с. 8].

В Республике Беларусь рейдерство носит фрагментарный характер, государство пока успешно контролирует ситуацию, однако ожидается экспорт рейдерских услуг в нашу страну из соседних государств, что вынуждает проводить профилактические антирейдерские мероприятия.

В числе таких мероприятий следовало бы рассмотреть прежде всего надлежащую учебную подготовку, популяризацию знаний об антирейдерских практиках (методах, способах), принятие методических рекомендаций по противодействию рейдерству, облеченных в форму нормативного правового акта. В таком акте можно было бы системно изложить признаки рейдерства, действия, приемы, способы, методы по противодействию рейдерству.

Также на случай подозрения рейдерской практики в отношении организации можно было бы рассмотреть возможность назначения судом внешнего управляющего и его временное внешнее управление под контролем суда до устранения причин, явившихся основанием введения такого внешнего управления.

Самым эффективным инструментом борьбы с рейдерством в руках у государства являются уголовное законодательство и возможность привлечения рейдеров к уголовной ответственности [3, с. 145].

Рейдерство — это угроза экономике и государству, и защитить от него может только системное правовое противодействие.

Литература

1. Дьяченко, Е. А. Контроль за корпорациями: доктрина и практика / Е. А. Дьяченко. — М. : Инфотропик медиа, 2013. — 142 с.
2. Чуясов, А. В. Механизм незаконного поглощения предприятий / А. В. Чуясов // Право и экономика. — 2010. — № 3. — С. 6–10.
3. Колоколов, Н. А. Уголовное судопроизводство: теория и практика / Н. А. Колоколов. — М. : Юрайт, 2014. — 1040 с.

Н. И. Ивуть
БГЭУ (Минск)

ТРЕТЕЙСКИЕ СУДЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ОБЩИЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ

Каждому гражданину гарантируется возможность выбора разрешения спора или урегулирования правового конфликта. Однако данный способ должен быть не запрещен законодательством. Наиболее демократичным вариантом защиты является применение сторонами конфликта альтернативных способов разрешения споров — третейского разбирательства, медиации, иных примирительных процедур.

Альтернативные способы разрешения споров в Республике Беларусь начали развиваться с 1999 г., в связи с принятием Закона Республики Беларусь «О международном арбитражном (третейском) суде». После принятия Закона Республики Беларусь от 18.07.2011 г. «О третейских судах» возможности применения альтернативных способов разрешения споров в нашей стране существенно расширились. Третейское разбирательство установилось как важный общественный и правовой институт, позволяющий разрешать самые разнообразные споры.

В настоящее время увеличивается количество дел, рассматриваемых третейскими судами. Это в первую очередь обусловлено следующими факторами. В Республике Беларусь решение третейских судов