

СУД ПО ПРИМИРЕНИЮ И АРБИТРАЖУ В СИСТЕМЕ МИРНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В РАМКАХ ОБСЕ

Формирование механизма мирного урегулирования споров в рамках Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (далее — ОБСЕ) проходило в несколько этапов, результатом чего стало принятие, в том числе Конвенции по примирению и арбитражу в рамках СБСЕ (Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе) от 15 дек. 1992 г. (далее — Конвенция), которая занимает центральное место в системе мирного разрешения споров ОБСЕ.

Согласно Конвенции, Суд по примирению и арбитражу (далее — Суд) состоит из мировых посредников и арбитров, включенных в соответствующие списки (ст. 3, 4 Конвенции).

Государство — участник Конвенции может передать любой спор в Примирительную комиссию (далее — ПК) (п. 1 ст. 18 Конвенции), которая создается для каждого конкретного случая по просьбе одного или нескольких его сторон путем назначения мировых посредников исключительно из формируемого государствами — участниками Конвенции списка мировых посредников. Если в ходе разбирательства стороны урегулируют спор, то они включают условия такого урегулирования в резюме выводов (п. 1 ст. 25 Конвенции), которое подписывается сторонами и имеет обязательную силу. В иных случаях ПК, если ею изучены все аспекты спора и возможности поиска решения, может составить заключительный доклад с конкретными предложениями по мирному урегулированию спора (п. 2 ст. 25 Конвенции). Стороны могут согласиться или не согласиться с предложениями ПК. В случае отсутствия согласия одной стороны с предлагаемым урегулированием, другая не считается им связанной.

Просьба об арбитражном разбирательстве, которое инициируется по приглашению между государствами, находящимися в споре, или по заявлению любого из них, если противоположная сторона признала обязательную юрисдикцию Арбитражного трибунала (далее — АТ), может быть представлена в любой момент. АТ создается сторонами в споре из формируемого государствами — участниками Конвенции списка. Решение АТ, принимаемое в соответствии с международным правом, носит обязательный характер, является окончательным и обжалованию не подлежит (ст. 31 Конвенции).

Представляется, что в системе механизма мирного урегулирования споров ОБСЕ суд, являясь институциональным арбитражем, должен занимать центральное место, так как обладает рядом преимуществ в сравнении с иными мирными средствами разрешения споров: относительная быстрота рассмотрения споров и гибкость примирительной и арбитражной процедур; конфиденциальность арбитражной процедуры; высо-

кий профессионализм мировых посредников (п. 2 ст. 3 Конвенции) и арбитров (п. 2 ст. 4 Конвенции); участие государства — участников в формировании состава ПК и АТ; применение сторонами в споре имеющихся правил процедур либо своих собственных по взаимной договоренности; возможность АТ рассматривать споры по справедливости и доброй совести (ст. 30 Конвенции); возможность участия в ПК и АТ государств, не участвующих в Конвенции (п. 2 ст. 20, п. 1 ст. 26 Конвенции).

Вступив в силу 5 дек. 1994 г., Конвенция на практике ни разу не применялась, поэтому ее механизм не был задействован. Причинами этого являются недостатки по отношению к другим средствам мирного разрешения споров. Во-первых, отсутствие единого подхода к процедуре урегулирования споров, что подтверждается одновременным принятием наряду с Конвенцией Положения о Комиссии СБСЕ по примирению по инициативе Великобритании и Положения о директивном примирении по инициативе США. Во-вторых, недоверие к существующим спискам мировых посредников и арбитров и связанное с этим нежелание подчинять споры юрисдикции Суда. В-третьих, отсутствие механизма принудительного исполнения решения АТ и, соответственно, контроля за его исполнением. В-четвертых, несмотря на юридическую обязательность Конвенции для государств-участников, ее положения ustanавливают субсидиарный характер закрепленных процедур по отношению к уже существующим механизмам мирного урегулирования споров (ст. 19 Конвенции) в рамках других международных организаций, например, Организации Объединенных Наций, Европейского союза, Совета Европы. В-пятых, Суд представляет собой «абстрактное образование», т.е. совокупность мировых посредников и арбитров, действующих в рамках ПК и АТ (ст. 2 Конвенции), что является общей проблемой существующих институциональных арбитражей. В-шестых, компетенция АТ ограничена, так как предусматривается исключение из-под его юрисдикции категории споров, касающихся территориальной целостности государства, национальной обороны, права на суверенитет над территорией суши или одновременных притязаний на юрисдикцию над другими районами (п. 2 ст. 26 Конвенции).

Для цели активизации деятельности суда представляется возможным, в том числе по аналогии с другими средствами мирного разрешения споров: установить приоритет примирительной (арбитражной) процедуры по отношению к другим средствам мирного урегулирования споров в рамках ОБСЕ; расширить юрисдикцию Суда, включив в нее дополнительные категории споров, например, касающиеся притязаний на юрисдикцию над различными видами территорий, законности применения вооруженной силы; принять специальные регламенты, касающиеся разрешения споров между различными по отношению к участию в Конвенции государствами, различных категорий споров; формировать списки мировых посредников и арбитров с учетом их специализации на отдельных категориях споров; сформулировать примерные формы арбитражных оговорок в зависимости от конкретного состава участников спора и категории дел для включения в международные договоры в рамках ОБСЕ.