

ты акцентируют внимание на том, что с точки зрения человеческого развития понятие труда шире и глубже, чем понятия работы или занятости как таковые. Связь между трудом и человеческим развитием носит синергетический характер. Труд не только повышает уровень человеческого развития, предоставляя доход и средства к существованию, способствуя сокращению нищеты и обеспечению справедливого роста, но и позволяет людям полноценно участвовать в общественной жизни, давая им чувство значимости и собственного достоинства. Не менее важным является и то, что, трудясь сообща, люди не только повышают свое материальное благосостояние, но и накапливают значительный объем знаний, который служит основой для развития цивилизаций, а польза от трудовой деятельности, не причиняющей вреда окружающей среде, выходит за рамки одного поколения.

Исходя из этого труд необходимо рассматривать не только в системе экономических категорий, но и сквозь призму категорий человеческого развития. При этом вклад труда в человеческое развитие определяется рядом факторов, важнейшими из которых являются качество, условия и безопасность труда; его социальная ценность; экологическая безопасность; способность доставлять удовольствие и получать удовлетворение от своего труда; возможности и перспективы для профессионального роста; поддержание гибкого равновесия между трудом и личной жизнью. Решение проблем в данной сфере тесно коррелирует с основными «Целями в области устойчивого развития», одной из которых является «содействие неуклонному, устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех».

Таким образом, труд способен поднять человеческое развитие на новую высоту, если меры экономической политики содействуют расширению возможностей для производительного, оплачиваемого труда, приносящего удовлетворение; способен повысить уровень знаний, умений и реализовать потенциал работников, обеспечить их права, безопасность и благополучие.

*И. В. Корнеевец, канд. экон. наук, доцент
К. А. Чурикова
БГЭУ (Минск)*

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Анализ реальных процессов управления человеческим развитием в развитых странах показывает, что государство, являясь одним из главных его субъектов, вкладывает колоссальные ресурсы в формиро-

вание и развитие национального человеческого капитала. В отличие от других субъектов оно в большей мере заинтересовано в повышении его количественных и качественных параметров. Человеческий капитал рассматривается как объект перспективных и чрезвычайно важных инвестиций. Преумножение активов человеческого капитала в значительной мере зависит от социально-экономической среды и системы институтов, воздействие которых способно стимулировать либо замедлять развитие тех или иных производительных и предпринимательских способностей, качественных характеристик работников, оказывать влияние на научно-образовательный и профессиональный уровни населения.

В Республике Беларусь показатель суммарных вложений в человеческий капитал находится на уровне 9 %. Массовый спрос на него предъявляет только инновационная экономика: человеческий капитал становится стратегическим ресурсом страны. Его сохранение и накопление обеспечивают устойчивость ее развития. Не вызывает сомнения, что человеческий капитал — это потенциальный фактор экономического роста и важнейшее конкурентное преимущество страны. При этом его исследование является многоаспектным и представляет интерес с точки зрения развития образования, науки, здравоохранения, демографии и других отраслей социальной сферы. Особую актуальность в условиях становления экономики знаний приобретают проблемы развития образовательной сферы.

Анализ показателей системы образования Беларуси с точки зрения перспективы их использования в качестве индикатора уровня человеческого капитала позволяет констатировать, что большинство из них недостаточно информативны. Индикатором уровня развития человеческого капитала может служить только доля населения с высшим образованием и средняя продолжительность обучения, однако и он не позволяет в полной мере сделать достоверный вывод о том, меняется ли уровень развития человеческого капитала (что должно найти отражение в производительности труда) с ростом продолжительности обучения.

Соответственно малоинформативны показатели выбытия в школьном образовании, часто используемые специалистами в анализе воспроизводства человеческого капитала в стране. К примеру, коэффициент успешного завершения начального и среднего образования в Беларуси в 2014 г. составил 99 %. Очевидно, что по причине обязательности среднего (базового) образования данные показатели не отражают эффективность трудовых ресурсов в Беларуси.

Также однозначный вывод о наращивании человеческого капитала с ростом продолжительности обучения сделать без дополнительного анализа невозможно, так как получение высшего образования необязательно ведет к увеличению производительности труда. Низкое качество образования или несоответствие выпускаемых вузами

специалистов потребностям рынка труда могут не приводить к повышению производительности труда.

Соответственно хотя не подвергается сомнению тот факт, что образовательный аспект играет значимую роль в формировании человеческого капитала страны, следует учитывать, что не все показатели, касающиеся его развития и активно используемые сегодня в анализе состояния развития человеческого капитала, должны приниматься во внимание как информативные.

А. А. Кравченко
БГЭУ (Минск)

РЕГУЛИРОВАНИЕ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ КАК ПРЕДПОСЫЛКА СТАНОВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ

Международные тенденции в экономике, обусловленные развитием информационно-компьютерных технологий, а также повышением значимости информации и знаний в процессах производства, оказали значительное влияние как на дифференциацию рабочих графиков, так и на продолжительность трудовых периодов в развитых странах. Так, в Нидерландах, Швейцарии и Франции средняя продолжительность рабочей недели сократилась более чем на 10 % [1, р. 335]. Высвобождение дополнительного свободного времени, которое может быть направлено на повышение уровня человеческого капитала, является, с одной стороны, следствием, а с другой — обязательным элементом становления экономики знаний.

В Республике Беларусь, несмотря на наблюдаемый рост производительности труда, продолжительность рабочего времени последние 20 лет остается практически без изменений. Данная жесткость рабочих периодов частично обусловлена опасениями о возможном снижении конкурентоспособности как отечественных товаров в целом (если речь идет о законодательном снижении рабочего времени), так и отдельно взятых фирм. Данное опасение связано с представлением о том, что существует строго линейная зависимость между объемом производства и количеством затраченного рабочего времени. Как следствие, существует риск, что сокращение рабочего графика приведет к такому же сокращению объема выполненных работ, что при условии сохранения уровня заработной платы в конечном счете негативным образом отразится на стоимости конечной продукции. Такое изменение может иметь место, если все рабочие часы являются одинаково продуктивными, однако при увеличении рабочего периода наблюдается воздействие закона убывающей отдачи, как следствие, сокращение будет направлено на снижение наиболее непродуктивных часов,