

Безусловно, изначально одной из важнейших задач посредничества было снижение нагрузки судей.

Однако в процессе своего развития посредничество стало отвечать и другим задачам: экономии времени и финансовых затрат, сохранения партнерских отношений, повышения уровня правовой культуры и культуры делового общения субъектов хозяйствования и др.

Участники хозяйственного судопроизводства стали более взвешенно относиться к правосудию. Многие из них осознали, что судебные тяжбы не всегда способны разрешить существующие проблемы.

Посредничество научило наших субъектов хозяйствования смотреть на проблемы многогранно, с различных точек зрения, а не только с юридической.

*В.С. Каменков, д-р юрид. наук, профессор
ОО «Белорусский республиканский союз юристов» (Минск)*

ПОСРЕДНИЧЕСТВО — ПЕРСПЕКТИВНЫЙ СПОСОБ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ

Конституция Республики Беларусь гарантирует права и законные интересы физических и юридических лиц, обеспечивая их надлежащую защиту, в том числе и судебную. Одновременно Основной закон Беларуси предоставляет право каждому защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Все, кому приходилось обращаться с иском в суд, согласятся, что процесс судопроизводства — процедура не всегда скорая, за исключением приказного производства, а чаще — длительная и отнимает немало времени и сил, не говоря уже о финансовых затратах. Кроме того, официальная и публичная (гласная) процедура судопроизводства редко способствует сохранению нормальных деловых отношений между спорящими сторонами. За исключением тех, кто не привык платить по долгам.

Способом избежать судебного разбирательства в хозяйственном судопроизводстве является посредничество.

Как указывается в Преамбуле Типового закона ЮНСИТРАЛ о международной коммерческой согласительной процедуре, посредническая или согласительная процедура и термины аналогичного смысла все шире используются в международной и национальной коммерческой практике в качестве альтернативы судебному разбирательству [1]. И далее объясняется, по какой причине этот способ урегулирования споров пользуется популярностью. Использование таких методов разрешения конфликтов дает существенные выгоды, такие как сокращение количества случаев, при которых спор ведет к прекращению коммерческих отношений, облегчение осуществления международных операций участниками коммерческой деятельности и достижение экономии в процессе отправления правосудия государствами.

Эти положения в полном смысле можно отнести к национальным отношениям в сфере хозяйствования.

Национальный процессуальный закон не предусматривает обязанности судьи хозяйственного суда оказывать сторонам какую-либо правовую помощь [2]. Такая обязанность закреплена законодательством за адвокатами юридических консультаций и представителями сторон (ст. 22 ХПК).

В ХПК в качестве задач судопроизводства в хозяйственных судах обозначены и такие, как содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности; исполнение установленных ХПК и иными законодательными актами о судопроизводстве в хозяйственных судах судебных постановлений и актов иных органов; содействие становлению и совершенствованию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота; укрепление авторитета судебной власти (ст. 4).

Выполнение части из этих задач возложено на судебных посредников.

Поэтому в соответствии со ст. 153 ХПК хозяйственный суд в целях оказания помощи сторонам по ходатайству сторон либо по своей инициативе с их согласия назначает посредника.

Какую же помощь оказывает судебный посредник сторонам? Помощь в установлении фактических обстоятельств возникшего между ними конфликта; достижении понимания сторонами реалистичности и юридической обоснованности их позиции в конфликте, предъявляемых требований и выдвигаемых возражений; выяснении, сопоставлении и сближении их точек зрения о путях разрешения спора; поиске и рекомендации порядка разрешения конфликта, устраивающего обе стороны. Хозяйственный суд по ходатайству сторон либо по своей инициативе с их согласия назначает посредника (ст. 153 ХПК).

Урегулирование спора в порядке посредничества может быть проведено по любому спору, возникшему из гражданских правоотношений. Чаще всего это споры, вытекающие из договорных отношений. Известно, что в основе большинства гражданско-правовых и хозяйственных договоров лежит воля сторон данного договора. Поэтому еще одним преимуществом процедуры посредничества является сохранение возможности у сторон договора распорядиться в соответствии со своей волей взаимными правами и обязанностями даже накануне суда и с помощью судебного специалиста. В этом есть своя «пикантность» и «острота» ситуации, ее психологическая особенность: «Сейчас еще мы можем добровольно решить свои проблемы в отношениях без вмешательства механизма государственного принуждения в виде судебного решения и возможности его принудительного исполнения». Таким образом, создается элемент гражданского общества, когда воля сторон остается главенствующей в их отношениях.

Цели посредника существенно отличаются от тех, что стоят перед судьей в исковом производстве.

1. Судья обязан на основании исследования представленных доказательств установить лишь те обстоятельства, которые имеют значение для правильного разрешения дела с точки зрения материального права

при строгом соблюдении процессуальных норм, и вынести обязательное для сторон решение. При этом менее учитываются субъективные обстоятельства спора (почему спор возник, к каким последствиям он приведет, сохранятся ли нормальные деловые отношения между партнерами бизнеса и т.п.). Это и сильная и слабая сторона разрешения правового конфликта одновременно. Возможность пренебречь субъективным моментом дает преимущество разрешать большее количество дел на основании норм права. В то же время, устранившись от иных, кроме правовых, аспектов жизни конфликтующих сторон, можно разрешить с убытками для обеих сторон как материальными, так и моральными. Но судья — это говорящий закон, а не заботливая мама.

Посредник менее всего связан с процедурными вопросами (они его, по большому счету, не должны волновать вообще). Он беспристрастно помогает сторонам установить подлинные причины, фактические обстоятельства возникшего между сторонами конфликта и его последствия. На самом деле часто при возникновении разногласий в деловых отношениях руководство предприятий пытается договориться друг с другом напрямую, но переговоры срываются главным образом потому, что обе стороны занимают очень жесткие позиции. Нейтральный посредник не устанавливает факты, не исследует доказательства, не выносит обязательного решения, но помогает сторонам взглянуть на их проблему по-другому, со стороны, чтобы они могли лучше понять, чем они мотивируют свою позицию.

2. Судья в процессе рассмотрения дела должен сформировать собственное мнение (внутреннее убеждение) относительно законности требований истца и возражений ответчика.

Посредник же стремится к тому, чтобы еще до суда стороны имели объективное представление как о юридической обоснованности своей позиции, так и о реалистичности своих требований и возражений. Это не значит, что посредник дает прогноз относительно перспектив разрешения спора в суде. Но, он может помочь спорящим сторонам осознать, в чем они заблуждаются при правовой квалификации своих действий и действий партнера по договору, что доказательства по делу не способствуют достижению преследуемых ими интересов, что публичное разрешение их спора может привести к обострению отношений и т.д. В данном контексте процедуру посредничества можно интерпретировать как юридическую консультацию со стороны квалифицированного специалиста, работающего в системе хозяйственных судов. Поэтому и процедура такая именуется судебным посредничеством (оно может быть и внесудебным).

3. Судья при рассмотрении дела в судопроизводстве должен беспристрастно о законности и обоснованности выносимого решения, не забывая о принципе его исполнимости, т.е. решение должно быть сформулировано так, чтобы оно было понятно и исполнимо. Но судья не обязан думать о вероятности фактического исполнения принятого решения. Только потом, столкнувшись с процедурой принудительного исполне-

ния, взыскатель узнает, что при существующих обстоятельствах (например, из-за тяжелого экономического положения должника) его подтвержденные судом требования не могут быть реально выполнены.

Посредник же может подвести истца к необходимости проанализировать подобные перспективы, и, возможно, результатом сделанных выводов будут взаимные уступки сторон. Здесь роль посредника можно сравнить с действиями опытного управляющего по делу о банкротстве, который убеждает кредиторов не получать с должника хотя бы рубль вместо миллиарда, но сейчас, а потом, через некоторое время — весь долг. А для этого в настоящее время еще и проинвестировать должника для выхода его из кризиса.

С помощью посредника возможны различные варианты выхода из проблематичной ситуации: мировое соглашение (самое привлекательное для обеих сторон как основанное на взаимных уступках); отказ истца от иска (истец убеждается в своей неправоте); признание ответчиком иска (ответчик понимает свою неправоту); новый договор в продолжение предыдущего с возможным зачетом и т.п.

4. Исходя из принципа диспозитивности, судья не вправе выходить за пределы исковых требований, даже если они не обоснованы и даже абсурдны, и должен разрешить спор по конкретному правоотношению (купля-продажа, подряд, перевозка и т.д.). Процесс в суде состязательный, и в большинстве случаев в итоге кто-то (истец либо ответчик) все равно дело проигрывает.

Посредник ищет способы разрешения конфликта, устраивающие обе стороны, и вырабатывает соответствующие рекомендации, которые он может представить на рассмотрение сторонам в нескольких различных вариантах.

На сегодняшний день в Беларуси уже трудно найти юриста, который бы не знал, что процедура посредничества как альтернативный способ разрешения экономических споров нормативно урегулирована в Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь и действует с 7 марта 2005 г.

К сожалению, на определенном этапе применение данных норм на практике было сопряжено с некоторыми трудностями, препятствующими нормальному функционированию процедуры посредничества. Главной проблемой было то обстоятельство, что численный состав специалистов хозяйственных судов до 2008 г. не позволял возлагать на них дополнительные функции по урегулированию споров в порядке посредничества.

В 2008 г. мы решили на практике доказать возможность функционирования данной процедуры.

В перспективе мы надеемся путем активной пропаганды данной формы разрешения спора добиться увеличения числа обращений к посредникам и сокращения количества судебных дел во всех инстанциях — первой, апелляционной, кассационной и в надзоре. Это наша главная цель, поскольку не секрет, что в последние годы в условиях резкого увеличения нагрузки на судей (в среднем до 82 дел в месяц у одного судьи) появилась серьезная угроза качеству отправляемого правосудия.

По состоянию на 1 июля 2009 г. с помощью процедуры посредничества рассмотрено более 4 тыс. споров. По абсолютному большинству рассмотренных дел (86,8 процента) спор был урегулирован. Больше всего процедур посредничества проведено хозяйственным судом Витебской и Гродненской областей (770 и 751 соответственно).

В заключение хотелось бы еще раз отметить основные преимущества процедуры посредничества:

- не нарушаются деловые партнерские отношения в бизнесе с контрагентом по договору, в том числе на будущее время;
- экономия средств (времени, денег), особенно наглядно в случае невозможности исполнения решения суда даже в принудительном порядке;
- отсутствие публичного судебного разбирательства и конфиденциальность проводимых примирительных процедур с сохранением необходимых для продолжения партнерских отношений коммерческой и иной тайны;
- нет необходимости прибегать к возможным последующим процедурам обжалования судебных актов и принудительного их исполнения;
- остается возможность принудительного и быстрого исполнения мирового соглашения;
- сохранение гарантии в любой момент обратиться за судебной защитой через публичную процедуру;
- проявление на деле принципов законности, справедливости и гуманности.

Литература

1. Третейский суд. — 2003. — № 1.

2. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 15 дек. 1998 г., № 219-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.07.2008 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2004. — № 138-139. — 2/1064.

А.А. Карней, гл. специалист
Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь (Минск)

ПРИНЦИПЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ В ПОРЯДКЕ ПОСРЕДНИЧЕСТВА

Процедура посредничества как способ разрешения экономических споров получила свое правовое регулирование после вступления в силу 7 марта 2005 г. Закона Республики Беларусь от 6 августа 2004 г. «О внесении изменений и дополнений в Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь». Однако долгое время посредничество при разрешении экономических споров в Республике Беларусь фактически не применялось. Только весной 2008 г. Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь дал поручение хозяйственным судам об-
БДЭУ Белорусский государственный экономический университет. Библиотека.