

СУДЕБНОЕ ПОСРЕДНИЧЕСТВО И МЕДИАЦИЯ — ЧТО ДЛЯ ЧЕГО

Сегодня белорусская модель судебного посредничества находится в процессе активного формирования, уточняются теоретические и практические аспекты ее функционирования. Возможно, более реалистичному подходу к оценке судебного посредничества будет способствовать сравнительный анализ процедуры судебного посредничества и внесудебного посредничества (далее — медиация).

Цель медиации — нахождение быстрого, взаимовыгодного решения на основе согласования интересов сторон, способствующего сохранению/улучшению отношений сторон. Переговоры проходят при участии нейтрального посредника (медиатора). Решение принимается сторонами с учетом законодательства, но без оценки правовых позиций сторон. Медиация является неформальным, частным процессом, основанным на процессуальной диспозитивности. Подразумевается добровольное исполнение принятого решения.

Цель судебного посредничества состоит в нахождении быстрого, компромиссного решения, основанного на действующем законодательстве. Достигнутое соглашение в подавляющем большинстве случаев (85 %) оформляется процессуальным документом — мировым соглашением. Позициям сторон дается правовая квалификация (нарушил, не нарушил). Прохождение процедуры от начала до завершения регулируется нормами Хозяйственно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее ХПК), что роднит ее с судопроизводством. В случае неисполнения соглашения добровольно, возможно принудительное исполнение.

Оценка конфликта в медиации происходит на основе психологических, социальных и правовых интересов сторон, а также объективных критериев. Стороны сосредоточены на будущих взаимоотношениях. В судебном посредничестве стороны и посредник оценивают конфликт в ретроспективе его возникновения и развития с точки зрения действующего законодательства.

Сфера применения медиации — правовые споры и неправовые конфликты, участники которых, как правило, добровольно соглашаются провести переговоры друг с другом и искать взаимоприемлемое решение. В судебном посредничестве могут быть разрешены любые споры, вытекающие из гражданско-правовых отношений, за исключением административных и иных публичных споров с участием государственных органов и некоторых других видов споров. Посредничество может быть инициировано судом с согласия сторон, обеими сторонами или одной из сторон спора.

Медиатор, используя специальные технологии, помогает сторонам понять собственные интересы и согласовать их. Медиатор не консульти-

рует стороны, не выясняет, кто прав, а кто виноват. Он лишь контролирует процесс переговоров, организует и обеспечивает коммуникацию сторон, концентрирует внимание сторон на поиске взаимовыгодного решения. Посредник — должностное лицо суда, государственный служащий. Посредник разъясняет сторонам особенности судебного разбирательства (сроки, расходы, непредсказуемость окончательного решения, ущерб, наносимый имиджу обеих сторон, разрыв между ними партнерских связей и т.д.). В функции посредника входит также консультирование сторон в отношении судебной перспективы.

Даже столь краткий сравнительный анализ позволяет увидеть принципиальные различия между судебным посредничеством и медиацией. Вместе с тем наблюдается тенденция, получившая закрепление в подзаконных актах, представлять судебное посредничество как процедуру, применение которой основывается на принципах и структуре медиации. Это создает неопределенность и путаницу в понимании истинной природы и сферы применения судебного посредничества.

У каждого конфликта есть своя история, каждый участник имеет собственную позицию и интересы, а также свое представление о выходе из сложившейся ситуации. Характер конфликта и намерения сторон должны быть определяющими при выборе способа разрешения конфликта. Ни судебное посредничество, ни медиация не смогут эффективно развиваться без предварительной диагностики конфликтной ситуации.

В системе хозяйственных судов проводить предварительную диагностику споров могли бы судьи в процессе подготовительного заседания. Результатом введения предварительной диагностики конфликта будет осознанный и добровольный выбор сторонами способа его разрешения, понимание участниками спора своих ролей в выбранной процедуре, высокая степень добровольного исполнения достигнутых договоренностей.

Практика показывает, что судебное посредничество эффективно в так называемых «расчетных» делах, в спорах о взыскании долга, при неисполнении или ненадлежащем исполнении договора купли-продажи, оказания услуг, договора подряда и др. В этих спорах нет явно выраженного эмоционального фактора и заинтересованности сторон в продолжении сотрудничества. Для этой категории споров логичным и правомерным будет нахождение быстрого компромиссного решения и заключение мирового соглашения.

Что касается формы процедуры посредничества, то она должна стать стандартной, ограниченной по времени (не более 1—1,5 ч) и не обремененной процессуальными требованиями. Как уже отмечалось, не целесообразно при проведении судебного посредничества применять принципы медиации и использовать ее структуру. Можно ограничиться использованием отдельных переговорных и медиативных технологий. Немаловажным представляется и то, что предложенное видение посредничества будет соответствовать существующей квалификации судебных посредников, позволит снизить риск использования этой процедуры для затягивания дела, получения дополнительной информации

по делу, давления на менее подготовленную с правовой точки зрения сторону и других манипуляций.

Предложенные направления совершенствования процедуры судебного посредничества не бесспорны, требуют дальнейшей, углубленной проработки. Очевидно, совершенствовать можно то, что уже существует и работает. Сам факт существования судебного посредничества в системе хозяйственных судов и опыт, накопленный за время его применения, является общественным достоянием, которое позволяет нам идти дальше, искать оптимальные варианты примирительных процедур, делать нашу правовую культуру более гуманной, а правосудие — доступным.

*В.С. Гальцов, канд. юрид. наук, доцент
Академия МВД Республики Беларусь (Минск)*

ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В ОБЛАСТИ ПОСРЕДНИЧЕСТВА ДЛЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СУДОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Безусловно, что большинство споров люди могут решить сами путем обсуждения и переговоров. Применяя при этом медиацию (посредничество), спорные вопросы для конфликтующих сторон зачастую решаются на взаимовыгодных условиях. В практике хозяйственных судов Республики Беларусь институт посредничества является относительно новым явлением. Однако, несмотря на «молодость» данного способа урегулирования конфликтов, он занял достойное место в хозяйственно-процессуальной практике. В своем выступлении председатель Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь доктор юридических наук, профессор В.С. Каменков, приводя положительный пример медиации, указывает, что в 2009 г. в хозяйственных судах проведено около 15 тыс. процедур, более чем в 80 % (85—86 %) случаях между сторонами достигнуто соглашение об урегулировании спора.

Введение в практику деятельности хозяйственных судов посредничества поставило ряд новых задач, одной из которых является подготовка и подбор квалифицированных кадров — посредников. Данная задача продиктована тем, что согласно ст. 155 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, посредник назначается из числа должностных лиц хозяйственного суда, обладающих квалификацией, отвечающей существу возникшего спора. При этом, по нашему мнению, здесь затрагиваются два аспекта — хозяйственно-правовой и хозяйственно-процессуальный. Во-первых, должностное лицо должно быть специалистом в организации и ведении переговоров в условиях конфликтной ситуации, т.е. быть юристом-психологом, а во-вторых, разбираться в сущности конфликта, являться юристом-хозяйственником, что требует специальной подготовки.