

ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ Внесудебной МЕДИАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В национальном законодательстве Республики Беларусь процедура посредничества получила свое нормативное закрепление впервые совсем недавно (с августа 2004 г.). Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее — ХПК) содержит прямые нормы, регулирующие процедуру посредничества (медиации), в то время как далеко не все иностранные государства имеют законодательство, создающее базу для примирительных процедур.

По мнению немецкого ученого Рюдгера Риннерта, белорусское законодательство в области посредничества (медиации) можно считать образцовым [1].

На основании анализа норм гл. 17 ХПК можно сделать вывод о том, что процедура посредничества представляет собой особый комбинированный вид альтернативного разрешения споров, сочетающий признаки медиации в чистом виде и судебного разбирательства, который можно определить как судебное посредничество или судебную медиацию. Такая позиция обусловлена тем, что, согласно нормам ХПК, посредничество для разрешения спора между сторонами применяется на основании судебного постановления после возбуждения производства по делу, в качестве посредников выступают должностные лица хозяйственного суда, и результаты процедуры посредничества также утверждаются определением хозяйственного суда. Кроме того, если стороны не пришли к урегулированию спора в порядке посредничества, то спор передается на разрешение хозяйственному суду в порядке искового производства.

Проектом Закона Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам совершенствования хозяйственного судопроизводства», который планируется к рассмотрению на весенней сессии (2010 г.) Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, предлагается ввести в ХПК норму о возможности урегулирования спора посредством не только коммерческого арбитража, третейского суда, судебного посредника, но и с участием внесудебного посредника (медиатора). Этот способ предлагается как альтернативный обращению в хозяйственный суд наряду с обращением в третейский суд (коммерческий арбитраж) (ст. 40 ХПК). О передаче спора для урегулирования сторонами с участием внесудебного посредника (медиатора) выносится определение.

В Республике Беларусь есть потребность не только в совершенствовании норм ХПК о судебном посредничестве, но и в принятии отдельного нормативного правового акта на уровне законодательного акта о внесудебной медиации.

Так, законопроекты, касающиеся процедуры медиации, которая представляет собой альтернативную форму разрешения спора с участи-

ем третьей нейтральной, не заинтересованной в данном споре стороны — медиатора, помогающего сторонам выработать соглашение по спору без судебного вмешательства, уже разработаны в ряде государств (Россия, Украина, Молдова).

В законопроекте, в частности, следует дать определение внесудебной медиации, сформулировать ее цель и объемы; сроки проведения примирительных процедур и их общие принципы (конфиденциальность, добровольность или обязательность, недопустимость использования информации, равноправия сторон, независимости и беспристрастности примирителя); порядок избрания (назначения) примирителей и размер вознаграждения за их услуги, необходимость регистрации организаций, оказывающих услуги в сфере примирительных процедур; категорию споров, которые могут быть урегулированы с помощью этой процедуры; влияние медиации на сроки исковой давности при обращении в суд, арбитраж, третейский суд; порядок оформления соглашения по результатам медиации и порядок его исполнения, основания завершения процедуры медиации и проч.

Следует подчеркнуть особо, что даже и там, где подобное законодательство существует (Австрия), подробное урегулирование порядка проведения самих примирительных процедур обнаружить весьма сложно. Это, кроме прочего, объясняется значительным количеством разновидностей самих процедур, которых насчитывают несколько десятков.

Единообразию правового регулирования в области согласительных процедур призван способствовать разработанный с учетом практики применения согласительных процедур во многих странах Типовой закон о международной коммерческой согласительной процедуре, принятый Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) в 2002 г. (далее — Типовой закон ЮНСИТРАЛ).

В п. 3 ст. 1 Типового закона ЮНСИТРАЛ указано, что термином «согласительная процедура» обозначается процедура, которая может именоваться согласительной, посреднической или обозначаться термином аналогичного смысла, и в рамках которой стороны просят третье лицо или лиц (примирителя — the conciliator) оказать им помощь в попытке достичь мирного урегулирования их спора, возникшего из договорных или иных правоотношений либо в связи с ними. Иными словами, согласительная процедура — это одна из разновидностей примирительных процедур, которая подразумевает ее осуществление с помощью третьего лица — примирителя, под которым понимается лицо, которое не обладает полномочиями выносить обязательное для сторон решение. На примирительные процедуры, осуществление которых не предполагает привлечения третьего лица в качестве примирителя, действие данного Типового закона не распространяется.

Типовой закон ЮНСИТРАЛ допускает его применение государствами в своем законодательстве для регламентации не только международной согласительной процедуры, но и внутренней (национальной). При этом Типовой закон ЮНСИТРАЛ может быть использован применительно к отношениям коммерческого характера (договорным и внедоговорным).

Мировой опыт показывает, что внедрять процедуру медиации в публично-правовые отношения необходимо чрезвычайно взвешенно и осторожно. В развитых зарубежных странах принято определять возможность использования таких процедур путем проведения долгосрочных экспериментов. В связи с этим полагаем использование процедуры медиации в законопроекте ограничить частноправовыми (гражданскими, трудовыми и семейными) отношениями.

Представляется необходимым предусмотреть в законопроекте еще одно важное ограничение о том, что процедура медиации не может применяться в гражданских, трудовых, семейных отношениях, если результаты урегулирования спора могут затронуть интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы (например, споры в рамках производства по делам о несостоятельности (банкротстве)). Это необходимо для того, чтобы максимально учесть интересы указанных третьих лиц и общества в целом, не допустить ограничения права граждан на защиту.

Литература

Посредничество — первый шаг к примирению сторон в хозяйственном суде: медиация в судебном разбирательстве: материалы «круглого стола», Минск, 1 апр. 2005 г. — Минск, 2005.

*М.В. Давыденко, канд. ист. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

МЕДИАЦИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ФОРМА УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОНФЛИКТА

Системы права современных государств в последнее время все чаще обращаются к альтернативным формам урегулирования конфликтов в различных сферах правоотношений. Неслучайно в июле 2008 г. в Минске прошел международный семинар «Альтернативные формы урегулирования гражданско-правовых и хозяйственно-правовых конфликтов».

Одной из таких форм является процедура посредничества (медиации), когда спор урегулируется путем переговоров без судебного разбирательства. В соответствии со ст. 153 ХПК Республики Беларусь в целях оказания помощи сторонам в установлении фактических обстоятельств возникшего между ними конфликта; достижения понимания сторонами реалистичности и юридической обоснованности их позиции в конфликте, предъявляемых требований и выдвигаемых возражений; выяснения, сопоставления и сближения их точек зрения о путях разрешения спора, сторонам предлагается сесть за стол переговоров под контролем хозяйственного суда, в который был подан иск одной из сторон.

Посредничество осуществляется в порядке, установленном гл. 17 ХПК Республики Беларусь. Хозяйственный суд по ходатайству сторон ли-