

5. Коссак, В. Альтернативне вирішення спорів як спосіб захисту порушених прав / В. Коссак // Перспективи застосування альтернативних способів вирішення спорів (ADR) в Україні: матеріали Другого Львів. міжнар. форуму, Львів, 26—29 травня 2009 р. — Львів: Львів. держ. ін-т новітніх технологій та управління ім. В. Чорновола, 2009. — С. 7—11.

6. Кузьмина, М. Альтернативные формы разрешения правовых конфликтов. Международная практика и зарубежный опыт / М. Кузьмина // Альтернативные формы разрешения правовых конфликтов. — Ставрополь, 2001. — С. 97—119.

7. Сергеев, К. Нормативные акты, регулирующие альтернативные формы разрешения конфликтов / К. Сергеев [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1129448>.

*Р.А. Буховец, студентка
БГЭУ (Минск)*

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПОСРЕДНИЧЕСТВА (МЕДИАЦИИ)

Практика обращения в спорной ситуации к третьей стороне существует с незапамятных времен. Царь Соломон стал символом мудрости именно благодаря своим навыкам разрешения сложных и запутанных ситуаций. Можно сказать, он выступал прообразом современного посредника. Посредник (медиатор) — независимый, нейтральный помощник, который содействует урегулированию спора.

Медиация (посредничество) — это процесс разрешения проблем между сторонами на основе переговоров с участием нейтрального посредника. Идея проведения переговоров при помощи посредника не нова. Нередко судья или арбитр как при подготовке дела к судебному разбирательству, так и в процессе последнего помогает спорящим сторонам прийти к соглашению, позволяющему прекратить дальнейшее производство дела. Расширение и совершенствование подобной посреднической деятельности ведет к превращению ее в особую самостоятельную форму разрешения конфликтов между людьми [1].

Процедура медиации основывается на следующих принципах: равноправие сторон, нейтральность посредника, добровольность, конфиденциальность [2].

Медиация, как и другие альтернативные методы разрешения споров, имеет свои преимущества перед судебной процедурой.

Во-первых, в отличие от судебного разбирательства вступление обеих спорящих сторон в процесс медиации является добровольным. Во-вторых, в судебном заседании стороны не участвуют в принятии решения — это является функцией судьи. В медиации стороны сами выработывают и принимают решение. В-третьих, стороны обязаны исполнить вынесенное по их спору судебное решение. В ходе медиации реше-

ния принимаются по обоюдному согласию и стороны добровольно принимают на себя обязанности выполнять совместно принятые решения.

При принятии судебного решения суд должен определить, кто из сторон прав, а кто виноват (или разделить вину между ними). Если конфликт разрешается с помощью посредника, то стороны обсуждают различные варианты решения конфликта и совместно выбирают из них тот, который обе сочтут наилучшим. Процесс медиации относительно непродолжителен. Это ее немаловажное преимущество, особенно в наших условиях, когда суды перегружены и рассмотрение дел тянется месяцами, а иногда годами. К тому же медиация может обойтись дешевле, чем традиционные судебные процедуры.

Медиация успешно развивается во многих странах в течение последних десятилетий. Многие европейские страны приняли специальные законы, регулирующие процедуру посредничества. В Российской Федерации находится в стадии принятия проект Федерального закона Российской Федерации «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)». Согласно проекту, посредником может быть любое физическое лицо, обладающее полной дееспособностью и не имеющее судимости. Ими не могут быть государственные служащие и лица, занимающие государственные должности. В Украине также прошел общественное обсуждение и готовится к принятию проект Закона «О медиации (примирении)», согласно которому медиаторами могут стать лица, достигшие 25 лет, имеющие высшее образование и двухлетний опыт работы в сфере юриспруденции, психологии, педагогики или социологии, а также прошедшие обучение по новой специальности и получившие сертификат на право работать медиатором [3].

Такие подходы законодателя направлены на регулирование внесудебной медиации.

В Республике Беларусь в рамках Белорусского республиканского союза юристов в августе 2008 г. была создана межведомственная рабочая группа по разработке проекта закона «О третейских судах и медиации». Под медиацией в проекте понимается процедура, в которой стороны спора пользуются помощью третьей стороны — медиатора — с целью достижения соглашения о разрешении их спора правового или не правового характера вне зависимости от того, была ли эта процедура инициирована сторонами или предложена судом[4].

В Беларуси медиация была легально закреплена в связи со вступлением в силу новой редакции Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь 2004 года (далее — ХПК). В частности, в ХПК появилась гл. 17 «Урегулирование спора в порядке посредничества». В соответствии с гл. 17 ХПК назначить посредника может хозяйственный суд по ходатайству сторон либо по своей инициативе с их согласия. Посредник назначается из числа должностных лиц хозяйственного суда, обладающих квалификацией, отвечающей существу возникшего спора, в течение десяти дней со дня поступления в суд искового заявления. Срок осуществления посредничества не может быть более одного месяца. Следует отметить, что посредник не вправе самостоятельно совершать ка-

кие-либо процессуальные действия. Таким образом, законодательством в Республике Беларусь закреплены подходы к судебной медиации.

Примечательно, что медиация как средство разрешения конфликтов может быть использована в любых спорах — коммерческих и некоммерческих. Участниками процедуры могут быть юридические и физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Такой подход открывает большие возможности развития медиации в Беларуси.

Литература

1. Рудакова, Н.М. Концепция развития центров разрешения конфликтов / Н.М. Рудакова // Развитие альтернативных форм разрешения правовых конфликтов в России: практика, проблемы, перспективы: тез. Всерос. конф., Геленджик, 19—21 окт. 1999 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://lawclinic.ru/library.phtml?m=1&p=12>.

2. Леннуар, Н.Н. Альтернативное разрешение споров: переговоры и медиация: учеб.-метод. пособие / Н.Н. Леннуар. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. ин-та права им. принца П.Г. Ольденбургского, 2004. — 100 с.

3. Бельская, И.А. О развитии медиации (посредничества) в Беларуси / И.А. Бельская // Высш. Хоз. Суд Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.court.by/print/posrednichestvo/publikacii/b829d1dfcc7eef78.html>.

4. Букчин, А. Помиримся и сэкономим на суде / А. Букчин // Белорус. телеграф. агентство [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://news.belta.by/ru/actual/interview?id=377601>.

А.Б. Вартанова, аспирант
ГрГУ им. Я. Купалы (Гродно)

ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКСПЕРТНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИ УРЕГУЛИРОВАНИИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В Республике Беларусь активно развиваются методы альтернативного разрешения споров (далее — АРС). Идет работа над проектами законов Республики Беларусь «О третейских судах», «О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам совершенствования хозяйственного судопроизводства», предусматривающих активизацию претензионного порядка разрешения споров, оптимизацию процедуры урегулирования споров в порядке посредничества, урегулированную гл. 17 ХПК, возможность обращения сторон к внесудебному посреднику (медиатору).

Следует отметить, что в мировой практике появилось достаточно большое количество АРС. Вместе с тем анализ юридической литературы свидетельствует о том, что перспективы развития альтернативных

БДЭУ Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.
БГЭУ Белорусский государственный экономический университет

Библиотека.

BSEU Belarus State Economic University. Library.

<http://www.bseu.by> elib@bseu.by