

2. Нельсон, Р.М. Мировые достижения в области разрешения конфликтов / Р.М. Нельсон // *Альтернативное разрешение споров: переговоры и медиация: учеб.-метод. пособие.* — СПб.: Изд-во С.-Петерб. ин-та права имени принца П.Г. Ольденбургского, 2004. — 100 с.

3. Силачева, И. Судебные споры зазвучат медиаторами / И. Силачева // *Деловой Петербург.* — 2008. — № 2.

4. Теперь начинается самое главное // *Медиация и право.* — 2007. — № 4(6). — С. 13—15.

5. Проект Федерального Закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // *Третейский суд.* — 2009. — №6 (66). — С. 16—22.

Н.Л. Бондаренко-Зелинская, канд. юрид. наук, доцент
*Подольская лаборатория НИИ частного права и предпринимательства
Национальной академии правовых наук Украины (Хмельницкий)*

МЕД-АРБ: ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ СПОРОВ

В Украине, как и в большинстве стран СНГ, судебная форма защиты была и остается основной. В то же время судебный порядок решения правовых споров не лишен многих недостатков. Как свидетельствует современная судебная практика, суды перегружены, а сам гражданский процесс часто превращается в достаточно дорогостоящую процедуру, поскольку производство по многим делам часто преднамеренно затягивается на длительное время, а услуги высококвалифицированных юристов, как правило, недоступны для большинства граждан. Механизм принудительного выполнения тоже часто не срабатывает, особенно когда должник не желает выполнять предписания суда. Конечно, в подавляющем большинстве случаев такая ситуация обусловлена не столько несовершенством законодательства, сколько человеческим фактором. Но наибольшим недостатком судебной защиты является то, что даже тогда, когда суд принимает законное и обоснованное решение в установленные законом сроки, правовой конфликт не исчерпывается. Ведь, к сожалению, в условиях состязательного процесса законность не означает справедливость решения, и дело в суде выигрывает не тот, кто прав, а тот, у кого больше возможности предоставить необходимые доказательства.

Вышеуказанные факторы обусловили необходимость усовершенствования существующей системы защиты прав и интересов лица, что обусловило интерес отечественных юристов к мировой (европейской) практике альтернативного решения правовых споров, которое обеспечивает оперативное, объективное и компетентное решение правовых конфликтов.

Альтернативное решение правовых споров (АРС) — это совокупность приемов и методов внесудебного урегулирования споров, в результате применения которых стороны конфликта заключают взаимовы-

годное соглашение. Во всем мире существует практика применения альтернативных форм решения правовых конфликтов (*Alternative Dispute Resolution*), которые выступают альтернативой по отношению к официальному правосудию. Во многих случаях АРС является более эффективным в сравнении с судебной процедурой способом выхода из конфликтной ситуации, поскольку не нуждается в значительных финансовых и организационно-технических затратах со стороны участников спорных правоотношений. Кроме того, все больше людей обращается к способам альтернативного решения конфликтов, понимая, что даже самый небольшой судебный процесс может разрушить их взаимоотношения, что особенно актуально для отношений в семье и бизнесе.

Возможно именно поэтому на долю АРС в странах Евросоюза приходится свыше 70 % всех частных правовых споров и только 30 % доходов до судов [4]. Большинство гражданских процессуальных кодексов европейских стран предусматривает обязательное применение способов альтернативного решения правовых споров. Так, в Бельгии и Франции суд должен предложить сторонам урегулировать конфликт с помощью механизмов АРС, а в Англии суд имеет право наложить на участников спора финансовые санкции, если они откажутся, например, от медиации [5, с. 11].

Высокая эффективность применения АРС для ликвидации правовых конфликтов не означает, что необходимо слепо подражать зарубежному опыту. В мире существует целый ряд институтов, которые обеспечивают примирение сторон спорных правоотношений без непосредственного участия суда. И нужно в первую очередь основательно их исследовать и спрогнозировать возможные последствия внедрения конкретных способов АРС в национальную систему защиты прав и свобод граждан.

В Украине этот вопрос, к сожалению, является малоисследованным, и существует лишь ограниченный круг специалистов — настоящих экспертов в данной сфере. В отдельных странах СНГ данная проблематика является предметом научных изысканий несколько дольше, и конкретные предложения уже нашли свое нормативное оформление в АПК РФ (гл. 15), ХПК Республики Беларусь (гл. 17, раздел II). Но в целом исследование способов альтернативного решения правовых споров и перспектив их использования применительно к гражданским правовым спорам остается чрезвычайно актуальным в условиях настоящего.

Из всех существующих способов альтернативного решения правовых споров, по нашему мнению, для Украины наиболее актуальными являются: переговоры, медиация и арбитраж, а также ряд специфических процедур, таких как мед-арб, независимое установление обстоятельств дела и частная судебная система.

Среди указанных способов АРС особенный интерес вызывает мед-арб. Свое название данная процедура получила от схожести с двумя основными способами АРС: медиацией и арбитражем. Арбитраж — это способ решения спора с помощью независимого, нейтрального посредника — арбитра (или группы арбитров), который уполномочен вынести обязательное для сторон решение. Посредничество, или медиация (ме-

diation), передбачає рішення спору з допомогою незалежного, нейтрального посередника, який надає допомогу сторонам у досягненні угоди щодо ліквідації спору, а мед-арб об'єднує ознаки медіації та арбітражу, передбачає врегулювання спору з допомогою посередника-арбітра, який у разі невідомості угоди сторонами уповноважений прийняти обов'язкове для сторін рішення у порядку арбітражу.

Благодаря использованию посредничества в начале арбитражного процесса стороны имеют возможность под руководством квалифицированного и опытного посредника лично выразить свое мнение и претензии по сути спора и попробовать найти способ урегулирования существующего конфликта. Если после посредничества остаются какие-либо нерешенные вопросы, дело решается в порядке арбитража.

Преимущества мед-арба состоят в том, что если посреднику не удастся помочь сторонам самим принять приемлемое решение, он правомочен решить спор за них, в то время как при медиации медиатор лишен такой возможности. Кроме того, стоимость мед-арба не больше, чем расходы, связанные с арбитражем. Но в отличие от последнего при мед-арбе арбитр не связан жестко формальностями арбитражной процедуры и на начальном этапе может способствовать примирению сторон на взаимовыгодных условиях.

Мед-арб можно использовать почти во всех случаях, когда стороны ищут возможность урегулировать спор и сохранить нормальные взаимоотношения, а возможно и продолжить их в будущем. К сожалению, несмотря на все преимущества мед-арба, он остался без внимания исследователей. В то же время, существующая практика использования способов АРС при решении правовых споров, которая подтверждает высокую эффективность применения арбитража и медиации при решении споров, свидетельствует в пользу внедрения мед-арба как процедуры, которая объединяет их наиболее эффективные свойства.

Литература

1. Угода про партнерство і співробітництво між Україною і Європейськими Співтовариствами та їх державами-членами від 14.06.1994 р. // ОВУ. — 2006. — № 24. — Ст. 1794 (набула чинності 1 березня 1998 р.).

2. План дій Україна — Європейський Союз: схвалено Кабінетом Міністрів України : 12.02.2005 р. [Електронний ресурс]. — Режим доступу: http://www.kmu.gov.ua/control/publish/article?art_id=17977185.

3. Бандурка, А.М. Конфліктологія: учеб. пособие для вузов / А.М. Бандурка, В.А. Друзь. — Харьков: Университет внутренних дел, 1997. — 351 с.

4. Бережна, І. Сумна доля альтернативних методів вирішення спорів в Україні / І. Бережна [Електронний ресурс] — Режим доступу: <http://blog.liga.net/user/berezhnaya/article/2073.aspx>.

5. Коссак, В. Альтернативне вирішення спорів як спосіб захисту порушених прав / В. Коссак // Перспективи застосування альтернативних способів вирішення спорів (ADR) в Україні: матеріали Другого Львів. міжнар. форуму, Львів, 26—29 травня 2009 р. — Львів: Львів. держ. ін-т новітніх технологій та управління ім. В. Чорновола, 2009. — С. 7—11.

6. Кузьмина, М. Альтернативные формы разрешения правовых конфликтов. Международная практика и зарубежный опыт / М. Кузьмина // Альтернативные формы разрешения правовых конфликтов. — Ставрополь, 2001. — С. 97—119.

7. Сергеев, К. Нормативные акты, регулирующие альтернативные формы разрешения конфликтов / К. Сергеев [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1129448>.

Р.А. Буховец, студентка
БГЭУ (Минск)

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПОСРЕДНИЧЕСТВА (МЕДИАЦИИ)

Практика обращения в спорной ситуации к третьей стороне существует с незапамятных времен. Царь Соломон стал символом мудрости именно благодаря своим навыкам разрешения сложных и запутанных ситуаций. Можно сказать, он выступал прообразом современного посредника. Посредник (медиатор) — независимый, нейтральный помощник, который содействует урегулированию спора.

Медиация (посредничество) — это процесс разрешения проблем между сторонами на основе переговоров с участием нейтрального посредника. Идея проведения переговоров при помощи посредника не нова. Нередко судья или арбитр как при подготовке дела к судебному разбирательству, так и в процессе последнего помогает спорящим сторонам прийти к соглашению, позволяющему прекратить дальнейшее производство дела. Расширение и совершенствование подобной посреднической деятельности ведет к превращению ее в особую самостоятельную форму разрешения конфликтов между людьми [1].

Процедура медиации основывается на следующих принципах: равноправие сторон, нейтральность посредника, добровольность, конфиденциальность [2].

Медиация, как и другие альтернативные методы разрешения споров, имеет свои преимущества перед судебной процедурой.

Во-первых, в отличие от судебного разбирательства вступление обеих спорящих сторон в процесс медиации является добровольным. Во-вторых, в судебном заседании стороны не участвуют в принятии решения — это является функцией судьи. В медиации стороны сами вырабатывают и принимают решение. В-третьих, стороны обязаны исполнить вынесенное по их спору судебное решение. В ходе медиации решить

БДЭУ Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.
БГЭУ Белорусский государственный экономический университет.
Библиотека.

BSEU Belarus State Economic University. Library.

<http://www.bseu.by>

elib@bseu.by