

3. *Пилехина, Е.В.* Мировое соглашение в арбитражном суде. Проблемы практики / Е.В. Пилехина // Арбитражные споры. — 2001. — № 1.

4. *Рожкова, М.А.* Мировое соглашение в арбитражном суде. Проблемы теории и практики / М.А. Рожкова. — М.: Статут, 2004. — 348 с.

5. *Анохин, В.* Мировое соглашение в арбитражном процессе / В. Анохин // Хозяйство и право. — 2000. — № 6. — С. 62.

6. *Русинова, Е.Р.* Проблемы заключения мирового соглашения при рассмотрении публично-правового спора в арбитражных судах / Е.Р. Русинова, Е.М. Цыганова // Арбитражный и гражданский процесс. — 2007. — № 1.

7. Беспорные выгоды. Медиация в голландской налоговой системе // Медиация и право. — 2009. — № 2. — С. 46—55.

8. *Рожкова, М.А.* О некоторых чертах сходства мирового соглашения с соглашением, заключаемым по делам, возникающим из публичных правоотношений / М.А. Рожкова // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Л.Ф. Леснической, М.А. Рожковой. — М.: Статут. — 2008. — С. 300—317.

9. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь от 15 дек. 1998 г., № 219-З: принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г.: одобр. Советом Республики 26 нояб. 1998 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2004. — № 138—139. — 2/1064.

10. Проект Федерального Закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // Третейский суд. — 2009. — № 6 (66). — С. 16—22.

11. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г., № 96-ФЗ // Собрание законодательства Рос. Федерации. — 2002. — № 30. — Ст. 3012.

12. *Кузбагаров, А.Н.* Примирение сторон по конфликтам частного характера: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.Н. Кузбагаров. — СПб., 2006.

*И.А. Бельская, нач. Главного правового управления
Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь (Минск)*

ДОБРОВОЛЬНОСТЬ ИЛИ ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ ПОСРЕДНИЧЕСТВА В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

Посредничество, осуществляемое хозяйственными судами, является исключительно добровольной процедурой. Согласно ст. 155 и 156 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ХПК), процедура посредничества проводится должностным лицом хозяйственного суда по ходатайству одной или обеих сторон либо по ини-

циативе суда, но с обязательного согласия сторон [1]. О назначении посредника хозяйственный суд выносит определение, в котором устанавливается срок осуществления посредничества. При этом стороны (по заявлению хотя бы одной из них) в любой момент могут выйти из процедуры.

Существующая редакция процессуальных норм ХПК максимально учитывает интересы сторон, их добрую волю на вступление, ход проведения и прекращение процедуры посредничества.

Международная практика медиации помимо добровольности процедуры знает и другие подходы.

В некоторых странах, например, Канада, Австралия, Нидерланды, проводились эксперименты по применению принудительной медиации, в которой судьи обязывали стороны конфликта к проведению медиации до судебного процесса. Это были краткосрочные медиации. Финансирование процедур проводилось правительствами.

И хотя результаты принудительной медиации по конкретным делам оцениваются не очень высоко, в то же время нельзя не согласиться, что при любом исходе процедуры как минимум один положительный результат существует. Положительным эффектом является то, что стороны знакомятся с самой процедурой, могут оценить ее возможности, чем создается позитивное отношение к медиации в последующем.

Гражданский процессуальный кодекс Итальянской Республики содержит ряд положений о примирении сторон. 17 января 2003 г. был принят Закон № 5, устанавливающий обязательную процедуру посредничества при урегулировании корпоративных и финансовых споров, согласно которому, если в договоре сторон или внутренних документах корпорации предусмотрена процедура посредничества, суд не вправе рассматривать спор, пока стороны ее не провели.

В Аргентине принят закон «О медиации и соглашениях». Обязательная медиация установлена для большинства исков.

В Греции рассмотрение дел не допускается, если стороны не приняли попытки разрешить дело путем примирения [2, с. 19].

Обязательной является медиация в Германии по отдельным мало-значительным категориям дел, таким как соседские споры.

О введении обязательной примирительной процедуры задумываются в России. Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А. А. Иванов известен своим высказыванием о том, что судьи судов первой инстанции должны получить право выносить решение о назначении примирительной процедуры (например, обращение к медиаторам), если считают, что она более эффективна, чем судебный процесс (сейчас судьи вправе ее лишь рекомендовать) [3].

О необходимости введения обязательной медиации говорил президент Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) А. Н. Шохин. Выступая на второй международной конференции «Медиация. Альтернативные методы разрешения споров и их значение в совершенствовании деловой и корпоративной этики», которая прошла 16—17 ноября 2007 г. в Москве, он обратил внимание на практику су-

дов Великобритании. Там применяется обязательная медиация. Обязательность медиации в досудебном разбирательстве, по мнению президента РСПП, была бы вполне уместна и в России.

Участвовавший в этой дискуссии директор британского Центра эффективного разрешения споров (CEDR) доктор Карл Маки отметил: «В США и в Англии существует обязательная досудебная медиация, иначе крайне трудно сделать эту процедуру популярной. Добровольной она может стать лишь тогда, когда к ней привыкнут. Ведь труднее всего заставить спорщиков начать диалог, а обязательная медиация их к этому подталкивает. И у нас в Англии спорщики стали рассматривать медиацию всерьез лишь тогда, когда за отказ от нее начали накладывать штрафы» [4, с. 14].

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации подготовлен проект Федерального Закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» (далее — проект ВАС) [5]. Названный проект направлен на расширение сферы примирительных процедур в практике арбитражных судов.

Проект ВАС вводит обязательную примирительную процедуру, которая обусловлена только инициативой арбитражного суда и не учитывает волю сторон. В п. 19 проекта ВАС устанавливается, что экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами путем использования примирительных процедур по правилам, установленным в гл. 15 АПК. Дополняется ст. 215 АПК ч. 7 аналогичного содержания, которая также указывает на дела о взыскании обязательных платежей и санкций [5].

Представляется целесообразным в хозяйственном процессе Беларуси рассмотреть установление обязательной процедуры посредничества по отдельным категориям дел. Она актуальна по таким категориям, как корпоративные споры, которые по сути являются частными. Поскольку это обстоятельство вызывает необходимость максимальной конфиденциальности и длительности процедуры, такие дела удачны для внесудебной медиации.

Результативными (и белорусская судебная практика это подтверждает) для процедуры посредничества признаются в международном опыте как для судебной, так и внесудебной медиации, споры, возникающие в сфере строительства.

Обязательное направление к посреднику возможно установить по делам с малозначительными суммами исков.

Литература

1. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь от 15 дек. 1998 г. № 219-З: принят палатой представителей 11 нояб. 1998 г.: одобр. Советом Республики 26 нояб. 1998 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2004. — № 138—139. — 2/1064.

2. Нельсон, Р.М. Мировые достижения в области разрешения конфликтов / Р.М. Нельсон // *Альтернативное разрешение споров: переговоры и медиация: учеб.-метод. пособие.* — СПб.: Изд-во С.-Петерб. ин-та права имени принца П.Г. Ольденбургского, 2004. — 100 с.

3. Силачева, И. Судебные споры зазвучат медиаторами / И. Силачева // *Деловой Петербург.* — 2008. — № 2.

4. Теперь начинается самое главное // *Медиация и право.* — 2007. — № 4(6). — С. 13—15.

5. Проект Федерального Закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // *Третейский суд.* — 2009. — №6 (66). — С. 16—22.

*Н.Л. Бондаренко-Зелинская, канд. юрид. наук, доцент
Подольская лаборатория НИИ частного права и предпринимательства
Национальной академии правовых наук Украины (Хмельницкий)*

МЕД-АРБ: ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ СПОРОВ

В Украине, как и в большинстве стран СНГ, судебная форма защиты была и остается основной. В то же время судебный порядок решения правовых споров не лишен многих недостатков. Как свидетельствует современная судебная практика, суды перегружены, а сам гражданский процесс часто превращается в достаточно дорогостоящую процедуру, поскольку производство по многим делам часто предельно затягивается на длительное время, а услуги высококвалифицированных юристов, как правило, недоступны для большинства граждан. Механизм принудительного выполнения тоже часто не срабатывает, особенно когда должник не желает выполнять предписания суда. Конечно, в подавляющем большинстве случаев такая ситуация обусловлена не столько несовершенством законодательства, сколько человеческим фактором. Но наибольшим недостатком судебной защиты является то, что даже тогда, когда суд принимает законное и обоснованное решение в установленные законом сроки, правовой конфликт не исчерпывается. Ведь, к сожалению, в условиях состязательного процесса законность не означает справедливость решения, и дело в суде выигрывает не тот, кто прав, а тот, у кого больше возможности предоставить необходимые доказательства.

Вышеуказанные факторы обусловили необходимость усовершенствования существующей системы защиты прав и интересов лица, что обусловило интерес отечественных юристов к мировой (европейской) практике альтернативного решения правовых споров, которое обеспечивает оперативное, объективное и компетентное решение правовых конфликтов.

Альтернативное решение правовых споров (АРС) — это совокупность приемов и методов внесудебного урегулирования споров, в результате применения которых стороны конфликта заключают взаимовы-