

ровольности проявляется и в том, что все решения принимаются только по взаимному согласию сторон, каждая из которых в любой момент может отказаться от медиации и прекратить переговоры.

Принцип равноправия сторон состоит в том, что ни одна сторона не имеет процедурных преимуществ. Им предоставляется равное право высказывать свои мнения, определять повестку переговоров, оценивать приемлемость предложений и условий соглашения.

Беспристрастность медиатора заключается в сохранении им независимого, беспристрастного отношения с каждой из сторон и обеспечении им равноправного участия в переговорах.

С учетом требований принципа конфиденциальности все обсуждаемые в процессе медиации вопросы остаются внутри данного процесса. Медиатор не может выступать в качестве свидетеля, если дело будет передано в суд, и не сообщает одной стороне информацию, которую он получил от другой в процессе индивидуальной беседы, если не получил на это специального разрешения от лица сообщившего информацию. Принцип конфиденциальности представляется наиболее важным для участников страховых правоотношений. Прежде всего в этом заинтересованы страховые организации, не в интересах которых подвергать риску свою деловую репутацию. Это особенно характерно для споров между страховыми организациями при перестраховании крупных рисков, в отношениях с партнерами-страхователями, с которыми сложились длительные и доверительные отношения. Разрешение спора при помощи медиатора позволяет защитить от разглашения многие проблемы во взаимоотношениях сторон, сделать недоступными для анализа третьих лиц важные документы, фактические действия, ставшие причиной разногласий.

Наиболее оптимальным способом разрешения страхового спора с помощью медиации видятся и случаи возникновения разногласий по решению конкретной проблемы, вытекающей из различных подходов к толкованию условий договора страхования, определения размера ущерба, производства страховой выплаты, возникновения спора между страховыми или перестраховочными организациями и др.

Таким образом, медиация представляется эффективным способом разрешения конфликтных ситуаций в страховании, использование которого позволит страховщику быстро и оперативно преодолеть возникшие разногласия, сохранить партнерские отношения с потенциальным страхователем и положительную деловую репутацию на страховом рынке.

*И.П. Манкевич, канд. юрид. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Разработка альтернативных форм защиты прав и разрешения споров рассматривается как одно из наиболее перспективных направлений развития национальной юридической науки и практики. Впервые тер-

мин «альтернативное разрешение споров» стал применяться в США для обозначения гибких и неформальных процедур урегулирования конфликтов, которые возникли в противовес сложному официальному правосудию, стали его альтернативой.

Под альтернативными формами защиты прав и разрешения правовых споров понимают такие процедуры и способы, которые применяются вне государственной судебной системы и внутри нее (примирительные процедуры). Наиболее распространенными альтернативными формами являются переговоры, медиация (посредничество), третейское разбирательство (арбитраж). Сущность примирительных (согласительных) процедур может быть выражена словами Н.В. Гоголя: «Людям трудно самим умириться между собой, но, как только станет между ними третий, он их вдруг примирит...».

Применение альтернативных форм защиты прав и разрешения правовых споров и конфликтов представляется эффективным и в области охраны окружающей среды. При этом следует отметить, что в действующем экологическом законодательстве Республики Беларусь усматриваются предпосылки и направления возможного применения примирительных процедур для защиты экологических прав и разрешения споров и конфликтов в области охраны окружающей среды. В связи с этим следует отметить Конвенцию о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция), которая, на наш взгляд, предусматривает возможность применения примирительных процедур в процессе принятия экологически значимых решений. Так, согласно ст. 9 Конвенции, в случае, если имеет место нарушение права на доступ к экологической информации, лицо имеет право на доступ к процедуре рассмотрения принятого решения в суде или в другом независимом и беспристрастном органе. Государство должно обеспечить доступ такого лица к установленной законом быстрой процедуре, не требующей или требующей в минимальном объеме оплаты, для повторного рассмотрения государственным органом или рассмотренным независимым и беспристрастным органом, не являющимся судом.

Наиболее приемлемой из возможных примирительных процедур в области охраны окружающей среды представляется медиация — четко структурированный метод посредничества в разрешении спора, где третьей стороной является посредник — медиатор, который сохраняет нейтральность. Характерные черты и принципы медиации позволяют сделать вывод о возможности ее использования при возмещении экологического вреда (ст. 101 Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» предусматривает необходимость предъявления претензии о возмещении вреда, причиненного окружающей среде до предъявления иска в суд); при предъявлении требований о прекращении экологически вредной деятельности (правовой основой предъявления иска о приостановлении либо прекращении экологически вредной деятельности является ст. 934 ГК Республики Беларусь и ст. 100 Закона Республи-

ки Беларусь «Об охране окружающей среды»); при осуществлении общественных слушаний, проводимых в рамках оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС).

Общественные слушания являются одним из этапов ОВОС и проводятся в целях реализации прав общественности на участие в обсуждении и принятии экологически значимых решений; информирования общественности и других субъектов оценки воздействия о планируемой деятельности; выявления замечаний и предложений всех субъектов оценки воздействия, альтернативных вариантов реализации проектных решений планируемой деятельности и др. Осуществляя поиск взаимоприемлемых для заказчика и других субъектов оценки воздействия решений в вопросах предотвращения или снижения неблагоприятного воздействия на окружающую среду при реализации проектных решений планируемой деятельности, в ходе общественных слушаний может возникнуть конфликт интересов заказчика и заинтересованной в принятии экологически значимого решения общественности, для разрешения которого целесообразно привлечение посредника (медиатора). В данном случае медиатор не судит, не примиряет, не делает заключение, не принимает решение, затрагивающее по существу разрешаемую проблему. Немецкий профессор доктор К. Грефин фон Шлиффен пишет, что медиатор сопровождает стороны на пути устранения конфликта, но не ведет их по нему. Как следствие протокол общественных слушаний вместе с перечнем замечаний и предложений, который готовят участники слушаний, будет являться результатом их совместной работы. Стороны не только достигают приемлемого решения, но и создают возможность для укрепления и развития их дальнейших отношений, избежания конфликтов в будущем.

С учетом изложенного в области охраны окружающей среды для использования примирительных процедур существуют необходимые предпосылки. Медиация (посредничество) представляется оптимальным способом преодоления разногласий не только при возмещении экологического вреда, инициирования приостановления или прекращения экологически вредной деятельности, принятия экологически значимых решений, но и является дополнительной гарантией обеспечения и защиты права граждан на благоприятную окружающую среду.

Е.В. Маньшев, студент

Академия управления при Президенте Республики Беларусь (Минск)

МЕДИАЦИЯ КАК Внесудебная примирительная ПРОЦЕДУРА

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□□.

Как показывает практика, в современных условиях интенсивного развития предпринимательской и иной экономической деятельности на первый план выходит судебная форма защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Но реалии судебной системы сви-