

дебного примирения не рассматривается как ограничение права на судебную защиту. Досудебное примирение воспринимается как существующее в рамках судебной защиты, тесно связанное с ним, направленное на выполнение судебных функций, что особенно наглядно проявляется в случае введения косвенного правила обязательности досудебных примирительных процедур. Досудебное примирение, результаты которого имеют определенные процессуальные последствия для сторон, уже не носит исключительно внесудебный характер, а является смешанной процедурой, предполагая путь и опосредованное, но участие суда.

При таком подходе правомерным, на наш взгляд, является постановка вопроса о пересмотре понятия и предмета правового регулирования гражданского процессуального права, что на сегодняшний день нашло свое выражение в предлагаемой в юридической литературе концепции частного процессуального права. По мнению ее авторов, альтернативные способы разрешения споров приобретают в современном мире настолько важное значение, что могут стать предметом правового регулирования самостоятельной отрасли, именуемой в противовес гражданскому процессуальному праву, имеющему публично-правовой характер в силу деятельности суда, частным процессуальным правом.

На наш взгляд, на основе установления тесной связи между судебными и несудебными примирительными процедурами, в том числе в результате признания за последними процессуального значения, представляется возможным в перспективе говорить о расширении предмета правового регулирования гражданского процессуального права и включении в него вопросов использования сторонами альтернативных способов разрешения споров.

*И.Д. Зуйкевич, магистрант
БГУ (Минск)*

К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБОВ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

Гражданское судопроизводство, несмотря на свою значимость для общества в целом, является дорогостоящим, формальным, длительным и сложным процессом для участников спора. Необходимость поиска более простых, экономичных, быстрых и эффективных методов разрешения правовых конфликтов привела к созданию «неформального правосудия». Для его обозначения сначала в американской теории, а затем на практике и в законодательстве был принят общий термин «альтернативное разрешение споров» (APC).

Постепенное распространение APC в различных странах мира привело к появлению его многообразных форм, в связи с чем актуальным является вопрос классификации APC с целью выявления их системных связей и отличительных особенностей.

Наиболее традиционным является деление альтернативных процедур на основные и комбинированные. К основным относятся:

- претензионное производство — разрешение споров самими сторонами путем предъявления и рассмотрения требований в письменной форме (претензии);
- переговоры — урегулирование спора непосредственно сторонами без участия иных лиц;
- посредничество — урегулирование спора с помощью избираемого сторонами независимого, нейтрального посредника, который содействует сторонам в достижении соглашения;
- арбитраж — разрешение спора с помощью избираемого сторонами независимого, нейтрального лица (арбитра), который уполномочен вынести обязательное для сторон решение.

Компоненты основных видов, смешиваясь друг с другом, образуют новые комбинированные формы:

- посредничество-арбитраж — урегулирование спора с помощью посредника-арбитра, который в случае недостижения сторонами соглашения уполномочен разрешить спор в порядке арбитража;
- «мини-суд», или «мини-процесс», — широко применяемый в США способ для урегулирования коммерческих споров, сущность которого состоит в разрешении спора путем участия руководителей корпораций, юристов и независимого лица, возглавляющего слушание дела;
- независимая экспертиза по установлению фактических обстоятельств дела — неформальная процедура, по результатам проведения которой нейтральное третье лицо, выбранное сторонами спора, предоставляет заключение (отчет) об оценке возможностей, достоинств и недостатков позиций спорящих сторон, потенциального результата разрешения спора;
- омбудсмен — урегулирование споров, связанных с недостатками в деятельности правительственные учреждений и частных организаций, официально уполномоченным лицом, расследующим обстоятельства дела по жалобам заинтересованных лиц;
- частная судебная система, или судья «напрокат», — упрощенное разрешение споров с помощью судей, ушедших в отставку, имеющих полномочия не только примирить стороны, но и вынести обязательное для них решение.

Е.И. Носырева предлагает классифицировать АРС на две группы — частные и условно публичные на основании их принадлежности к публичной государственной судебной системе. К частным (несудебным, внесудебным) относятся процедуры, применяемые исключительно на основе добровольного волеизъявления сторон: переговоры, посредничество, арбитраж, мини-суд и т.п. Целесообразным разграничением частных средств является рассмотренное выше деление на основные и комбинированные. К условно публичным (досудебным, внутрисудебным) относятся средства, используемые внутри судебной системы, досудебные совещания по урегулированию споров, досудебное посредничество

и арбитраж, предварительная независимая оценка обстоятельств дела, упрощенный суд присяжных и частная судебная система в США. С учетом цели применения их можно разделить по трем группам: направленные на достижение соглашения (досудебные совещания, досудебное посредничество), вынесение рекомендательного решения (упрощенный суд присяжных); направленные на вынесение обязательного решения (досудебный арбитраж, частная судебная система) [2, с. 37—39].

Некоторые авторы (О.Ю. Скворцов, О.Н. Здрок) классифицируют АРС на юрисдикционные (международные коммерческие арбитражи и третейские суды) и неюрисдикционные (иные способы разрешения правовых конфликтов), зачастую именуемые примирительными процедурами [1, с. 46—48; 3, с. 109].

Указанный подход, в соответствии с которым ставится знак равенства между понятиями «неюрисдикционные способы АРС» и «примирительные процедуры», с нашей точки зрения, представляется правомерным.

Литература

1. Здрок, О.Н. Примирительные процедуры как средство повышения эффективности правосудия / О.Н. Здрок // Вестн. Высп. Хоз. Суда. — 2009. — № 5. — С. 46—48.
2. Носырева, Е.И. Альтернативное разрешение споров в США / Е.И. Носырева. — М.: Городец, 2005. — С. 37—39.
3. Скворцов, О.Ю. Основные направления развития науки об альтернативных способах разрешения правовых споров / О.Ю. Скворцов // Третейский суд. — 2009. — № 3. — С. 109.

*Е.В. Касьянова, науч. сотрудник
НЦЗПИ (Минск)*

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ТРУДОВЫХ СПОРОВ

Наличие трудового конфликта — практически неизбежное явление между нанимателем и работником. Проблема соблюдения трудовых прав граждан, гарантированных Конституцией Республики Беларусь, Трудовым кодексом Республики Беларусь (далее — ТК) и другими нормативными правовыми актами, остается актуальной и в настоящее время. В качестве одной из наиболее универсальных и приемлемых альтернативных процедур разрешения индивидуальных трудовых споров рассматривается применение процедуры медиации.

Определения медиации в юридической литературе достаточно разнообразны. Наиболее полным является определение медиации как процесса, в котором стороны встречаются с совместно избранным, беспристрастным, нейтральным специалистом-медиатором (посредником), ко-