

К ВОПРОСУ О ВНЕДРЕНИИ ПОСРЕДНИЧЕСТВА В ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

В гражданской процессуальной науке сложилось устойчивое определение цели разрешения дела как разрешения дела по существу. Между тем законодатель всегда (советский и постсоветский периоды) предусматривал две формы завершения производства по делу как в суде первой инстанции, так и в вышестоящих судах без вынесения решения в форме прекращения производства по делу и оставления заявления без рассмотрения, а в исполнительном производстве в форме прекращения исполнительного производства и возвращения исполнительного документа без исполнения. В ряде случаев основанием завершения процесса без вынесения решения является волеизъявление. В последние годы усилился научный интерес к анализу оснований применения способов разрешения дела по волеизъявлению сторон. Возможность использования своих диспозитивных прав по распоряжению предметом спора (отказ от иска (взыскания), мировое соглашение) всегда закреплялось в законодательстве и влекло при их реализации прекращение производства по делу. Вместе с тем временный отказ от разрешения спора (отзыв заявления) регламентируется в ГПК лишь частично на стадии возбуждения производства по делу.

Социальной задачей правосудия должно быть стремление к разрешению конфликта частноправового характера как в виде решения, так и посредством примирения сторон. В ряде исследований при этом уточняются возможные формы примирения сторон наряду с классическим мировым соглашением как договором, заключенным на основе взаимных уступок. По мнению С.В. Лазарева, примирение следует рассматривать как достигнутую при проведении определенных процедур ликвидацию спора (разногласий) сторон, как в форме урегулирования спора самими сторонами либо разрешения спора юрисдикционным органом, либо добровольного удовлетворения требований, либо отказа от притязаний.

В 2004 г. в ХПК (гл. 17) впервые была закреплена возможность урегулирования спора в порядке посредничества, а также общие условия о заключении мировых соглашений (гл. 10 ХПК). Согласно ст. 153 ХПК, посредничество возможно при взаимном волеизъявлении сторон.

В результате урегулирования спора в порядке посредничества, согласно ст. 157 ХПК, стороны могут заключить соглашение: о (об) отказе истца от иска в целом или его части; признании ответчиком иска в целом или его части; заключении между сторонами нового договора и отзыве истцом искового заявления; заключении между сторонами мирового соглашения в порядке, установленном гл. 10 ХПК. Аналогичного урегулирования не достаёт ГПК.

Вместе с тем институт посредничества в ХПК не мог быть успешно применен, пока не был определен круг субъектов, которые могли вы-

полнять функцию посредников, и не были осуществлены меры организационного характера по обучению части работников хозяйственного суда для выполнения посреднических функций, которые требуют не только юридических знаний. Подготовка специалистов-посредников по гражданским делам будет более сложным делом в силу большего разнообразия правовых конфликтов и необходимости привлечения и обучения не только юристов-посредников, но и психологов, конфликтологов и других специалистов.

Разделение функции посредника и функции судьи представляется логичным, так как это не вызывает конфликта интересов и обеспечивает беспристрастность судьи для вынесения решения при отсутствии примирения.

С точки зрения Э.М. Мурадяна, примирительные процедуры должны быть урегулированы детально с определением времени для примирительных процедур, включая досудебное совещание, а также возможность участия посредников, специалистов-консультантов и определением их прав. На время проведения примирительных процедур производство по делу должно приостанавливаться.

Необходимо обеспечить материальное стимулирование сторон примирения, характерное для ряда стран в виде частичного возврата (50 %) государственной пошлины в соответствии с налоговым законодательством, а в стадии исполнения судебных решений это может быть отказ от полного взыскания с должника 5 % от суммы имущественных требований.

В последнее время успешное функционирование посредничества в хозяйственном судопроизводстве и резкий рост количества дел привели к предложениям распространить его на другие стадии процесса, включая исполнительное производство.

Такой детальной регламентации не осуществил ни законодатель России, ни Республики Беларусь. Это является одной из причин невыполнения задач примирения по всем гражданским, а особенно по тем из них, где законодательство приписывает принятие мер по примирению (дела о расторжении брака) и частично хозяйственным делам. В последнем случае это уже осознанно и институт посредничества предлагается распространить на все стадии хозяйственного процесса, а также уточнить некоторые его особенности и внедрить внесудебное посредничество.

Для внедрения института посредничества в гражданский процесс необходимо нормативно определить принципы посредничества (добровольность, конфиденциальность и др.) и детализировать процедуры примирения, определив возможность их совершения на стадиях процесса (прежде всего в суде первой, а также вышестоящих инстанциях), следующих после возбуждения дел в этих инстанциях, а в некоторых случаях и в порядке досудебного урегулирования спора и в исполнительном производстве. В рамках гражданского процесса такой стадией является стадия подготовки дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции и в кассационном производстве. Возможность осуществления примирительных процедур должна стимулироваться льго-

тами по возврату государственной пошлины, а также обеспечиваться содействием определенных структур в судах, работники которых должны пройти специальную подготовку.

С.А. Корнеев, доцент
Э.А. Лопатьевская, канд. юрид. наук, доцент
БГЭУ (Минск)

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОРЯДКА ОБЖАЛОВАНИЯ ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ВЗЫСКАНИЙ

Работники, которые не согласны с наложенным дисциплинарным взысканием, могут обжаловать его в комиссии по трудовым спорам (КТС) или, в случаях, установленных законодательными актами, в суде. Орган, рассматривающий спор, вправе отменить обжалованное дисциплинарное взыскание с учетом степени вины работника, соответствия дисциплинарного взыскания тяжести дисциплинарного проступка, обстоятельств, при которых он совершен, предшествующего поведения работника на производстве и его отношения к труду.

Обжалование увольнения производится непосредственно в суде. Суд не вправе заменить одно дисциплинарное взыскание на другое, поскольку в соответствии с законодательством применение дисциплинарного взыскания является компетенцией нанимателя. По спорам об отмене дисциплинарных взысканий требуется соблюдение предварительного внесудебного порядка их разрешения.

После отмены дисциплинарного взыскания органом по рассмотрению трудовых споров наниматель может применить к работнику более мягкое дисциплинарное взыскание, если не истекли установленные законом сроки для наложения дисциплинарного взыскания, в которые не включены сроки рассмотрения трудового спора в органах по рассмотрению трудовых споров (ч. 3 ст. 202 ТК).

Если в течение года со дня применения дисциплинарного взыскания работник не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, то он считается не подвергавшимся дисциплинарному взысканию. В таком случае дисциплинарное взыскание погашается автоматически без издания приказа (распоряжения), постановления (ст. 203 ТК).

Орган (руководитель), применивший взыскание, имеет право снять его досрочно до истечения года по собственной инициативе или по ходатайству непосредственного руководителя, профсоюза или иного представительного органа (представителя) работников, а также по просьбе работника (ст. 203 ТК). Досрочное снятие дисциплинарного взыскания оформляется приказом (распоряжением), постановлением.

Дисциплинарные взыскания, утратившие силу или снятые досрочно, не должны учитываться при решении вопроса об увольнении работника (п. 4 ст. 42 ТК), указываться в характеристиках.