

4. О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 20 июля 2007 г., № 272-З // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2009.

5. *Островский, Л.Я.* Новеллы в регулировании трудовых отпусков в проекте закона «О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс Республики Беларусь» / Л.Я. Островский // Юрист. — 2005. — № 10. — С. 77—81.

*В.В. Боричевская, ассистент
ПолесГУ (Пинск)*

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

В современном праве одним из наиболее важных инструментов урегулирования споров остается институт мирового соглашения, который в последние годы приобрел особую актуальность в связи с наличием устойчивой тенденции роста обращений в хозяйственные суды Беларуси.

В «Толковом словаре живого русского языка» С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой термин «мирить» означает «восстанавливать согласие, мирные отношения между кем-нибудь» [1]. В «Толковом словаре живого великорусского языка» В.И. Даля термин «мирить» — «примирять, соглашать, устранять ссору, улаживать несогласие, вражду, заставляя сладиться полюбовно» [2].

По мнению А.Ю. Коннова, примирительные процедуры — это «те формы альтернативного разрешения споров, которые направлены на взаимоприемлемое урегулирование и разрешение возникшего спора на основе добровольного волеизъявления сторон» [3].

Характерной чертой примирительных процедур является то, что стороны самостоятельно принимают решение о прекращении конфликта. Примирение сторон в хозяйственном процессе имеет множество положительных аспектов по сравнению с вынесением судебного решения. В условиях значительной нагрузки на судебную систему активное использование примирительных процедур позволит не только разрешать конфликты более оперативно с наименьшими затратами для участников спора и государства, но и сократить количество рассматриваемых дел в судах, что объективно окажет положительное влияние на качество осуществления правосудия и сроки рассмотрения дел.

В хозяйственном процессе примирительные процедуры представляют собой согласованную деятельность участников экономического спора и иных лиц, в рамках которой происходит активный процесс использования правовых средств в целях урегулирования правового конфликта, его ликвидации. При этом любая примирительная процедура представляет собой процесс, длящийся во времени, по окончании которого должен наступить определенный результат.

Законодатель особо выделил мировое соглашение, которое необходимо рассматривать как результат примирительных процедур, как способ окончания дела и как самостоятельную примирительную процедуру. Примирительная процедура заключения мирового соглашения — это правовой институт процессуального права.

Выделив процессуальный порядок и особенности заключения мирового соглашения в отдельную главу, Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее — ХПК) впервые в белорусском законодательстве дал понятие мирового соглашения в ст. 121: «Мировым соглашением является соглашение сторон о прекращении судебного спора на основе взаимных уступок». Иного понятия мирового соглашения современное как процессуальное, так и материальное законодательство не содержит.

В современной редакции ХПК реализована объективно возросшая необходимость использования примирительных процедур для урегулирования споров, раскрывая при этом их основные процессуальные особенности. Кроме того, применение института мирового соглашения является реализацией такой задачи судопроизводства в хозяйственных судах, как содействие становлению и совершенствованию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота (ст. 4 ХПК).

Примирение сторон посредством заключения мирового соглашения является одной из обязанностей хозяйственного суда на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (ч. 2 ст. 171 ХПК). При этом согласно ст. 121 ХПК, хозяйственные суды принимают меры к урегулированию спора и заключению сторонами мирового соглашения при рассмотрении дела как в хозяйственном суде первой инстанции, так и в апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, а также на иных стадиях судебного процесса, в том числе на стадии исполнения судебного постановления.

Д.Л. Давыденко, исследуя европейский опыт, указывает, что «во всех странах лишь небольшой процент частноправовых споров (около 3—5 %) достигает стадии судебного разбирательства. Остальные споры урегулируются консенсуально во внесудебном порядке. При этом во многих зарубежных странах в 80—90 % случаев внесудебное примирение оформляется мировым соглашением [4]. Следует указать, что не только в советском, но и в современном праве вплоть до настоящего времени значение и роль внесудебного мирового соглашения как способа урегулирования возникшего спора во многом недооценивались.

В Республике Беларусь больше дел рассматривается в судебном порядке. Однако в последние годы роль и значение внесудебного урегулирования споров в нашей стране стремительно возрастают. Об этом свидетельствует активная разработка в правовой науке с последующим применением на практике вопросов альтернативного разрешения споров. Институт посредничества, появившийся в национальном процессуальном законодательстве лишь несколько лет назад, призван способствовать примирению сторон. Благодаря его использованию стороны

спора могут, не доводя дела до судебного разбирательства, заключить мировое соглашение, отказаться от иска, признать его полностью или частично, закрепить свои правоотношения в новом договоре.

В современном мире разрешение конфликтов посредством заключения мирового соглашения приобретает все большее значение и актуальность. Использование на практике данного правового института способствует более быстрому завершению судебного дела и, как следствие, сокращению судебных расходов, экономии времени, сохранению между сторонами партнерских отношений. В нынешних экономических условиях такие преимущества обуславливают особую важность и своевременность исследования института мирового соглашения.

Литература

1. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. -- М.: Азъ, 1992.
2. *Даль, В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль. — М.: Цитадель, 1998.
3. *Коннов, А.Ю.* Понятие, классификация и основные виды альтернативных способов разрешения споров / А.Ю. Коннов // Журн. рос. права. — 2004. — № 12.
4. *Давыденко, Д.Л.* Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (по праву России и некоторых зарубежных стран): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Д.Л. Давыденко. — М., 2004.
5. *Каменков, В.С.* Возможности и проблемы активизации мирового соглашения в хозяйственном судопроизводстве Беларуси / В.С. Каменков // Вестн. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь. — 2009. — № 9.

*Н.С. Губская, канд. юрид. наук
НЦЗПИ (Минск)*

ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР ПРИ ПРИНЯТИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫХ РЕШЕНИЙ

Основным среди международных документов, регулирующих доступ к правосудию и допускающих использование альтернативных способов разрешения споров, возникающих при принятии экологически значимых решений, является Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция), утвержденная Указом Президента Республики Беларусь. Орхусская конвенция налагает на государственные органы стран-участниц конкретные обязательства перед общественностью в части обеспечения участия в принятии экологически значимых решений и доступа к правосудию. Понятие «доступ к правосудию» в данном документе толкуется расширительно, поскольку предполагает возможность не только судебного разре-