

Секция 1

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ И ТРУДОВЫХ СПОРОВ

*О.А. Бакиновская, канд. юрид. наук, доцент
Ю.А. Амельчя, ассистент
БГЭУ (Минск)*

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

Согласно ст. 121 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ХПК), мировым соглашением является соглашение сторон о прекращении судебного спора путем взаимных уступок, т.е. мировое соглашение относится к примирительным процедурам, влекущим прекращение судебного спора и способствующим сохранению партнерских отношений, формированию обычаев и этикета делового оборота, укреплению авторитета судебной власти. В науке не сформировалось однозначной точки зрения относительно правовой природы мирового соглашения, которое предлагается рассматривать, во-первых, как сделку сторон хозяйственного процесса, направленную на прекращение процесса, во-вторых, договор об условиях прекращения экономического спора, в-третьих, волеизъявление сторон, направленное на самостоятельное разрешение конфликта между ними, и т.п. Существует общая точка зрения, согласно которой в мировом соглашении выделяют одновременно как признаки гражданско-правового договора, посредством которого стороны распоряжаются предметом права, так и процессуального соглашения, позволяющего сторонам урегулировать спор, используя примирительные процедуры. Придерживаясь последнего обозначенного подхода, отражающего двойственную правовую природу мирового соглашения, можно выделить следующие процессуальные аспекты мирового соглашения в хозяйственном процессе:

1. Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии хозяйственного процесса в суде, в том числе и в процессе исполнения судебного постановления, что свидетельствует о его универсальности как правового инструмента.

2. Сфера применения мирового соглашения ограничена спорами, вытекающими только из гражданских правоотношений, и не распространяется на область административных и иных публичных правоотношений. На современном этапе данный аспект социально-экономического развития Республики Беларусь нуждается в пересмотре.

3. В качестве сторон мирового соглашения выступают стороны (истцы, ответчики), а также лица, наделенные процессуальными правами истца и ответчика, т.е. третьи лица, заявляющие самостоятельные

требования на предмет спора. ХПК не предусматривает возможности заключения мирового соглашения с лицами, которые не являются стороной в судебном споре, например, с третьими лицами на стороне истца или ответчика, не заявляющими самостоятельных требований. Вместе с тем законодательство содержит норму об охране их интересов, поскольку в соответствии с ч. 5 ст. 121 ХПК мировое соглашение не может быть направлено против прав и законных интересов других лиц, независимо от их участия в данном процессе. Оно также не может противоречить действующему законодательству.

4. Содержание мирового соглашения составляют две группы условий: обязательные и факультативные. К обязательным относятся сведения об условиях, размере и сроках выполнения обязательств друг перед другом либо одной стороной перед другой. К факультативным можно отнести условия об отсрочке или рассрочке выполнения обязательств, уступке права требования, признании долга или уменьшении его размера, удовлетворении требований иными способами, не противоречащими законодательству. Например, в качестве иных способов удовлетворения требований, не противоречащих законодательству допускается отказ истца от иска в целом или его части, о признании ответчиком иска в целом или его части, о заключении сторонами нового договора, об отзыве истцом искового заявления. Однако в мировом соглашении нельзя предусмотреть санкции за его неисполнение, что позволяет утверждать о спорности отождествления мирового соглашения с гражданско-правовым договором, несмотря на тот факт, что в основе первого и второго правового явления в качестве основополагающего принципа лежит добровольное волеизъявление сторон — соглашение между ними. Допускается включение в мировое соглашение условий о распределении судебных расходов между сторонами, но недопустимо возложение обязанностей на третьих лиц как привлеченных, так и не привлеченных к участию в процессе.

5. Заключая мировое соглашение о признании долга или уменьшении его размера, стороны должны иметь в виду, что п. 4 ч. 2 ст. 546 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) запрещено дарение в отношениях между коммерческими организациями. Однако как трактовать данное требование на практике, постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 18 сентября 2009 г. № 15 «О некоторых вопросах прекращения судебного спора мировым соглашением» не разъясняет. В отношениях между коммерческими организациями с учетом вышеуказанной нормы недопустимо и полное освобождение ответчика от долга, т.е. его прощение долга (ст. 385 ГК). Таким образом, заключая мировое соглашение, стороны — коммерческие организации — не могут преследовать в качестве цели дарение, что на практике трудно доказуемо. Прощая часть долга путем частичного уменьшения его размера, необходимо исходить из критериев разумности и соразмерности, которые носят субъективный характер и должны оцениваться судом в совокупности с другими обстоятельствами дела.

6. Условия мирового соглашения должны быть изложены точно, определенно, не допускаются различные толкования либо последующие споры по его содержанию, например в процессе исполнения. В случае наличия в нем альтернативных, противоречащих, взаимоисключающих формулировок, допускающих двусмысленное, неоднозначное толкование, хозяйственный суд предлагает сторонам привести его содержание в соответствии с требованиями ХПК.

7. Неисполнение условий мирового соглашения в добровольном порядке является основанием для выдачи хозяйственным судом приказа по заявлению заинтересованной стороны, при этом отсутствие в самом соглашении срока его исполнения компенсируется применением сроков для добровольного исполнения судебных постановлений.

*Н.С. Березуцкая, ассистент
БГЭУ (Минск)*

ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОТПУСК ЗА ПРОДОЛЖИТЕЛЬНЫЙ СТАЖ РАБОТЫ

Всеобщая декларация прав человека провозглашает в качестве неотъемлемого права каждого человека право на отдых и досуг, включая право на разумное ограничение рабочего дня и на оплачиваемый периодический отдых (ст. 24) [1]. Аналогичное право предусмотрено Конституцией Республики Беларусь, в силу которой трудящийся имеет право на отдых (ст. 43) [2]. Реализовать гарантированные Конституцией нормы призвана гл. 12 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее — ТК) [3]. В связи с принятием закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс Республики Беларусь» от 20 июля 2007 г. № 272-З (далее — Закон) гл. 12 ТК подверглась существенным изменениям [4]. Концептуальность изменений, спорность целого их ряда породили вопросы в правоприменительной практике. Отмена прежнего порядка предоставления трудовых отпусков не представляла бы сложности, однако законодатель, к сожалению, не добился ясности изложения норм, их однозначного восприятия, что в результате привело к снижению гарантий прав работников в сфере реализации права на отдых.

Так, в частности, регулирование вопросов, связанных с отпуском за продолжительный стаж работы, перенесено с уровня законодательства на уровень коллективных или индивидуальных договоров, или на самостоятельное решение нанимателя. В Трудовом кодексе теперь определяются: подход к смене регулирования; верхний предел отпуска за продолжительный стаж уменьшен с 4 до 3 календарных дней. Такой подход является неоспоримым прогрессом, полностью соответствует международно-правовому регулированию отпусков, проявляющемуся в переходе от установления преимущественно императивных правил к диспозитивным, а также возможности широкого использования наряду с национальным законодательством коллективных договоров, индивидуальных трудовых договоров в установлении правил, регламентирующих отпуск.