

5. Получение на государственном уровне разрешения на использование вторичного полимерного сырья в производстве упаковки пищевого назначения позволит вовлечь вторичное сырье в производство, повысить уровни его сбора, а также снизить затраты на управление отходами;

6. Снижению объемов образования отходов упаковки в Республике Беларусь будут способствовать следующие мероприятия:

– возложение экономической ответственности за утилизацию упаковки на производителей упакованных товаров;

– снижение материалоемкости упаковки на этапе ее проектирования;

– безопасная утилизация отходов ПЭТ-упаковки и расширение использования вторичного полимерного сырья в производстве упаковки пищевого назначения.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Emballages ménagers. Collection Repères : Edition de l'Agence de l'Environnement et de la Maitrise de l'Energie. — Angers: ADEME, 2013.

2. Déchets. Chiffres Clés : Edition de l'Agence de l'Environnement et de la Maitrise de l'Energie. — Angers: ADEME, 2012.

3. О некоторых вопросах обращения с отходами потребления: Указ Президента Респ. Беларусь, 11 июля 2012 г., № 313 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2014.

4. PET Bottle Market: Consumer and Recycling Market 2012/2013: Report of PCI PET Packaging, Resin & Recycling Ltd [Electronic resource]. — Mode of access : <http://www.pcipetpackaging.co.uk>. — Date of access: 01.08. 2014.

5. Тара потребительская полимерная. Общие технические условия: СТБ 1517—2004. — Введ. 30.12.04. — Минск: Госстандарт Респ. Беларусь, 2004. — 60 с.

6. О безопасности упаковки: Технический регламент Таможенного союза, ТРТС 005/2011. — Введ. 16.08.11. — Комис. Тамож. союза, 2011. — 35 с.

*Статья поступила
в редакцию 17.09. 2014 г.*

Д.В. ПЕТРОЧЕНКОВ

ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВОГО ПОНЯТИЯ «ПРЕДПРИЯТИЕ» В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В качестве онтологической предпосылки установлено, что предприятие является элементом структуры социального бытия, явлением (фрагментом) социально-экономической реальности. Как явление социально-экономической реальности, оно характеризуется целой системой взаимосвязей и отношений (внутренних и внешних), которые не жестко детерминированы, а наоборот очень подвижны, изменчивы. Поэтому знания о предприятии динамичны не только по причине активности процесса познания, но и в связи с тем, что само данное социально-экономическое явление претерпевает исторические изменения.

Дмитрий Владимирович ПЕТРОЧЕНКОВ, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета.

Цель статьи — раскрыть субъективные предпосылки развития представлений о предприятии через анализ правовых форм опосредования, определяющих потенциал соответствующего понятия в юридическом механизме правового воздействия на современном этапе.

Законодательное закрепление понятия «предприятие» (практический итог юридической формализации) должно опираться на истинность знания о его правовой природе как научно-предметном проявлении объективной социально-экономической сущности данного явления. Образование научно обоснованного правового понятия «предприятие» возможно только при соблюдении трех условий: наличия объективного начала данного понятия (выявление реального существования соответствующего самостоятельного явления и закономерностей его развития); наличия субъективного начала (опосредованного отражения данного явления через функциональные правовые формы); их активной связи между собой (совершенствование правовых форм в соответствии с историческими тенденциями развития предприятия как элемента структуры социально-экономического бытия).

В качестве **объективного начала** для научного познания такого явления реальной действительности, как предприятие, в первую очередь необходимо обозначить его место и роль в системе общественных отношений.

Предприятие — это сложный комплекс разнообразных структурных элементов устойчивой, целостной и ограниченной от окружающей среды социально-экономической системы, интегрирующей в пространстве и времени процессы производства и (или) реализации благ, опирающейся на специальные процедуры принятия решений по хозяйственному управлению со стороны фирмы (как правило, организации с правом юридического лица) материальными ресурсами (имуществом), составом и действиями участвующих лиц (социальной структурой).

Предметным значением понятия «предприятие» является множество реально существующих объектов (класс объектов), обладающих общими существенными признаками, позволяющими отличить их от других объектов реальной действительности, например фирм (организаций с правом юридического лица). Во-первых, предприятие представляет собой определенное единство, предназначенное для выполнения экономической функции особого рода. Основная функция — систематическое производство и (или) реализация различного рода благ. Во-вторых, предприятие обладает необходимым имуществом. Наличие данного имущества обеспечивает формирование материальной базы предприятия. В-третьих, деятельность предприятия обеспечивается трудом людей, связанных между собой определенными правами и обязанностями в рамках данной деятельности и данного имущества. Отсутствие любого из данных признаков исключает возможность говорить о предприятии как о самостоятельном экономическом явлении и отдельном предмете правового регулирования.

Субъективное начало — предприятие как понятие наделено специфической общественной предназначения, выраженное на практике через широкую совокупность функциональных (в том числе правовых) форм, определяющих потенциал понятия, способность отражать и продуктивно воздействовать.

Как отмечает М.Н. Бродский, «рассматривая право применительно к системе экономических отношений общества, необходимо подчеркнуть, что право есть наиболее адекватная форма экономических отношений» [1, 19]. По мнению А.Ф. Черданцева, «право не просто воздействует на экономику, оно — имманентная ее часть» [2, 61–62]. Ведь «за каждой общественно значимой формой организации экономических отношений скрыт сложнейший мир многомерных событий. Постичь первоосновы, причинно-следственные связи этих событий — значит приобрести способность управлять ими с пользой для каж-

дого конкретного человека» [3, 11]. По мнению академика В.В. Виноградова, всякие попытки упорядочения определяемых понятий «без предварительного анализа понятий, которые ими выражаются (исходных понятий — *Д.П.*), остаются безрезультатными» [4, 154].

Кроме того, как справедливо замечает В.С. Нерсисянц, «совокупность юридических понятий только тогда образует целостную и непротиворечивую систему, когда они выражают одно и то же юридико-смысловое начало, представленное в абстрактном виде и исходном всеобщем юридическом понятии и конкретизируемое в системе понятий всей юридической науки в целом» [5, 3].

Правовые формы предприятия, как показывает история, претерпевают существенные изменения, так как они предназначены для максимально точного отражения конкретных интересов субъекта или группы субъектов. Интерес в свою очередь является отправной точкой для выделения признаков, имеющих существенное значение, благодаря которым определяется правовая природа предприятия. Правовые нормы, раскрывающие «предприятие» как правовое понятие, должны быть максимально «однозначны, устойчивы и понятны всем, кому они адресованы» [6, 62–63]. Если установленное законодательством содержание понятия соответствует точному пониманию его правовой сущности и правовой природы, то само понятие сохраняет свой особый смысл в каждом новом нормативном правовом акте, активно используется законодателем, а также повсеместно внедряется в правоприменительную и судебную практику.

Указанное требование легче выполнить в том случае, когда законодатель учитывает естественные свойства языка и в качестве семантической базы (от языка к закону) «используются общепризнанные устоявшиеся слова, термины и фразы, по возможности широко употребляемые и легко воспринимаемые обществом» [7, 107–112]. С точки зрения обратной связи юридической герменевтики (от закона к языку), «толкование понятия также не должно вызывать неоправданных усилий» [8, 115–119; 9] как для уяснения (внутренний процесс), так и для разъяснения (внешний процесс) его содержания.

Термин «предприятие» в современном русском языке используется в нескольких значениях.

Словари русского языка, толковые словари трактуют предприятие в двух смыслах: 1) «производственное учреждение, фабрика, завод и т. п.»; «производственная торговая хозяйственная единица или объединение нескольких производственных либо торговых единиц, подчиненных одному управлению»; 2) «задуманное» или «предпринятое кем-либо дело», «что предпринимается, самое дело (такое предприятие требует огромных усилий)» «...начинание, связанное с созданием, организацией чего-либо» [10, 785; 11, 388; 12, 967; 13, 569; 14, 370]. Словари синонимов русского языка в один ряд с предприятием в качестве соответствующих по значению слов приводят слова «фирма» «бизнес», «дело», «затея», «начинание», «гешефт» «операция» «выдумка», «афера» [15, 404; 16, 277]. Одним из основных смыслов, с которым ассоциирует на современном этапе данный термин, обыватель, т. е. не специалист в области экономики и права, — это действующий объект, представляющий собой производственный комплекс сооружений в виде завода, фабрики, ателье, комбината и т. п., на котором трудится коллектив рабочих под руководством администрации, предоставляющий различного рода блага в виде товаров, работ, услуг [17, 669].

Другое понимание значения термина «предприятие» формируется из восприятия его как деятельности группы людей, объединенных общим интересом для достижения какого-либо экономического эффекта благодаря участию в процессе производства. Предприятие — это «созданная одним или несколькими лицами организация совместного труда» [18, 13], совместного пред-

принимательства. Поэтому часто можно встретить использование термина «предприятие» вместе с другими терминами, указывающими на его специфику в процессе общественного воспроизводства: «промышленное предприятие», «сельскохозяйственное предприятие», «крупное предприятие», «малое предприятие» и т. д. В юридической литературе, а также в нормативных правовых актах данный термин употребляется в таком же контексте для обозначения унитарных предприятий («торговое унитарное предприятие» [19], «производственное унитарное предприятие» [20]).

Следующее понимание термина «предприятие» связано со значением слов «предприниматель», «предприимчивость», «предпринимать». «На первых порах оно не шло дальше принятия на себя по договору определенной хозяйственной операции, исполняемой силами и средствами предпринимателя. В этом смысле «исполнение предприятия» (антреприза) противопоставлялось исполнению собственными хозяйственными средствами и наемными силами. Такое словоупотребление уже более не соответствует общепринятому смыслу термина «предприятие» [21]. В современной предпринимательской среде понимание термина «предприятие» формируется исходя из экономического интереса самого предпринимателя. Как правило, он выражается в том, чтобы получить максимальный результат от вовлеченных в свою хозяйственную деятельность не только своих способностей и имущества, а также способностей и имущества других лиц. Однако намерения и действия, составляющие суть предприятия, как правило, могут и не иметь коммерческого характера и не стремиться к получению прибыли или дохода, приобретению тех или иных материальных благ. Употребляемый в данном контексте термин «предприятие» имеет положительные коннотации и связан только с лежащей в его основе возможностью реализации замыслов. В этом смысле одним из значимых и основных отличительных признаков понимания понятия «предприятие» является созидательная идея (само дело и возможность его осуществления), реализуемая благодаря предприимчивости, концентрации человеческих усилий и материальных ресурсов.

В политических программах и документах, в том числе определяющих стратегическое развитие Республики Беларусь [22; 23], «предприятие» чаще определяется как первичный элемент экономической системы, находящийся в поле зрения государственных интересов и государственного регулирования: «Теперь первостепенная задача — дойти до каждого предприятия нашей страны, независимо от отрасли, сферы и численности работающих. Провести их модернизацию, сделать продукцию конкурентоспособной, улучшить материальное положение работников» [24, 1–8]. Предприятие в данном значении обладает признаками объекта управления, результаты деятельности которого самым непосредственным образом влияют на социально-экономические показатели страны (валовой продукт, национальный доход, доходы населения, уровень занятости и др.).

Как видно из описания семантических значений, предприятие по своей сути представляет многоаспектное явление, отдельные стороны которого проявили себя в различных областях общественного восприятия. Значимость предприятия влечет все более широкое применение соответствующего термина в естественном общении, коммуникативной и информационной среде государственного регулирования и предпринимательской деятельности.

Однако в отличие от коммуникативной и информационной среды, сферы естественного и бытового общения все реже и реже термин «предприятие» как самостоятельный термин (и тем более как самостоятельное понятие) используется при формировании и применении норм права. Как правило, это происходит только в сочетаниях с понятием «унитарное» и понятием «иму-

щественный комплекс». С точки зрения общих законов логики, компонентного анализа и техники юридического языка составные понятия «унитарное предприятие» и «предприятие как имущественный комплекс» должны быть видами общего понятия «предприятие». Однако в соответствии с нормами современного позитивного права это не так. В действующем законодательстве они применяются при формировании противоположных, с точки зрения теории и логики права, понятий: вида субъекта (в соответствии со ст. 113 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) и вида объекта гражданского права (в соответствии со ст. 132 ГК) [25]. Такой же подход к пониманию предприятия имеется в российском гражданском законодательстве [26; 27, 119; 28, 84]. Такая ситуация приводит к смешению понятий. Так, например, в соответствии с ч. 2 ст. 280 ГК «право хозяйственного ведения и право оперативного управления имуществом прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренном законодательными актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия, учреждения или государственного объединения по решению собственника». В данном случае только из контекста данной статьи ГК можно истолковать, что имеется в виду «унитарное предприятие», а не «предприятие как имущественный комплекс».

Поэтому, учитывая то, что «юриспруденция должна устанавливать точные определения, а не допускать смешения понятий» [29, 98], законодатель и правоприменитель избегают употреблять понятие «предприятие» вне связей с понятием «унитарное» и понятием «имущественный комплекс», т. е. в «чистом виде». «Предприятие» как самостоятельное родовое понятие исчезает из норм действующего права несмотря на свою высокую востребованность в современных общественных экономических отношениях. Утратили свою правовую актуальность также его видовые понятия: «совместное предприятие», «иностранное предприятие», «малое предприятие» и др.

Таким образом, субъективное начало предприятия, выраженное через совокупность правовых норм действующего ГК, на данный момент не выражает весь потенциал предприятия, так как не отражает данное явление комплексно в соответствии с его объективным началом, что в свою очередь не может не влиять на эффективность правового регулирования.

Учитывая изложенное выше, основной задачей дальнейших исследований в части формирования научно обоснованного понятия «предприятие» является не только изучение подходов, выработанных к пониманию «предприятия как имущественного комплекса» или к пониманию «унитарного предприятия» как вида юридического лица с целью формально-номинального объяснения их значения, но и анализ предприятия как более сложного, комплексного явления с целью раскрытия его существенных признаков в плоскости юридической науки с учетом объективных и субъективных препосылок.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Бродский, М.Н. Законодательная база экономического развития / М.Н. Бродский. — СПб.: Европ. дом, 2002.
2. Черданцев, А.Ф. Теория государства и права / А.Ф. Черданцев. — Екатеринбург: УрГЮА, 1996.
3. Юткина, Т.Ф. Налоги и налогообложение: учеб. / Т.Ф. Юткина. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2001.
4. Виноградов, В.В. Лексикология и лексикография / В.В. Виноградов. — М.: Наука, 1977.
5. Нерсесянц, В.С. Общая теория права и государства: учеб. / В.С. Нерсесянц. — М.: НОРМА-ИНФРА, 1999.
6. Шугрина, Е.С. Техника юридического письма / Е.С. Шугрина. — М.: Дело, 2001.
7. Язык закона / С.А. Боголюбов [и др.]; под ред. А.С. Пиголкина. — М.: Юрид. лит., 1990.

