



ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

С.М. ГОЛУБКА

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ФИНАНСОВОГО ХОЗЯЙСТВА

Инновационно-институционные исследования в науке — это, в первую очередь, цивилизационно-культурный феномен развития человечества, в основе которого аккумулируются знания единства трех составляющих: «прошлого, настоящего и будущего», а также сочетаются общенациональные ценности, созданные на протяжении всего времени существования государства. Кроме того, «государство исторически всегда и везде играло важнейшую роль в становлении и функционировании хозяйства», — пишет профессор Е.Б. Дорина [1, 230].

Соответственно, исходя из основных составляющих, финансовое хозяйство необходимо исследовать на основе пространственно-временной концепции. Пространство рассматривается как место постоянной оседлости народа. Оно, в первую очередь, является генетически мотивируемым в формировании культуры ведения хозяйства. Второй составной компонент философии финансового ведения хозяйства — время. Именно время определяет эволюционное продвижение. Если народы существовали с давних времен, то формирование наций — процесс исторический, эволюционный, который приходится преимущественно на XVII—XVIII вв. и является важным элементом его существования. Следовательно, процесс перерастания народа в нацию имеет особенности и в сфере ведения хозяйства. По нашему мнению, под народным хозяйством следует понимать хозяйственный комплекс (от лат. *complexus* — связь), в то время как национальное хозяйство (национальная экономика) — системная целостность государственного образования (нации), т. е. национальной государственности. При этом нужно отметить, что народное хозяйство входит в эту систему национальной экономики. Что касается финансового хозяйства, то оно представляет не только фундамент любого государственного образования, но и систему науковедения, т. е. выступает как сплав теории и практики, как предмет исследования и изучения. При этом следует подчеркнуть, что понятие «финансовое хозяйство» является не менее сложным, чем понятие «народное хозяйство» или «национальное хозяйство». Относительно его сущностных характеристик — особенностей и разновидностей определения — необходимо обратиться к научному наследству финансистов-экономистов. Существуют при этом разные концептуальные подходы относительно определения финансового хозяйства, наиболее характерным среди которых можно считать следующий:

Степан Михайлович ГОЛУБКА, кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник ДННУ «Академия финансового управления» Министерства финансов Украины.

через идею потребностей как совокупности материальных благ, необходимых для удовлетворения государственных потребностей. Интересным по этому поводу является подход Е. Сакса, который писал: «Коллективные потребности — те же индивидуальные потребности, так как они испытываются отдельными индивидами и одинаково могут быть удовлетворены только через употребление материальных благ, следовательно, финансовое хозяйство есть употребление богатств на удовлетворение определенных потребностей» [2]. Отметим, кстати, что аналогичные идеи были распространены и у других ученых. В частности, сущность финансового хозяйства обосновывается и А.И. Буковецким. Он отмечает, что «совокупность материальных ресурсов, которыми владеет публично-правовой союз (государство. — С.Г.) для удовлетворения коллективных потребностей своих сочленов, есть его финансовое хозяйство» [2].

Существуют также подходы, где финансовое хозяйство предлагается рассматривать как историческую категорию. Например, профессор Б.Г. Мильгаузен писал: «Финансовое хозяйство является исторической формой организации удовлетворения коллективных потребностей. Оно получает свой особенный характер в силу того, что оно является хозяйством политических союзов и потому служит по существу другим заданием и располагает другими средствами, чем частное хозяйство» [цит. по 2]. Имеют место и взгляды на финансы как на категорию денежного хозяйства, поэтому некоторые ученые через историю термина «финансы» пытаются проследить эволюцию и самого «финансового хозяйства». Встречается в литературе, в частности, в труде «История финансовой мысли и политики налогов» В.М. Пушкаревой такое предположение, что в XX в. категория «финансовое хозяйство государства» была трансформирована в категорию «финансы». Безусловно, такое утверждение ошибочно, ведь эти два понятия совсем разные не только терминологически, но и с позиций функционально-экономической наполненности. В то время как финансы — активный элемент экономической жизни, финансовое хозяйство — это, в первую очередь, система, которая исторически сформирована из совокупности таких элементов. Дело даже не только в терминологии, но и в методологической основе.

В то же время методологические отличия в подходе к финансовому хозяйству не ограничиваются лишь понятийными отличиями. Более существенная, глубинная разница заключается в концептуально-системном исследовании и изучении финансового хозяйства с позиций парадигмы институционализма.

К институциональной концептуализации финансового хозяйства прежде всего следует отнести знание о двух основополагающих детерминантах: понимании сущности институционализации финансово-хозяйственной системы и организации инновационного механизма финансового управления (регулирования).

Сосредоточим наше внимание на понимании сущности институционализации финансово-хозяйственной системы.

Относительно толкования сущности экономической системы, ее структуры, функций, тенденций и т. п., а также освещения институтов в тех или иных аспектах в научной литературе, среди ученых разных стран существуют разнообразные подходы. И в определении дефиниции, в частности «институционализация финансов», как системы финансового хозяйства еще нет определенности. Уже более полувека в научных кругах при исследованиях многих сфер, в частности общественно-экономической и политической жизни, преобладает институциональный подход. С течением времени сущность понятия «институционализм» менялась в зависимости от содержания, от того, что в него вкладывалось. Подходы к его определению различались в зависимости от исследуемой области человеческих знаний. Среди разных подходов исследовательского инструментария при обосновании финансово-экономических явлений и процессов до сих пор

наиболее дискуссионный — это институциональный принцип исследования. «Институционализм, — как пишет Е.Б. Дорина, — представляет собой несколько подходов, объединенных несколькими общими идеями, а также характеризуется внутренней сложностью и неоднородностью. Между его отдельными ветвями обнаруживаются не только терминологические, но и серьезные концептуальные расхождения» [3, 48]. Следует заметить, что институционализм как принцип исследования в экономической науке имеет намного большую историю, чем при изучении собственно финансов, следовательно, при исследованиях национальных финансов его использование все-таки желает более глубоких результатов. В целом, можно сказать, что финансовая институционализация, с одной стороны, в широком значении ее сущности — эволюционный процесс формирования определенной научной идеологии, которая является почвой для создания разнообразных концепций и направлений относительно общественных, политических, экономических институтов (институций), наиболее важные из которых — финансовые. Ведь они регулируют социальные связи в хозяйственной сфере, в большой мере обеспечивают процесс производства, эффективное функционирование механизма финансового регулирования и управления. С другой стороны, в специализированном, узком понимании, это — процесс возникновения и становления финансовых институтов и финансовых институций как ключевых структурных элементов не только финансового хозяйства, но и национальной экономики в целом. Развитие финансовых институтов (институций) происходит двумя способами: эволюционно-генетическим и трансформационным. Эволюционно-генетический связан с возникновением и формированием финансовых институтов (институций). Итак, в процессе становления товарно-денежных отношений создаются такие важные институты, как налоги, деньги, ссуды и т. п., а в процессе создания государственных образований формируются финансовые институции — органы финансового регулирования и управления. Трансформационный способ связан с развитием и совершенствованием уже существующих финансовых институций, углублением специализации их функций, трансформацией старых или созданием новых.

В научных трудах достаточно часто параллельно применяются или пересекаются по содержанию такие понятия, как «финансовые институции» и «финансовые институты». Дискуссионным остается и определение самой сути финансового института и финансовой институции как организационных форм национальной финансовой системы. В пределах институционального подхода, хотя и существует несколько направлений, все же четкого толкования сути названных понятий нет. Это связано не только с их разновариантностью, но также с проведением научных исследований институциональных образований в разных плоскостях. Понимая, что это сделать непросто, на наш взгляд, следует создать своеобразные смысловые пределы между этими однокоренными понятиями; целесообразно поставить в их основу принцип системности и исходить из функциональной принадлежности каждого из них. Особенно это касается исследований в сфере финансов, которые и рассмотрим в двух плоскостях — системности и функциональной принадлежности. Дефиницию «институт» следует рассматривать как синергическую компоненту, которая создает соответствующие условия и активно участвует в обеспечении заданий и функций, осуществляемых соответствующей институцией или несколькими институциями. Своеобразие понятий «финансовый институт» и «финансовая институция» заключается не только в универсальной сущности финансов, но, в первую очередь, в их функциональной концептуальности, которые в обобщенном виде выражают системную сущность финансово-хозяйственных явлений и процессов.

Взгляды ученых-экономистов разных стран мира на сущность институтов и их место в общей экономической системе являются достаточно разнообразными,

а иногда даже противоречат друг другу, в том числе споры и дискуссии между учеными возникают по поводу существования свойственных отличий между понятиями «институт» и «институция». Невзирая на то, что слово «институция» часто употребляется как синоним к слову «институт», все же она структурно имеет более глубокую наполненность, не говоря уже о функциональной сущности. В первую очередь финансовые учреждения (организации) выполняют институциональные функции, которые обеспечивают механизм реализации государственной политики относительно взаимодействия между субъектами ведения хозяйства в системе национальной экономики как целостного государственного организма. Поэтому, на наш взгляд, целесообразнее изучать институциональность финансового хозяйства исходя из условий национальной среды и ее целостности. Учитывая специфику предлагаемой нами парадигмы исследования институциональности финансового хозяйства, а также природу глубинных взаимосвязей, которые исторически существуют между национальными субъектами ведения хозяйства, и исходя из важности роли финансовых институтов (институций) в финансово-экономических отношениях, можно сформулировать соответствующее определение категории «финансовая институционализация». Финансовая институционализация — системная целостность взаимоотношений финансовых институтов (институций) в процессе аккумуляции, регулирования, управления и использования денежных средств.

Следовательно, концепция институционализации национальных финансов — это подход, при котором институция должна рассматриваться как системная совокупность взаимосвязанных институтов. Каждый институт в этом процессе исследования должен рассматриваться как большая и сложная система и одновременно как элемент более общей системы. Например, институт налога создает налоговую систему, но она является неотъемлемой частью как финансовой системы Украины, так и национальной экономической системы государства в целом. Безусловно, такая концептуализация исследования национальных финансов не претендует на остаточность, но она имеет право на существование. При исследовании концепции финансового хозяйства применение системного подхода как одного из возможных относительно решения проблем институционализации в национальном финансоведении видится достаточно актуальным и эффективным. Таким образом, всестороннее раскрытие и освещение инновационно-институциональных подходов относительно возникновения и развития финансового хозяйства украинской государственности в пространстве и времени даст возможность глубже понять основы самоидентификации национальной финансово-творческой культуры и самобытности и, опираясь на многовековые традиции и особенности государственно-созидательных процессов в отрасли финансов, обогатить понятийно-категориальные определения институциональных элементов национального финансоведения, действенно способствовать формированию инновационного мышления и продолжению исследований.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Дорина, Е.Б. Институты государства и управления как основа устойчивого развития национальной экономики Республики Беларусь / Е.Б. Дорина // Ползунов. альманах. — 2009. — № 1.
2. Пушкарева, В.М. История финансовой мысли и политики налогов / В.М. Пушкарева [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Econom/Puschk/01.php. — Дата доступа: 07.04. 2014.
3. Дорина, Е.Б. Институциональная теория и решение проблем глобального развития экономики и управления / Е.Б. Дорина // Белорус. экон. журн. — 2010. — № 3.

*Статья поступила
в редакцию 02.06. 2014 г.*

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□.
□□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□
□□□□□□□□□□. □□□□□□□□.