

*Т. Б. Надтока, А. А. Какунина*  
Украина, Донецк

## **КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК ОБЪЕКТ РЕГИОНАЛЬНОГО И МЕСТНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

Повышение качества и уровня жизни населения становится актуальной задачей современных цивилизованных государств, их главным стратегическим направлением развития. По Индексу развития человеческого потенциала в 2013 г. Украина заняла 83 место среди 187 стран. Поэтому данная задача особо актуальна и для Украины. Ее решению в значительной мере способствовали международные инициативы, связанные с разработкой и реализацией Концепции устойчивого развития (Глобальный протокол, Цели тысячелетия, Киотский протокол, годовые отчеты по человеческому развитию стран-членов ООН и др.), которые явились отдельными механизмами мирового и государственного управления социально-экономическим развитием стран. Однако практическое достижение цели повышения уровня и качества жизни населения требует использования категории «качество жизни» как объекта управления на всех уровнях в стране, в том числе, на уровне отдельных регионов и городов.

Поэтому целью исследования явилось обобщение научных трудов в области оценки уровня и качества жизни населения и разработка методических положений оценки качества жизни населения отдельных городов, входящих в определенный регион (область), как объекта регионального и местного управления.

При управлении региона внедрение оценки качества жизни населения позволит оптимизировать областной и городские бюджеты, усовершенствовать разработку и контроль за реализацией Программы социально-экономического развития региона, сделать рейтинговую оценку городов по главному социальному критерию. А городам данная методика позволит находить «узкие места» в управлении социальным развитием города и разрабатывать механизмы по их ликвидации.

Оценка уровня и качества жизни населения со второй половины XX ст. явилась важнейшей научной проблемой, кото-

рую исследовали многие отечественные и зарубежные ученые (Э. М. Либанова, Л. И. Абалкин, В. П. Васильев, Т. В. Гаврилова, Л. А. Беляева, М. Б. Лига, А. И. Субетто, Г. Беккер и др.).

В этих исследованиях существует очень много проблем, основными из которых являются:

- сущность и взаимосвязь понятий «уровень» и «качество жизни»;
- выбор уровня исследования: микроуровень (индивидуум и семья) и (или) макроуровень (все население);
- выбор направлений (человек, природная среда, социальная сфера) и индикаторов, которые необходимо включить в предмет исследования уровня и качества жизни населения;
- выбор для интегральной оценки качества жизни населения конкретных показателей по индикаторам как по сущности, так и по способу измерения;
- выбор метода свертки разноразмеряемых показателей, характеризующих отдельные стороны жизни людей.

Большинство ученых пришли к ниже приведенным согласованным точкам зрения.

1. Понятие «уровень жизни» является более узкой категорией по сравнению с «качеством жизни». Оно определяется условиями существования человека в сфере потребления и измеряется через систему социально-экономических показателей общего благосостояния людей (доходы, потребление продуктов, жилищные условия, услуги образования, здравоохранения и т. п.). «Качество жизни» включает в себя кроме «уровня жизни» состояние экологической среды проживания, социально-психологического благополучия, политического климата.

2. Показатели, используемые при оценке уровня и качества жизни населения можно объединить в три группы [1]:

- социальные стандарты (ожидаемая продолжительность жизни, грамотность населения, минимальный и максимальный реальный ВВП на душу населения и др.);
- индексы, которые определяют отдельные параметры (индикаторы) качества жизни (Индекс экономики знаний, Индекс счастья, Индекс уровня человеческого развития [2, главы 8 и 9] и др.);
- «знаковые предметы», которые подчеркивают определенный уровень жизни (например, телевизор с диагональю более 72 дюймов в шт. на 100 домохозяйств и др.).

3. В зависимости от метода измерения индикаторы и(или) показатели качества жизни разделяют на объективные, субъективные (на основе социологических исследований), интегральные (смешанные).

Предпочтительными являются смешанные, причем включающие оценочные субъективные, отражающие отношение человека к реальной жизни.

Ученые разных стран и международных организаций разработали различные методики оценки уровня и качества жизни населения, однако, они в большинстве случаев касаются уровня всей страны, причем иногда отдельных сторон человеческой жизни.

В Украине была разработана и используется для управления методика оценки уровня жизни населения регионов (областей) страны [3], которая в отличие от методики ООН по оценке уровня человеческого развития является более детализированной (учитывает 9 направлений вместо 3 по мировой методике) и требует расчета 94 показателей по региону. Для практического использования качества жизни населения как объекта управления в конкретном регионе, на местном уровне необходима корректировка методики как в направлении упрощения, так и адаптации к местному статистическому учету социально-экономических показателей, что и было сделано в Донецком национальном техническом университете (г. Донецк) при разработке соответствующей методики оценки качества жизни населения городов определенного региона страны.

Основные положения методики:

- расчетный период – год;
- число частных показателей качества жизни населения ограничено десятью показателями. К ним относятся: среднемесячная номинальная заработная плата; объем реализованной продукции в городе; уровень безработицы; выбросы вредных веществ в атмосферу; предоставление населению субсидий; обеспеченность жильем; уровень травматизма; торговая площадь магазинов; количество дошкольных учреждений; темп роста населения;
- каждый показатель измерен соответствующим индексом (стандартизован таксономическим показателем методом на основе min и max абсолютных значений данного показателя по всем городам области);

- абсолютное значение показателя представлено либо на одного жителя города либо долей среди населения города;
- свертка показателей осуществлена с учетом весомости отдельных показателей, которые установлены экспертным методом (методом расстановки приоритетов).

Данная методика не противоречит ни мировой, ни украинской методикам, а дополняет их, так как при нормировании показателей происходит сопоставление не с международными стандартами, а с предельными (max, min) значениями рассматриваемого показателя по городам исследуемого региона.

Апробация методики была осуществлена на примере 28 городов Донецкой области Украины за период 2010–2012 гг.

### Список использованных источников

1. *Гошовська, В. В.* Макроекономічні показники оцінки якості життя населення України за міжнародними методиками [Електронний ресурс] / В. В. Гошовська. – Режим доступу: <http://www.vmurol.com.ua/upload/publikatsii/nauka/Makroeconomichna%20otsinka%20yakosti%20zhittya.pdf>.

2. Социально-экономический потенциал устойчивого развития / под ред. проф. Л. Г. Мельника (Украина) и проф. Л. Хенса (Бельгия) – Сумы: ИТД «Университетская книга», 2008. – 1120 с.

3. Людський розвиток регіонів України: методика оцінки і сучасний стан / Е. М. Лібанова [та ін.]. – К.: Державний комітет статистики України, 2002. – 110 с.

*Н. С. Недашковская, В. И. Маргунова*  
Республика Беларусь, Бобруйск

## ВНЕДРЕНИЕ МСФО В ОТЕЧЕСТВЕННУЮ ПРАКТИКУ УЧЕТА

За последние три десятилетия существенно возросла степень интеграции и глобализации финансовых рынков. В этой связи все больше стран начинают применять МСФО как основу для составления финансовой отчетности компаний, поскольку это помогает повысить прозрачность отчетности, улучшить ее качество, снизить стоимость капитала, инициировать поток инвестиций.

Ни одна страна в мире пока еще не использует МСФО полностью в качестве национальных стандартов. Как правило,