

15. Марченко, М. Н. Проблемы теории государства и права / М. Н. Марченко. — М. : Проспект, 1999.
16. Василевич, Г. А. Интеллект на службе обществу / Г. А. Василевич // Беларус. думка. — 2010. — № 1. — С. 4–7.
17. Базылев, Н. И. «Новая экономика», человеческий капитал и миграция рабочей силы : моногр. / Н. И. Базылев, Н. Л. Грибанова. — Минск : Технопринт, 2005.
18. Маркс, К. Сочинения : в 50 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. — М. : Политиздат, 1981. — Т. 39.
19. Матюхин, А. Государство в сфере права: институциональный подход / А. Матюхин. — Алматы : Эдилет, 2000.
20. Каменков, В. С. Реализация конституционных норм и принципов в экономическом правосудии / В. С. Каменков // Вестн. Высш. Хоз. Суда. — 2009. — № 9. — С. 8.
21. Виды экономической деятельности : ОКРБ 005-2006. — Введ. 28.12.2006. — Минск : Бел. гос. ин-т стандартизации и сертификации, 2014.

Статья поступила в редакцию 24.12.2014 г.

Т.С. Таранова

доктор юридических наук, профессор
БГЭУ (Минск)

ПРОИЗВОДСТВО ПО ЗАЯВЛЕНИЮ ОБ ОТМЕНЕ РЕШЕНИЯ ТРЕТЕЙСКОГО СУДА — НОВЫЙ НЕИСКОВОЙ ВИД ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Вид гражданского судопроизводства — это процессуальная категория, означающая порядок рассмотрения и разрешения дел в суде первой инстанции, основанный на универсальности процессуальных правил искового производства по спорам о нарушенном или оспариваемом праве и особенностях правовой природы правоотношений, составляющих предмет судебного разбирательства в делах неискowego производства. Предмет публикации является актуальным, поскольку производство по заявлению об отмене решения третейского суда является новым видом гражданского судопроизводства. В статье автор раскрывает характер данного производства, акцентирует внимание на его особенностях.

The kind of Civil procedure is the procedural category meaning the order of consideration and resolving the cases in court of the first instance, based on universality of rules of claim's procedure of disputes on the broken rights, and specifics of the legal nature legal relation, which form the subject of consideration in cases of non-claim's procedure. The subject of this publication is actual, because the proceeding under the statement for cancellation of the decision of the arbitration court is a new kind of civil procedure. In article the author determines the character of the given proceeding, focuses attention on its features.

В ст. 8 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь [1] (далее — ГПК) указано, что гражданское процессуальное законодательство предусматривает следующие виды производства: исковое; по делам, возникающим из административно-правовых отношений; особое; приказное; иные виды производства, предусмотренные ГПК и другими законодательными актами.

В белорусской научной литературе проблемы разделения гражданского судопроизводства на отдельные виды разработаны недостаточно. В то же время в правоприменительной деятельности данным вопросам уделяется особое внимание. Судья должен отказать в возбуждении гражданского дела в связи с наличием к этому препятствий, если за-

явление о возбуждении дел, возникающих из административно-правовых отношений, и дел особого производства связано со спором о праве, подведомственном суду (ст. 246 ГПК). Если во время разбирательства дела, возникшего из административно-правовых отношений, или дела особого производства возник спор о праве, подведомственный суду, то суд должен оставить заявление без рассмотрения (ст. 165 ГПК).

Необходимость рассмотрения судами гражданского дела в рамках производства, установленного законом, разъясняется в постановлениях высшей судебной инстанции. Например, в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О применении норм Гражданского процессуального кодекса при рассмотрении дел в суде первой инстанции» [2] разъясняется судам недопустимость объединения требований, которые относятся к разным видам производства (п. 11 постановления).

В теории гражданского процесса дифференциация гражданского судопроизводства связывается с критериями процессуально-правового и материально-правового характера. На основе материально-правового критерия выделяются иски производства, в которых рассматриваются споры о нарушенном или оспариваемом праве, и неисковые производства. При этом предметом судебного разбирательства в неисковых производствах является конфликтная ситуация, в связи с которой заинтересованное лицо вынуждено обратиться в суд за защитой своих законных интересов. Неисковые производства можно рассматривать как процедуры, имеющие по сравнению с исковым производством признаки упрощенного процесса [3, с. 59–62].

Процессуально-правовой критерий определяет дифференциацию производства в зависимости от цели судебного разбирательства, особенностей распределения бремени доказывания, проявления принципов гражданского процесса. Заслуживает внимания классификация, предложенная Е.И. Носыревой. Виды гражданского судопроизводства разделены на две большие группы: производства, связанные с рассмотрением дела по существу, и производства, не связанные с рассмотрением дела по существу [4, с. 96].

В последние годы неисковые производства пополнились новыми видами производства по делам, отличающимся спецификой материально-правовых отношений, что обусловило особенности рассмотрения таких дел в отдельных видах гражданского судопроизводства, в том числе в производстве по заявлению об отмене решения третейского суда (гл. 34-1 ГПК).

Используя предложенную Е.И. Носыревой классификацию неисковых производств, производство по заявлению об отмене решения третейского суда следует относить к группе неисковых производств, не связанных с рассмотрением дела по существу.

Дополнение гражданского процессуального законодательства новым видом производства о рассмотрении дел по заявлению об отмене решения третейского суда соответствует современным тенденциям развития законодательства о третейском разбирательстве. Кроме того, посредством данного вида производства осуществляется судебный контроль за решениями, принятыми в порядке несудебной защиты прав и законных интересов субъектов материальных отношений.

Право на осуществление судебного контроля действует относительно всех решений третейского суда, поскольку Закон Республики Беларусь «О третейских судах» [5] и ГПК не предусматривают иного. В отличие от белорусского российский закон «О третейских судах в Российской Федерации» [6] предусматривает возможность оспаривания решения третейского суда в случае, если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение является окончательным.

Особенностью решения третейского суда является то, что, вступив в законную силу в день принятия, оно может быть обжаловано в рамках гражданского (хозяйственного) судопроизводства. Принцип окончательности принятых третейским судом решений, указанный в ст. 5 Закона Республики Беларусь «О третейских судах», означает, что ре-

шения третейского суда не могут быть обжалованы в рамках третейского разбирательства. В то же время сторонам третейского разбирательства предоставлено право обжаловать решение третейского суда в случаях, предусмотренных Законом «О третейских судах», в порядке, установленном гражданским процессуальным или хозяйственным процессуальным законодательством [5, ст. 22, 36, 46].

Посредством обращения в суд по поводу отмены решения третейского суда реализуется конституционное право на судебную защиту. Нарушения, допущенные при рассмотрении дела в третейском суде, могут быть установлены судом первой инстанции. При этом заявитель не лишен возможности дальнейшей судебной защиты своих прав и законных интересов.

Производству о рассмотрении дел по заявлению об отмене решения третейского суда свойственен формализм, который в целом свойственен гражданским процессуальным правоотношениям.

Для обращения в суд с заявлением об отмене решения третейского суда предусматривается ограниченный срок (не превышающий трех месяцев со дня получения оспариваемого решения), в течение которого сторона может подать в суд заявление. Заявление об отмене решения третейского суда должно быть представлено в письменной форме и подписано лицом, оспаривающим решение, или его представителем.

По сравнению с иными видами производства, производство по делам по заявлениям об отмене решения третейского суда имеет некоторые особенности родовой и территориальной подсудности. Родовая подсудность, связанная с особенностями объекта судебного контроля, относит дела по заявлениям об отмене решения третейского суда к компетенции районного (городского) суда.

Наряду с традиционно выделяемыми в теории гражданского процесса видами территориальной подсудности (общая, альтернативная, исключительная и договорная подсудность, а также подсудность по связи дел), сформировался новый вид территориальной подсудности — по месту вынесения решения третейского суда. Если спор не носит экономический (хозяйственный) характер и его сторонами не являлись юридические лица и индивидуальные предприниматели, рассмотрение заявлений об отмене решения третейского суда входит в компетенцию районного (городского) суда, на территории которого принято данное решение.

Вместе с тем следует отметить, что вопрос о разграничении компетенции судов, рассматривающих заявления об отмене решения третейского суда по правилам гражданского и хозяйственного судопроизводства, должен быть четко определен в законодательстве. Как верно отметил В.П. Скобелев, в нормах ГПК не указано, что общие суды рассматривают заявления об отмене решений третейских судов лишь по тем делам, которые не относятся к сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности и в которых хотя бы одной стороной является гражданин, не обладающий статусом индивидуального предпринимателя [7, с. 85].

Право на обращение в суд с заявлением предоставлено лишь сторонам по делу, рассмотренному третейским судом. Не дано такого права иным лицам, для которых решение третейского суда может иметь юридическое значение и повлечь правовые последствия.

Гражданское процессуальное законодательство устанавливает обязательные требования к содержанию заявления об отмене решения третейского суда, в котором должны быть указаны: наименование суда, в который подается заявление; наименование и состав третейского суда, принявшего решение; наименование сторон третейского разбирательства, их место жительства или место нахождения; дата и место принятия решения третейского суда; дата получения оспариваемого решения третейского суда стороной, обратившейся с заявлением об отмене указанного решения; требование заявителя об отмене решения третейского суда и основания, по которым оно оспаривается. По усмотре-

нию стороны в заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения. К заявлению об отмене решения третейского суда прилагаются: подлинное решение третейского суда, оригинал третейского соглашения либо их копии; документы, подтверждающие обоснование требования об отмене решения третейского суда; документ, подтверждающий уплату государственной пошлины; иные необходимые документы (ст. 458-1, 458-2 ГПК).

Порядок рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда предусматривает, что оно должно быть рассмотрено судьей в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления заявления в суд, по правилам, предусмотренным ГПК. При подготовке дела к судебному разбирательству по ходатайству стороны судья может истребовать из третейского суда материалы дела, решение по которому оспаривается в суде.

При рассмотрении дела на судебном заседании полномочия суда значительно сужены, поскольку судом не пересматривается решение третейского суда, а судебное разбирательство приобретает четко выраженные задачи: установление соответствия решения третейского суда признанным в законодательстве формально-юридическим требованиям (имеются ли *основания для отмены решения третейского суда*). Указанные основания включают факты о том, что:

- третейское соглашение является недействительным в связи с его заключением с нарушением требований, предусмотренных законодательными актами о третейских судах;
- одна из сторон не была надлежащим образом уведомлена о времени и месте третейского разбирательства либо по другим уважительным причинам не могла реализовать свои права, предусмотренные законодательными актами о третейских судах;
- решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения;
- состав третейского суда или третейское разбирательство не соответствовали требованиям законодательных актов о третейских судах, регламенту постоянно действующего третейского суда, третейскому соглашению;
- имеются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны одной из сторон на момент третейского разбирательства;
- вступившим в законную силу приговором суда установлены заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения третейского суда (ст. 458-3–458-4 ГПК).

Бремя представления доказательств и доказывания оснований для отмены решения третейского суда возлагается на сторону, обратившуюся в суд с заявлением и выдвигающую требования об отмене решения третейского суда.

Алгоритм процессуальных действий при установлении оснований для отмены решения третейского суда включает:

- представление стороной доказательств о фактах, свидетельствующих о наличии или отсутствии оснований для отмены решения третейского суда;
- проверку и исследование доказательств, подтверждающих факты;
- правовую оценку представленных доказательств;
- итоговую правовую квалификацию в определении суда на предмет наличия оснований для отмены решения третейского суда.

Итог разбирательства по заявлению об отмене решения третейского суда выражается в определении суда об отмене решения третейского суда или об отказе в отмене такого решения. В определении суд должен указать основания и мотивы принятого решения. Определение суда об отмене решения третейского суда или об отказе в отмене решения

третейского суда в соответствии со ст. 458-5 ГПК может быть обжаловано в вышестоящем суде.

Последствием отмены решения третейского суда является, во-первых, то, что данная отмена не препятствует сторонам третейского разбирательства повторно обратиться в третейский суд. Во-вторых, при отмене решения третейского суда вследствие недействительности третейского соглашения либо в связи с тем, что решение третейского суда было вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением, либо по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, стороны третейского разбирательства могут обратиться за разрешением такого спора в суд по общим правилам, предусмотренным ГПК.

Итак, можно сделать следующие далее выводы:

1) в гражданском судопроизводстве сформировался новый вид неискового производства, не связанный с рассмотрением дела по существу — производство по заявлению об отмене решения третейского суда, в котором определяется механизм осуществления судебного контроля за правомерностью решений, принятых в рамках негосударственной судебной защиты;

2) в данном производстве реализуется конституционное право на судебную защиту посредством обращения в суд по поводу отмены решения третейского суда в связи с предполагаемым нарушением условий его вынесения;

3) специфика предмета и объекта судебного разбирательства по делам по заявлениям об отмене решения третейского суда определяет особенности родовой и территориальной подсудности — районный (городской) суд, на территории которого оно принято.

Л и т е р а т у р а

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь : 11 янв. 1999 г., № 238-З : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 1999. — № 18-19. — 2/13.

2. О применении норм Гражданского процессуального кодекса при рассмотрении дел в суде первой инстанции : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 28 июня 2001 г., № 7 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2001. — № 68. — 6/298.

3. Селиванов, А. С. К обсуждению вопроса об упрощении гражданского процесса по отдельным делам, рассматриваемым по правилам главы 25 ГК РФ / А. С. Селиванов // Арбитр. и гражд. процесс. — 2013. — № 5. — С. 59-62.

4. Носырева, Е. И. Виды современного гражданского судопроизводства и их классификация / Е. И. Носырева // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / под ред. М. К. Треушникова. — М. : Городец, 2004.

5. О третейских судах : Закон Респ. Беларусь от 18 июля 2011 г. № 301-З : принят Палатой представителей 24 июня 2011 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 2011 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2011. — № 83. — 2/1853.

6. О третейских судах в Российской Федерации : Федер. закон, 24 июля 2002 г., № 102-ФЗ : принят Гос. Думой 21 июня 2002 г. : одобр. Советом Федерации 10 июля 2002 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». — М., 2014.

7. Скобелев, В. П. Научно-практический анализ некоторых последних новелл гражданского процессуального законодательства / В. П. Скобелев // Пром.-торговое право. — 2013. — № 2. — С. 83-89.

Статья поступила в редакцию 05.12.2014 г.