

ственным долгом. Пороговые значения долга целесообразно устанавливать в относительном выражении, увязывая их с долгосрочными целевыми финансово-бюджетными показателями.

Л и т е р а т у р а

1. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. — М. : Гелиос, 1999.
2. Engen, E. Fiscal policy and economic growth [Electronic resource] / E. Engen, J. Skinner // NBER Working Paper. — 1992. — № 4223. — Mode of access: <http://www.nber.org/papers/w4223.pdf>. — Date of access: 05.11.2014.
3. Ball, L. What Do Budget Deficits Do? [Electronic resource] / L. Ball, N. G. Mankiw. — Mode of access: <http://www.frbkc.org/publicat/sympos/1995/pdf/s95manki.pdf>. — Date of access: 05.11.2014.
4. Barro, R. The Ricardian Approach to Budget Deficits [Electronic resource] / R. Barro // NBER Working Paper. — 1998. — № 2685. — Mode of access: http://faculty.georgetown.edu/mh5/class/econ102/readings/budget_deficits.pdf. — Date of access: 05.11.2014.
5. Бюджетный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 2008 г., № 412-З : принят Палатой представителей 17 июня 2008 г. : одобр. Советом Респ. 28 июня 2008 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 31.12.2014 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2015.
6. Соглашение о согласованной макроэкономической политике государств — членов ТС и ЕЭП [Электронный ресурс] : [заключено 9 дек. 2010 г.] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «Юр-Спектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2014.

Статья поступила в редакцию 29.12.2014 г.

В.Ю. Шутилин

кандидат экономических наук, доцент
БГЭУ (Минск)

ИМПОРТ КАК ИСТОЧНИК ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА СТРАНЫ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ, ВОЗМОЖНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ

В статье проведен сравнительный анализ импорта машиностроительной продукции в разрезе развивающихся стран «догоняющего развития», включая партнеров Республики Беларусь по ЕЭП, а также проанализированы динамика и структура технологического товарного импорта в контексте оценки возможностей и направлений его использования как источника инновационного развития машиностроительного комплекса страны. Показаны особенности и возможности использования различных инструментов импорта готовых технологий в зависимости от выбранной стратегии развития. Предложены направления совершенствования структуры технологического импорта в машиностроении.

In the article the comparative analysis of machine-building production import in a group of the «catching-up development» emerging countries, including partners of Republic of Belarus in EEP, is carried out, and also dynamics and structure of technological commodity import in the context of an assessment of opportunities and the directions of its use as source of innovative development of a machine-building complex of the country is analysed. The main features and opportunities of various import instruments use of ready technologies depending on the chosen development strategy are shown. The directions of improvement of structure of technological import in mechanical engineering are offered.

Структура промышленного производства Республики Беларусь позволяет с известными оговорками отнести ее к классическому варианту стран «догоняющего развития» в терминологии инновационной политики. Последние полтора десятилетия характеризовались достаточно серьезными изъянами в качестве экономического роста в промышленном производстве страны. За исключением буквально нескольких концептуальных решений, которые можно считать направленными на выход из технологической ловушки, указанный период характеризуется прежде всего нарастающим технологическим отставанием белорусской промышленности от аналогичных секторов экономики ведущих стран мира. Особенно заметно это отставание в секторе так называемых среднетехнологических отраслей высокого уровня, основу которого составляют различные отрасли машиностроения. Развитие данного сектора в указанный период можно охарактеризовать как постепенную деиндустриализацию, происходящую на фоне высокой степени морального и физического износа материально-технической базы производства.

Анализу структуры и динамики основного капитала в обрабатывающем секторе промышленности может быть посвящено отдельное исследование; в рамках же данной статьи отметим, что показатель накопленной амортизации в стоимости основных фондов в целом по промышленности на 1 января 2014 г. составлял 41,6 % и, хотя и снизился с 51,6 % в 2010 г., по-прежнему остается достаточно высоким. Что касается непосредственно машиностроения, то по виду деятельности «Производство машин и оборудования» он и того выше — 48,2 % на 1 января 2014 г., в подотраслях «Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования» — 45,7 %, «Производство транспортных средств и оборудования» — 41,7 %. Коэффициент обновления основных средств за 2013 г. в целом по промышленности находился на уровне 5,4 % и по сравнению с 2012 г. снизился на 0,2 п. п. Доля активной части в общей стоимости основных средств промышленности при этом не дотягивает и до 50 %, демонстрируя тенденцию к снижению в течение последних пяти лет (с 44,0 % в 2009 г. до 42,6 % в 2014 г.). Данные цифры дают общую картину качества воспроизводственного потенциала промышленного сектора экономики.

Складывающаяся ситуация не в последнюю очередь связана с фактическим отсутствием системной промышленной (тем более — научно-промышленной) политики, основанной на четком представлении места и роли каждого сектора белорусской промышленности в международном разделении труда, а также фрагментарностью принимаемых решений относительно стратегии и тактики развития промышленного комплекса, принципов и методов ликвидации структурных перекосов, образовавшихся в результате распада единого промышленного комплекса СССР, и возникающих при этом новых сдвигах, заметно усилившихся в последний период.

В связи с этим необходимость модернизации промышленного комплекса Республики Беларусь должна рассматриваться исключительно на системной основе через призму как технологических, так и институциональных преобразований на принципах неоиндустриализации, связанной с развитием прежде всего обрабатывающей промышленности и, в частности, среднетехнологических отраслей высокого уровня, являющихся «локомотивом» для качественных структурных сдвигов в других отраслях. В рамках данной статьи основное внимание будет уделено технологическому импорту как одному из каналов технической модернизации обрабатывающего сектора.

Во многих работах зарубежных авторов, посвященных проблемам инноваций, указывается, что у экономик догоняющего развития в условиях глобальных кризисов появляются так называемые «окна возможностей», которые позволяют им совершить качественный технологический скачок, не преодолевая все этапы развития. Решение этой задачи возможно различными путями, одним из которых является активное заимствование новых технологий как в овеществленной, так и в неовеществленной форме у тех-

нологических лидеров. Особенно актуальным такой подход видится нам применительно к секторам среднетехнологического уровня. Причем эффект от модернизации отраслей обрабатывающей промышленности с высоким уровнем передела (в первую очередь машиностроения) на основе активного заимствования охраняемых технологий либо тех, с которых охрана снята в последние 5 лет, позволяет достичь определенного уровня синергетики. Данный эффект будет проявляться через стимулирование, с одной стороны, наукоемких, высокотехнологических компаний, задействованных в локализации производств (если речь идет о вхождении в мировые цепочки ТНК, крупные моноотраслевые холдинги, такой подход должен быть одним из условий инвестирования), а с другой — внутриотраслевых НИОКР, если речь идет о развитии собственных национальных брендов.

Как уже отмечалось, подобное заимствование может быть реализовано через различные механизмы. Наиболее распространенным является импорт готового технологического оборудования для модернизации действующих производств и создания новых (последний вариант позволяет реализовать все преимущества импортируемых овеществленных технологий). Преимущества такого способа — быстрый доступ к технологии и возможность использовать ее напрямую для получения готового продукта. Недостатки также очевидны — невозможность получить таким способом самые передовые и уникальные технологии, доступность технологий для копирования конкурентами, необходимость подстраивания собственных НИОКР под заимствованные технологические принципы. Менее ощутимо указанные недостатки будут проявляться в случае, если оборудование поступает в виде прямых зарубежных инвестиций крупных ТНК.

Помимо классического импорта оборудования для решения сугубо производственных задач, оборудование и промышленные услуги могут быть импортированы также с целью получения информации об их технологических особенностях для так называемого реверсного (обратного) конструирования — воссоздания технологии по опытному образцу. Такое возможно далеко не всегда, особенно если при производстве оборудования использованы новые материалы, формирующие его конкурентные преимущества, однако для многих типов машин и оборудования важными являются именно их конструкционная составляющая, принцип функционирования. Информацию об этом, минуя патентные ограничения, можно получить именно способом обратного конструирования. В силу того, что реальная цель приобретения оборудования может и не афишироваться, получить статистические данные о том, какая часть технологий была импортирована именно этим способом, невозможно.

Наиболее перспективным с точки зрения как развития собственной научно-экспериментальной и конструкторской базы промышленности, так и сокращения инновационного цикла, является импорт неовеществленных технологий: в первую очередь действующих патентов, во вторую — лицензий, ноу-хау и промышленных образцов.

Еще одним вариантом импорта технологий является создание (или перенос) в стране на базе действующих компаний или абсолютно новых производств технически сложных продуктов — комплектовующих, запасных частей, инструментов и тому подобного — крупными международными корпорациями (МНК). Наиболее перспективным для развития нашей промышленности в этом плане является принятие на полноценный аутсорсинг технологически сложных бизнес-процессов, которое сопряжено с необходимостью финансирования со стороны МНК научно-исследовательских и конструкторских работ в компаниях-резидентах, переподготовки кадров.

Учитывая ограниченные возможности публикации, в рамках настоящей статьи рассмотрим лишь один источник технологического импорта — ввоз готового оборудования.

Формально по темпам роста объемов импорта машинотехнической продукции Беларусь в сравнении с другими странами догоняющего развития выглядит достаточно не-

плохо. Так, за период с 2000 по 2013 г. страна существенно увеличила ввоз машин и оборудования. Импорт по разделу XVI ТН ВЭД (Машины, оборудование и механизмы; звукозаписывающая и звуковоспроизводящая аппаратура; их части и принадлежности) возрос с 1127,5 до 7980,7 млн дол. США (в 7,1 раза), в результате чего его доля в общем импорте возросла с 13,04 до 18,57 %. Импорт по разделу XVII (Средства наземного транспорта, летательные аппараты, плавучие средства) вырос за указанный период с 378,3 до 3027,1 млн дол. США (в 8 раз), его доля в общем объеме импорта увеличилась с 4,38 до 7,04 %.

Как положительную тенденцию стоит отметить постепенное возрастание удельного веса инвестиционных товаров в общем объеме импорта — с 8,7 % в 2011 г. до 12,4 % в 2013 г., в абсолютном значении — с 3967 до 5352,8 млн дол. США (рост в 1,3 раза). Однако более подробный анализ структуры импортируемого оборудования в разрезе отраслевой принадлежности и товарной номенклатуры свидетельствует об определенных структурных перекосах.

В частности, по данным баланса материальных ресурсов, в 2012 г. объем производства металлорежущих и кузнечно-прессовых станков в стране составил 5608 шт., а импорт — 17 065 шт., т.е. в 3 раза больше. При этом из стран вне СНГ ввезено 13 339 шт., или 78 % общего количества станков. Учитывая, что объем потребления по данной товарной группе составил в 2012 г. 17 634 шт., следует констатировать, что его основу составляет именно импортированная продукция. Отношение объема импорта к объему потребления по данной товарной группе составляет 97 %.

В табл. 1 приведены данные о загрузке мощностей предприятий машиностроения в разрезе производства отдельных видов продукции промежуточного потребления.

Таблица 1. Использование производственных мощностей организаций промышленности по выпуску отдельных видов продукции, %

Вид продукции	Год				
	2009	2010	2011	2012	2013
Подшипники шариковые и роликовые	13,2	14,3	17,7	24,7	27,6
Тракторы для сельского и лесного хозяйства	76,3	70,7	91,8	88,1	75,4
Станки для обработки металлов	57,5	71,6	75,3	72,2	72,0
Автомобили грузовые	36,6	43,3	73,4	82,9	58,3

Источники: составлено автором на основе [1].

Сопоставив приведенные в табл. 1 сведения с балансом материальных ресурсов по данной группе, можно сделать вывод о том, что потребности, в частности в металлообрабатывающем оборудовании (оставляем пока за скобками соответствие структуры предложения и спроса), только за счет внутреннего производства могут быть теоретически удовлетворены на имеющейся производственной базе (при условии ее полного задействования) не более чем на 45–50 %. При этом спрос на отдельные виды металлообрабатывающего оборудования и внутреннее предложение могут различаться в несколько раз, а то и вовсе быть несопоставимыми. Таким образом, следует констатировать, что технологическая база «локомотива» обрабатывающей промышленности — станкостроения — на сегодня находится в очень существенной зависимости от импорта.

Оценивая ввоз продукции обрабатывающей промышленности в динамике с использованием номенклатуры Международной стандартной торговой классификации (МСТК, или SITC) (табл. 2), мы видим, что в период с 1995 по 2013 г. импорт по коду 7 МСТК возрос в абсолютном выражении с 756,7 до 11 009,7 млн дол. США, т.е. в 14,5 раза, но его доля в импорте промышленной продукции возросла за этот период всего с 41,6 до

44,5 %. При этом доля импорта по позициям 6 и 8 МСТК, включающим прочие промышленные товары преимущественно потребительского назначения (кроме кода 87), уменьшилась также незначительно — с 40,0 до 36,8 %. В целом сложившаяся структура свидетельствует о сохранении пока еще потребительской ориентации импорта продукции высокого уровня передела.

По уровню используемых технологий структура импорта продукции обрабатывающих отраслей также не претерпела существенных изменений с 1995 г. (табл. 3). За период с 1995 по 2013 г. сократилась доля ресурсоемких товаров (по сути, сырья) с 17 до 12,8 %, однако одновременно с этим увеличилась доля низкотехнологической продукции с 15,5 до 17,8 %. Если проанализировать структуру импорта средне- и высокотехнологической продукции, то видно, что доля электроники (вместе с частями и отдельными компонентами) хотя и повысилась с 6,4 % в 1995 г. до 9,7 % в 2013 г., но пока еще в совокупности не превышает 10 % общего объема импорта промышленной продукции, составляя в абсолютном выражении 2,2 млрд дол. США. Таким образом, внутри данной группы продуктов пока не происходит сколько-нибудь серьезных структурных сдвигов в сторону формирования конкурентного потенциала машиностроительного комплекса страны в целом.

Рассматривая импорт машинотехнической продукции в страновом сопоставлении (табл. 4), следует отметить, что сравнительно невысока (хотя и выше, чем у партнеров по ЕЭП) доля в данном импорте электротехнического оборудования и приборов (14,6 %), а также металлообрабатывающих станков — основной элементной базы машиностроительного производства, в немалой степени формирующей технико-технологический уровень выпускаемой продукции.

Для сравнения, в Китае доля электротехнического оборудования и приборов в настоящее время составляет более половины всего импорта машинотехнической продукции. Данная продукция находит весьма дифференцированное применение, однако основное ее назначение — формирование технологической инфраструктуры промышленных производств. Высокий объем импорта электротехнической продукции косвенно указывает на ориентацию страны-импортера на развитие собственной промышленной базы, в первую очередь финишного сборочного производства. Для сравнения в табл. 5 приведена укрупненная структура импорта машинотехнической продукции отдельными развитыми странами, основной отличительной чертой которого также является высокий удельный вес электротехнического оборудования в импорте: в Японии — на первом месте, в других представленных странах — на втором после импорта автомобилей.

В Республике Беларусь значительный удельный вес занимает импорт готовой продукции и сборочных компонентов высокой степени готовности. Так, на импорт автомобилей (готовая продукция) приходится 19,4 %, на силовые установки — 9,7 %. При этом существенную часть импорта по последней статье составляют закупки двигателей для автотракторостроения, т.е. комплектующих узлов для готовой продукции. По сравнению с 1995 г. сократилась доля закупок специализированного оборудования — с 18,3 до 12,6 %. Несмотря на рост в стоимостном выражении почти в 10 раз, на фоне увеличения импорта по прочим позициям данная категория оборудования просела. Значительную долю в импорте занимают другие промышленные машины, их части и инструменты, классифицируемые по коду 728 МСТК, куда входят оборудование и инструменты для обработки камня, древесины, производства цемента, резины и пластмасс и других аналогичных видов низкотехнологических производств. Причем доля указанных видов оборудования в импорте увеличилась очень существенно — с 13,3 % в 1995 г. до 21,4 % в 2013 г., а в стоимостном выражении за указанный период — в 21,8 раза. Практически неизменной остается доля офисного оборудования и машин для обработки данных — 5,4 % в 1995 г. и 5,8 % в 2013 г.

Таблица 2. Импорт отдельных промышленных товаров в Республику Беларусь в 1995–2013 гг. в разрезе кодов Международной стандартной торговой классификации (МСТК)

Показатель	1995		2000		2005		2010		2011		2012		2013	
	млн дол. США	удельный вес, %	млн дол. США	удельный вес, %	млн дол. США	удельный вес, %	млн дол. США	удельный вес, %	млн дол. США	удельный вес, %	млн дол. США	удельный вес, %	млн дол. США	удельный вес, %
Промышленные товары, всего (МСТК 5-8)	1820,7	100,0	4104,4	100,0	8685,9	100,0	17 843,3	100,0	21 992,4	100,0	22 867,9	100,0	24 749	100,0
химическая продукция (МСТК 5)	336,4	18,5	906,1	22,1	1595,4	18,4	3001,3	16,8	4079,2	18,5	4371,6	19,1	4633,4	18,7
машины, оборудование и транспортные средства (МСТК 7)	756,7	41,6	1429,8	34,8	3578,3	41,2	8010	44,9	10 074,1	45,9	10 086,1	44,1	11 009,7	44,5
прочие промышленные товары (МСТК 6+8)	727,6	40,0	1768,5	43,1	3512,2	40,4	6832	38,3	7839,1	35,6	8410,2	36,8	9105,9	36,8

Источники: рассчитано автором на основе [2, 3].

Таблица 3. Структура импорта промышленных товаров в Республику Беларусь в 1995–2013 гг. по технологическому уровню

Показатель	1995		2000		2005		2010		2011		2012		2013	
	млн дол. США	удельный вес, %	млн дол. США	удельный вес, %	млн дол. США	удельный вес, %	млн дол. США	удельный вес, %	млн дол. США	удельный вес, %	млн дол. США	удельный вес, %	млн дол. США	удельный вес, %
Промышленные товары, всего	1820,7	100,0	4104,4	100,0	7733,4	100,0	16 536,0	100,0	19 139,3	100,0	21 516,5	100,0	23 247,0	100,0
ресурсоемкая и трудозатратная в производстве продукция	307,9	17,0	712,2	17,3	1034,9	13,4	2006,5	12,1	2338,3	12,2	2585,4	12,0	2973,3	12,8
низкотехнологические товары	282,5	15,5	786,7	19,2	1665,3	21,5	3256,5	19,6	3909,9	20,4	4496,5	20,9	4133,4	17,8
среднетехнологические товары	717,6	39,4	1327,3	32,4	2769,2	35,8	6293,8	38,1	7473,9	39,1	8312	38,6	9207	39,6
электроника (кроме частей и компонентов) (код МСТК 775)	12,4	0,7	14,9	0,4	88,5	1,1	191	1,2	158,6	0,8	233,8	1,1	302,6	1,3
части и компоненты для электрических и электронных товаров (код МСТК 772)	11,4	0,6	52,6	1,3	113,6	1,5	265,6	1,6	279,7	1,5	368,7	1,7	394,5	1,7
прочие	693,8	38,1	1259,8	30,7	2567,1	33,2	5837,2	35,3	7035,6	36,8	7709,5	35,8	8509,9	36,6
высокотехнологические товары	512,7	28,1	1278,2	31,1	2264	29,3	4979,2	30,2	5417,2	28,3	6122,6	28,5	6933,3	29,8
электроника (кроме частей и компонентов) (код МСТК 751+752+761+762+763)	38,4	2,1	72,8	1,8	105,1	1,4	388,9	2,4	342,7	1,8	527,8	2,5	754,2	3,2
части и компоненты для электрических и электронных товаров (код МСТК 759+764+776)	54,7	3,0	120,8	2,9	294,6	3,8	473,6	2,9	449,6	2,3	622,7	2,9	813,5	3,5
прочие	419,6	23,0	1084,6	26,4	1864,3	24,1	4116,7	24,9	4624,9	24,2	4972,1	23,1	5365,6	23,1

Источники: рассчитано автором на основе [3].

Таблица 4. Импорт машин и оборудования отдельными развивающимися странами в 2013 г. согласно кодам МСТК

Показатель	Беларусь		Россия		Казахстан		Китай		Индия		Чехия	
	млрд дол. США	удельный вес, %	млрд дол. США	удельный вес, %	млрд дол. США	удельный вес, %	млрд дол. США	удельный вес, %	млрд дол. США	удельный вес, %	млрд дол. США	удельный вес, %
Машины, оборудование и транспортное оборудование, всего	11,0	100,0	133,2	100,0	16,9	100,0	710,7	100,0	76,7	100,0	58,6	100,0
Силловые установки (71)	1,0	9,1	9,0	6,7	0,9	5,5	23,5	3,3	5,9	7,7	4,6	7,9
Специализированное оборудование (72)	1,3	11,8	16,0	12,0	2,2	12,9	35,1	5,0	7,7	10,0	2,9	5,0
Металлообрабатывающее оборудование (73)	0,4	3,6	3,4	2,6	0,2	1,2	13,8	1,9	3,0	3,9	1,0	1,7
Другие промышленные машины и оборудование (74)	2,2	20,0	20,8	15,6	3,0	17,5	49,7	7,0	11,7	15,3	7,2	12,2
Офисное оборудование и машины для автоматической обработки данных (75)	0,6	5,5	7,0	5,3	1,0	6,0	57,2	8,0	7,9	10,3	9,7	16,6
Телекоммуникационное и звуковоспроизводящее оборудование (76)	0,9	8,2	11,7	8,8	1,4	8,5	73,9	10,4	13,3	17,3	6,8	11,6
Электротехническое оборудование и приборы (77)	1,6	14,6	16,9	12,7	2,2	12,9	357,3	50,3	14,4	18,8	14,0	23,9
Автомобили (78)	2,7	24,5	40,9	30,7	4,2	24,6	74,0	10,4	5,1	6,7	11,8	20,1
Другие транспортные средства (79)	0,3	2,7	7,5	5,6	1,8	10,9	26,2	3,7	7,7	10,0	0,6	1,0

Источники: рассчитано автором на основе [2, 3].

Таблица 5. Импорт машин и оборудования промышленно развитыми странами в 2013 г.

Показатель	Австрия		ФРГ		Япония		Швейцария		США	
	млрд дол. США	удельный вес, %	млрд дол. США	удельный вес, %	млрд дол. США	удельный вес, %	млрд дол. США	удельный вес, %	млрд дол. США	удельный вес, %
Машины, оборудование и транспортные средства, всего	62,6	100,0	385,7	100,0	188,8	100,0	51,2	100,0	902,9	100,0
Силловые установки	4,9	7,8	37,2	9,6	10,7	5,6	2,7	5,3	61,3	6,8
Специализированное оборудование	5,0	8,1	19,1	4,9	8,1	4,3	3,9	7,7	43,6	4,8
Металлообрабатывающее оборудование	1,2	1,8	5,4	1,4	1,7	0,9	1,4	2,8	10,2	1,1
Другие промышленные машины	9,4	15,0	46,1	12,0	17,6	9,3	7,3	14,3	86,0	9,5
Офисное оборудование и машины для автоматической обработки данных	3,5	5,6	34,7	9,0	25,9	13,7	5,0	9,9	122,9	13,6
Телекоммуникационное и звуковоспроизводящее оборудование	7,7	12,2	36,6	9,5	39,6	21,0	5,0	9,8	144,5	16,0
Электротехническое оборудование и приборы	10,8	17,3	80,9	21,0	56,6	30,0	8,9	17,3	153,5	17,0
Автомобили	17,0	27,1	92,0	23,9	20,9	11,1	14,4	28,0	248,6	27,5
Другие транспортные средства	3,2	5,1	33,7	8,7	7,7	4,1	2,5	4,9	32,4	3,7

Источники: рассчитано автором на основе [3].

Таким образом, анализ поступления в страну извне готовых технологических и инженерных решений в виде машин и оборудования, позволяет констатировать преимущественную ориентацию белорусского импорта на ввоз, во-первых, средств производства для низкотехнологических отраслей, во-вторых, автотранспортных средств (включая автомобили для конечного личного пользования), лишь третье место по удельному весу занимает импорт электротехнического оборудования и приборов. Кроме того, достаточно высокий удельный вес приходится на телекоммуникационное и звуковоспроизводящее оборудование, включая потребительский импорт. На фоне партнеров по ЕЭП структура в целом выглядит не хуже, однако с точки зрения развития собственного машиностроительного комплекса ее нельзя признать удовлетворительной.

Учитывая различия в масштабах экономики, косвенное представление о различиях в объемах и структуре импорта машинотехнической продукции можно получить на основе анализа табл. 6. Как видно, среди стран ЕЭП Республика Беларусь в расчете на 1 дол. США валового внутреннего продукта импортирует машин и оборудования на 0,14 дол., что существенно выше, чем Российская Федерация (0,06 дол. США) и Казахстан (0,08 дол. США). Одновременно при сравнении доли машин и оборудования в общем объеме импорта видно, что по этому параметру Беларусь существенно уступает РФ и Казахстану, что обусловлено более высокой долей сырьевых товаров в общем объеме импорта в Республику Беларусь.

Таблица 6. Сравнительные показатели импорта машин и оборудования в разрезе отдельных стран в 2013 г.

Страна	Импорт машин и оборудования в расчете на 1 дол. США ВВП, дол. США	Удельный вес машин и оборудования в общем объеме импорта, %
Развивающиеся страны		
Беларусь	0,14	22,2
Россия	0,06	29,8
Казахстан	0,08	34,6
Китай	0,10	57,6
Индия	0,04	16,5
Чехия	0,30	41,3
Промышленно развитые страны		
Австрия	0,15	34,4
ФРГ	0,11	32,3
Япония	0,04	22,7
Швейцария	0,08	25,5
США	0,05	38,8

Источники: рассчитано автором на основе [2–4].

В то же время, если сравнивать по приведенным оценочным показателям Беларусь и Чехию, имевших на начало 1990-х гг. вполне сопоставимую структуру экономики и удельный вес машиностроения в собственном промышленном производстве (и продолжающих сегодня трансформационные процессы, но уже в рамках различных экономических интеграционных объединений), следует отметить, что в общем объеме импорта Чешской Республики машиностроительная продукция занимает значительно более высокую долю, чем в Беларуси (41,3 против 22,2 %) при одновременно более высоком отношении объема импорта данной группы к ВВП (0,3/1 дол. США против 0,14).

Накладывая эти данные на объемы и структуру машинотехнического импорта Беларуси и Чехии (см. табл. 4), следует констатировать, что наша страна далеко не в полной мере использует возможности импорта технологий в виде готового оборудования для развития собственного машиностроительного комплекса. По импорту металлообрабатывающего оборудования мы отстаем от Чехии в 2,5 раза, электротехнического оборудования — в 8,8 раза, офисного оборудования и машин для обработки данных — в 16,2 раза. Что касается стран — лидеров по машинотехническому импорту, то наибольший удельный вес эта группа товаров занимает в импорте активно развивающей свой промышленный комплекс КНР (57,1 %), далее следуют Чехия и США. При этом основу машинотехнического импорта КНР составляет как раз электротехническое оборудование и приборы — важнейшие компоненты технологической инфраструктуры промышленных предприятий практически любой отрасли.

Безусловно, сравнение между собой развивающихся и промышленно развитых стран по соотношению «импорт машиностроения/ВВП» без сопоставления структуры экономики не совсем корректно, поэтому ограничимся лишь констатацией фактов, изложенных в табл. 6.

Очевидно, что в складывающейся ситуации процесс новой индустриализации должен начинаться со станкостроения, без которого невозможны ни развитие собственных брендов в сфере машиностроения, ни полноценное участие в качестве подрядчиков крупных МНК. Полемичным остается вопрос о том, следует ли ориентироваться в данной отрасли на так называемый полный инновационный цикл, пусть и на основе принципов открытых инноваций, либо ориентироваться на готовые решения, предлагаемые мировыми лидерами в данном сегменте машиностроения. По нашему мнению, ответ на данный вопрос зависит от стратегии развития отечественных сборочных производств, от того, насколько интегрированным в транснациональные корпорации они будут либо, наоборот, насколько самостоятельную нишу они в состоянии себе обеспечить и удерживать в долгосрочном периоде.

Ключевым недостатком привязки технологической базы машиностроительного комплекса к импорту является то, что импортируемые технологии будут передовыми лишь в том случае, если продукция, произведенная на данном оборудовании, будет поставляться в рамках распределительных сетей ТНК на рынки с высокими требованиями к качеству. В случае, если сборочные производства МНК, размещаемые в Беларуси, будут ориентированы на развивающиеся рынки, то уровень поставляемого в страну оборудования будет ниже. В случае продвижения на рынки собственных, национальных брендов уровень ввозимого по импорту оборудования должен быть ориентирован на требования рынков, в том числе потенциальных, что позволит формировать наиболее эффективную пропорцию «цена/качество» на готовый продукт.

Тем не менее надо понимать, что технологии, воплощенные в готовом продукте, априори не являются самыми передовыми, пусть даже они и защищены патентами и лицензионными соглашениями. Кроме того, включение белорусских компаний в технологические цепочки крупных МНК именно в сфере станкостроения наиболее проблематично, поскольку создание обрабатывающего оборудования подразумевает чрезвычайно высокий уровень научно-технического сопровождения всего производства.

Таким образом, с целью сохранения и развития собственного научно-технологического потенциала машиностроительного комплекса подобный импорт должен иметь вполне определенное целевое назначение и быть ориентирован в настоящее время прежде всего на техническое перевооружение сборочных производств и металлообработку. Анализ современных тенденций показывает, что возможности импорта по модернизации и перестройке структуры отечественной промышленности с помощью зарубежного оборудования и технологий используются пока не в полной мере, не став действенным инструментом ускорения научно-технического прогресса, модернизации производ-

ственного и технологического потенциала страны. Чтобы сделать его таковым, долю машин и оборудования инвестиционного назначения, а также специализированного технологического оборудования в нем необходимо, по нашему мнению, увеличить в 1,3–1,5 раза. При этом указанное увеличение не должно быть линейным, одинаковым для всех видов оборудования. Импорт технологического оборудования для отраслей экономики, признанных приоритетными, должен, очевидно, расти более высокими темпами. Однако лидером по темпам роста должно, безусловно, стать металлообрабатывающее оборудование, с помощью которого можно возродить отечественную машиностроительную промышленность (в первую очередь станкостроение), что дает возможность в дальнейшем уменьшить зависимость от зарубежного оборудования. Подобная разносторонняя динамика, очевидно, должна быть учтена в процессе формирования новой промышленной политики страны.

Л и т е р а т у р а

1. Промышленность Республики Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Зиновский [и др.]. — Минск, 2014.
2. Внешняя торговля Республики Беларусь : стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Зиновский [и др.]. — Минск, 2014.
3. UNCTAD data centre [Electronic resource] // UNCTADSTAT. — Mode of access: http://unctadstat.unctad.org/wds/ReportFolders/reportFolders.aspx?sCS_ChosenLang=en. — Date of access: 24.12.2014.
4. Статистический ежегодник Республика Беларусь 2014: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Зиновский [и др.]. — Минск, 2014.

Статья поступила в редакцию 15.01.2015 г.

А.Л. Янчук

кандидат экономических наук
БГЭУ (Минск)

АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ СВЯЗЕЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В статье приводятся результаты анализа развития внешнеторговых связей Республики Беларусь за 2008–2013 гг. Исследовано изменение долей отдельных мировых регионов в общем объеме экспорта и импорта Беларуси, проанализированы объемы торговли товарами с отдельными странами.

The article presents the results of the analysis of foreign trade relations of the Republic of Belarus for 2008–2013. The changes in shares of the world regions in total exports and imports of Belarus are studied, the volumes of merchandise trade with individual countries are analyzed.

Глобальный финансово-экономический кризис оказал значительное влияние на развитие экономики Беларуси, в том числе на внешнюю торговлю.

Целью исследования является выделение особенностей структуры внешнеторговых связей в Республике Беларусь на современном этапе. Исследование проводилось на основе данных Национального статистического комитета Республики Беларусь за 2008–2013 гг. [1] с использованием методики анализа мировой торговли, применяемой Всемирной торговой организацией.