



## МИРОВОЕ ХОЗЯЙСТВО И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ

**С.В. КИШКО**

---

### **ОПЫТ СЕМЕЙНОЙ ПОЛИТИКИ В СТРАНАХ ОЭСР**

---

За последние десятилетия XX — начала XXI в. в развитых странах произошли глубокие социально-экономические и демографические изменения. Низкая рождаемость, не обеспечивающая простого воспроизводства населения, его старение, рост пенсионной и социальной нагрузки, трансформация модели брака и семьи, изменение статуса женщины, проблема совмещения занятости и семейной нагрузки, либерализация законов, касающихся вопросов контрацепции, аборт и разводов, усиление роли международной миграции — это все основные характеристики социально-демографической ситуации в развитых странах. Необходимость решения этих вопросов привела к осознанию перехода от политики специальной поддержки лишь наиболее уязвимых категорий семей к разработке и реализации новой широкой «семейной» или «дружественной в отношении семьи» политики.

Цель данной статьи — провести анализ опыта семейной политики в странах ОЭСР и выявить особенности современных моделей семейной политики.

В настоящее время правительства многих стран в условиях низкой рождаемости принимают активные меры по стабилизации демографической ситуации. Необходимость введения мер пронаталистского характера — объект множества споров двух противоположных точек зрения политиков, демографов и экономистов. Мнение одной стороны состоит в том, что пронаталистская политика является дорогостоящей и неэффективной. Исторически данная позиция основывается на работе Д. Гласса, который одним из первых дал отрицательную оценку политике, направленной на повышение рождаемости. Однако проведено достаточно много эмпирических исследований, поддерживающих другую точку зрения. Позитивное отношение к пронаталистской политике широко представлено в работах зарубежных авторов, таких как Т. Буттнер, В. Лутз, Дж. Хатзиус, П. МакДональд и других, где оценено положительное влияние различных мер, вводимых правительством, на уровень рождаемости. Ряд работ свидетельствует о важности и доступности детских дошкольных учреждений в решении данного вопроса [1, 41].

Согласно накопленному опыту и сложившейся практике, на современном этапе развития выделяют следующие модели семейной политики (табл. 1).

---

*Светлана Васильевна КИШКО, аспирантка кафедры экономической теории Белорусского государственного экономического университета.*

Таблица 1. Современные модели семейной политики [2, 74]

Модель	Основной тип поддержки, предоставляемый семье	Мера реализуемой политики	Наличие/отсутствие данной меры
Либеральная	Нет четких предпочтений	Семейные пособия	–
		Налоговые льготы	++
		Декретный отпуск	–
		Отпуск по уходу за ребенком	–
		Сервисная поддержка: услуги по уходу за ребенком до 3 лет услуги по уходу за ребенком от 3 до 6 лет	–
Консервативная	Материальная поддержка	Семейные пособия	++
		Налоговые льготы	–
		Декретный отпуск	+
		Отпуск по уходу за ребенком	++
		Сервисная поддержка: услуги по уходу за ребенком до 3 лет услуги по уходу за ребенком от 3 до 6 лет	– +
Социально-демократическая (Скандинавская)	Сервисная поддержка	Семейные пособия	++
		Налоговые льготы	–
		Декретный отпуск	++
		Отпуск по уходу за ребенком	+
		Сервисная поддержка: услуги по уходу за ребенком до 3 лет услуги по уходу за ребенком от 3 до 6 лет	++ ++

Либеральный режим социального обеспечения характерен для Великобритании, Ирландии, Швейцарии, Новой Зеландии и США. В данных странах государству отводится вспомогательная роль в социальном обеспечении семей. Оно предоставляет помощь лишь наиболее нуждающимся семьям; оплата семейных пособий и отпуска по уходу за ребенком невысокие. Широкое распространение сети частных дошкольных учреждений (охват детей в возрасте 3–5 лет системой дошкольных учреждений в 2010 г. в Великобритании достиг 93,3 %) позволяет работающим родителям успешно сочетать профессиональную деятельность и семейные обязанности [3]. Особая роль в формировании благосостояния отводится рынку, в то время как наибольшую долю выплат государственных расходов на социальное обеспечение составляют прямые денежные выплаты (пособия) (рис. 1).

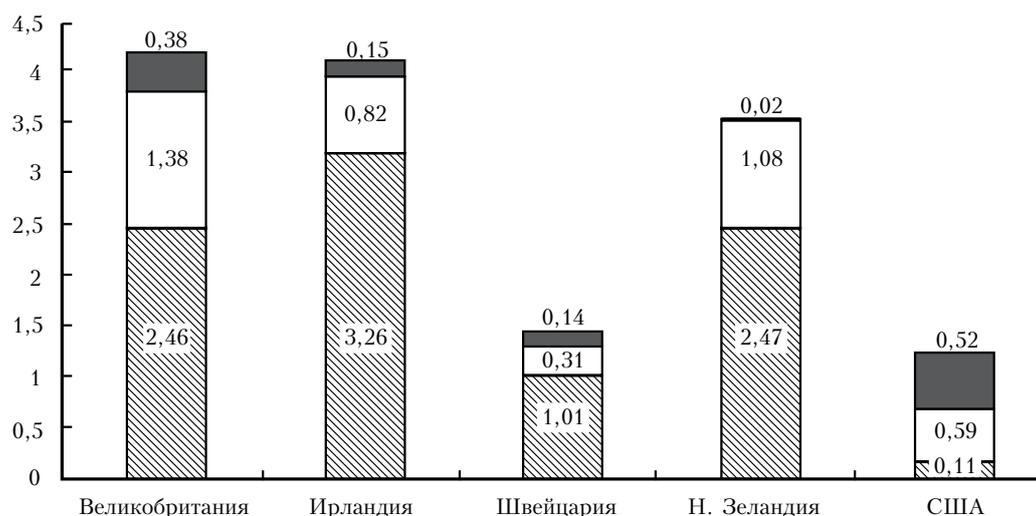


Рис. 1. Государственные расходы на поддержку семей в странах с либеральным режимом социального обеспечения семей в 2009 г., % ВВП: ■ – снижение налогового бремени; □ – финансирование услуг; ▨ – прямые выплаты

Примечание: наша разработка на основе [3].

При этом следует отметить очень высокую занятость среди женщин (в возрасте 25–54 лет) на рынках труда стран с либеральным режимом социального обеспечения. Так, в Великобритании в 2009 году она составила 74,5 %, в Ирландии — 65,8, в Швейцарии — 77,6, в Н. Зеландии — 74,2, в США — 69 % [3].

В рамках консервативного режима социального обеспечения выделяют режим «активной» поддержки, характерный для Бельгии и Франции, режим «лимитированной» поддержки, характерный для Германии и Австрии, а также «семейный» режим, свойственный Италии, Испании и Португалии.

В странах с «активной» государственной поддержкой одновременно сочетаются развитый сектор по уходу за ребенком, длительные оплачиваемые отпуска и существенные денежные пособия на детей разного возраста. Это позволяет иметь сравнительно высокую женскую занятость (в 2009 г. в Бельгии и Франции среди женщин в возрасте 25–64 лет она составляла 73,8 и 76,2 % соответственно), но и невысокий уровень бедности среди детей до 18 лет (в 2010 г. она составляла в Бельгии 12,8 %, во Франции — 11,2 %) [3].

В странах с «лимитированной» поддержкой семьи государством заметна менее сбалансированная схема пособий и сети дошкольных учреждений по уходу за детьми. Только 23,1 % детей в возрасте до 3 лет в 2010 г. в Германии имели возможность посещать дошкольные учреждения, в Австрии этот показатель еще ниже и находится на уровне 13,9 % [3].

В странах консервативного «семейного» режима наблюдаются низкие показатели социальной поддержки семей и низкие показатели рождаемости. Для этих стран характерен «дефицит» семейной политики и самые низкие затраты государства на поддержку семей с детьми. Объем пособий, выплачиваемых семьям, незначителен, отпуска по уходу за ребенком сравнительно длительные, но низкооплачиваемые [2, 608].

Государственные расходы на поддержку семей (в % от ВВП) в странах с консервативным режимом социального обеспечения в 2009 г. представлены на рис. 2.

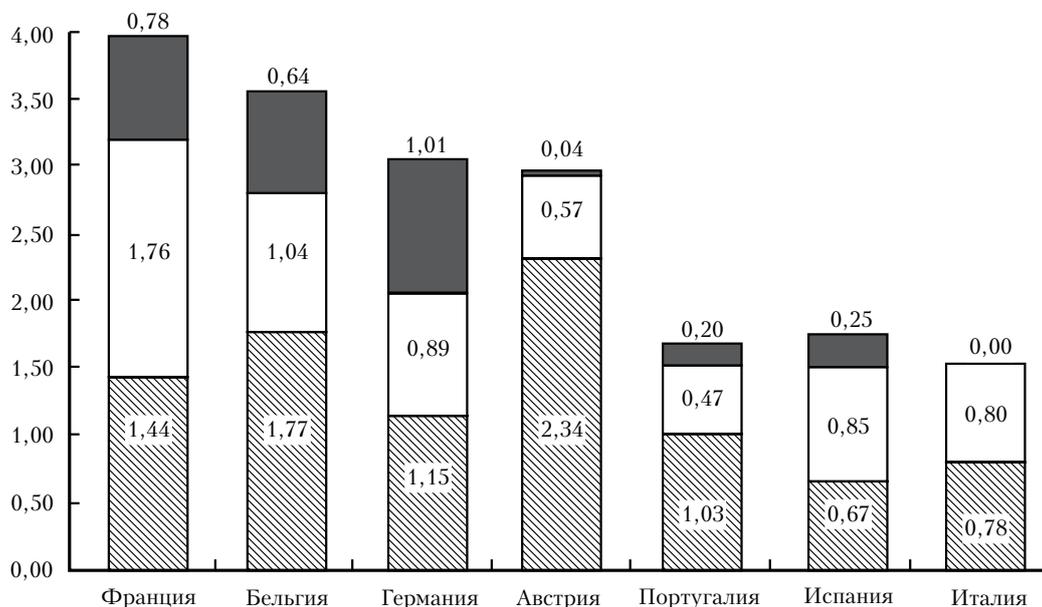


Рис. 2. Государственные расходы на поддержку семей в странах с консервативным режимом социального обеспечения семей в 2009 г., % ВВП: ■ — снижение налогового бремени; □ — финансирование услуг; ▨ — прямые выплаты

Примечание: наша разработка на основе [3].

Как видно из рис. 2, наибольшая финансовая поддержка семей со стороны государства наблюдается во Франции (3,98 % ВВП) и Бельгии (3,45 % ВВП), наименьшая — в Португалии (1,71 % ВВП) и Италии (1,58 % ВВП) [3].

Социально-демократический (Скандинавский) режим социального обеспечения характеризуется универсальными гарантиями дохода со стороны государства и высокоразвитой системой предоставления услуг по уходу за детьми. Данный режим характерен для Скандинавских стран: Дании, Норвегии, Швеции, Исландии и Финляндии, где главную роль в социальном обеспечении семей играет государство.

Данная модель ставит перед собой две основные цели: усилить позиции семей и при этом позволить иметь большую личную независимость для каждого индивида [4, 609].

Дания, Финляндия и Норвегия в 2010 г. входили в тройку стран с самой низкой бедностью среди детей до 18 лет (уровень бедности составлял 3,7, 3,9, 5,1 % соответственно) [3].

Кроме того, одним из важных компонентов социально-демократического режима является продолжительность отпуска по уходу за ребенком до 3 лет для работающих родителей, который предоставляется обоим родителям. Продолжительность оплачиваемого отпуска для одного из родителей в связи с рождением ребенка варьируется от полугода в Исландии и Дании до более года в Норвегии и Швеции [5, 4].

Следует отметить, что широкое распространение и легкий доступ к различным учреждениям по уходу за детьми до 3 лет (в 2010 г. он составлял в Дании 65,7 %, в Норвегии — 54,0 %) позволяет наиболее полно задействовать потенциал женщин на рынке труда (занятость среди женщин (в возрасте 25—54 лет) в 2009 г. в Дании составила 82,9 %, Норвегии — 80,4 %) [3].

В то же время слабым местом в социально-демократическом режиме является высокая налоговая нагрузка на население, связанная с высокой долей в госбюджете расходов на поддержку семей с детьми (рис. 3).

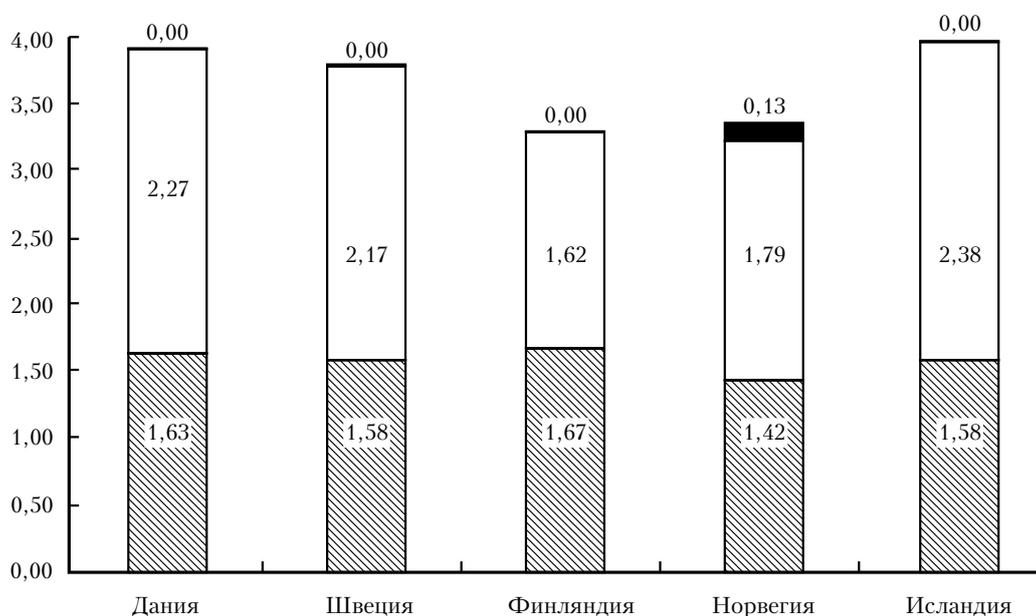


Рис. 3. Государственные расходы на поддержку семей в странах с социально-демократическим режимом социального обеспечения семей в 2009 г., %, ВВП: ■ — снижение налогового бремени; □ — финансирование услуг; ▨ — прямые выплаты

Примечание: наша разработка на основе [3].

Как видно из рис. 3, финансирование государственной поддержки семьи распределяется практически поровну между прямыми выплатами и финансированием институциональных форм ухода за ребенком. Меры по снижению налогового бремени в данных странах практически не применяются.

Следует отметить, что приведенная выше классификация социального обеспечения семей (см. табл. 1) не является исчерпывающей. Так, в 2002 г. А. Готье выделил четвертый режим социальной политики в отношении семьи — южно-европейский, подчеркивая важную роль со стороны различных институтов (в частности, политических партий и религиозных организаций) в реализации социального обеспечения семей [2, 75]. Данный режим проводят Италия и Испания, где успешно сочетаются государственные и частные системы услуг по уходу за детьми.

Однако стоит подчеркнуть, что в основе любого режима социального обеспечения лежит разделение ответственности за благосостояние семей. Данная ответственность распределяется между рынками, государством и самими семьями. В странах с социально-демократическим режимом функцию обеспечения благополучия и благосостояния детей берет на себя государство, компенсируя тем самым возможный «провал» семьи. В странах с либеральным режимом социального обеспечения данная функция возложена на рынок. Одним из важнейших индикаторов социального обеспечения семей является уровень бедности детей до 18 лет (рис. 4).

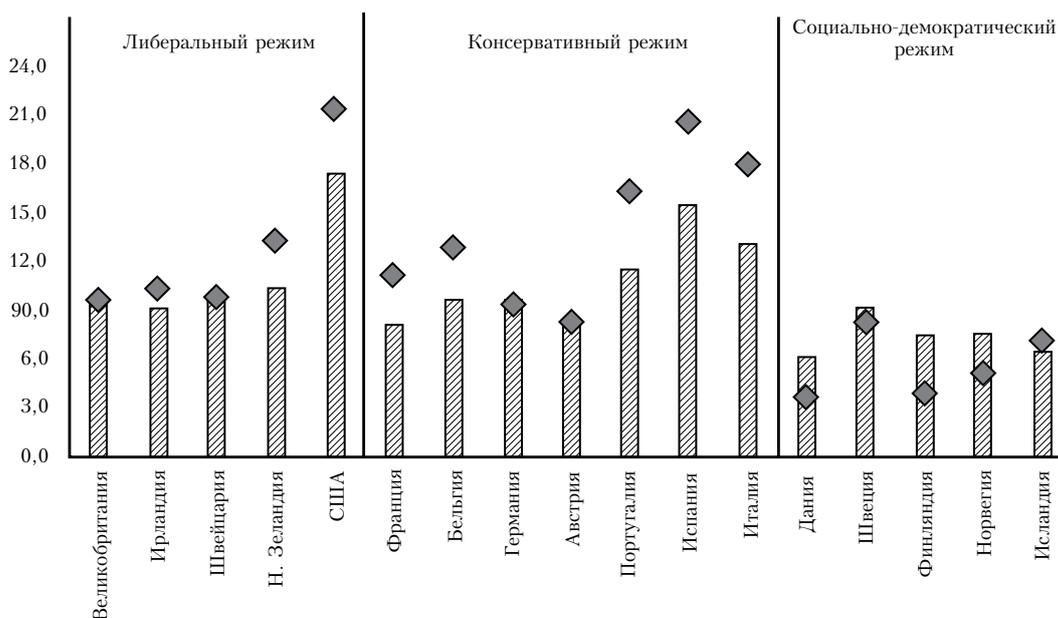


Рис. 4. Уровень бедности в странах ЕС в 2010 г., %:

▨ — все население; ◆ — дети до 18 лет

Примечание: наша разработка на основе [3].

На основании рис. 4 можно заключить, что уровень бедности среди детей ниже, чем уровень бедности всего населения во всех странах с социально-демократическим режимом, за исключением Исландии. В странах с либеральным и консервативным режимом уровень детской бедности существенно превышает уровень бедности всего населения. Таким образом, в странах с развитыми системами программ социальной защиты семей наблюдается более низкий уровень бедности детей до 18 лет.

В последние десятилетия, на этапе массового выхода женщин на рынок труда, необходимость поддержки родителей в воспитании малолетних детей осознается практически всеми западноевропейскими правительствами, хотя по объему и характеру этой поддержки между отдельными странами суще-

ствуют большие различия. Они проявляются не только в размерах социального обеспечения родителей, но и в наличии (или отсутствии) государственных и частных детских дошкольных учреждений [5, 5].

Повышение рождаемости с одновременным созданием благоприятных условий для занятости женщин стали главными задачами современной семейной политики многих развитых стран. В то же время, как показывает практика, не во всех странах две данные цели достигаются во взаимосвязи (рис. 5).

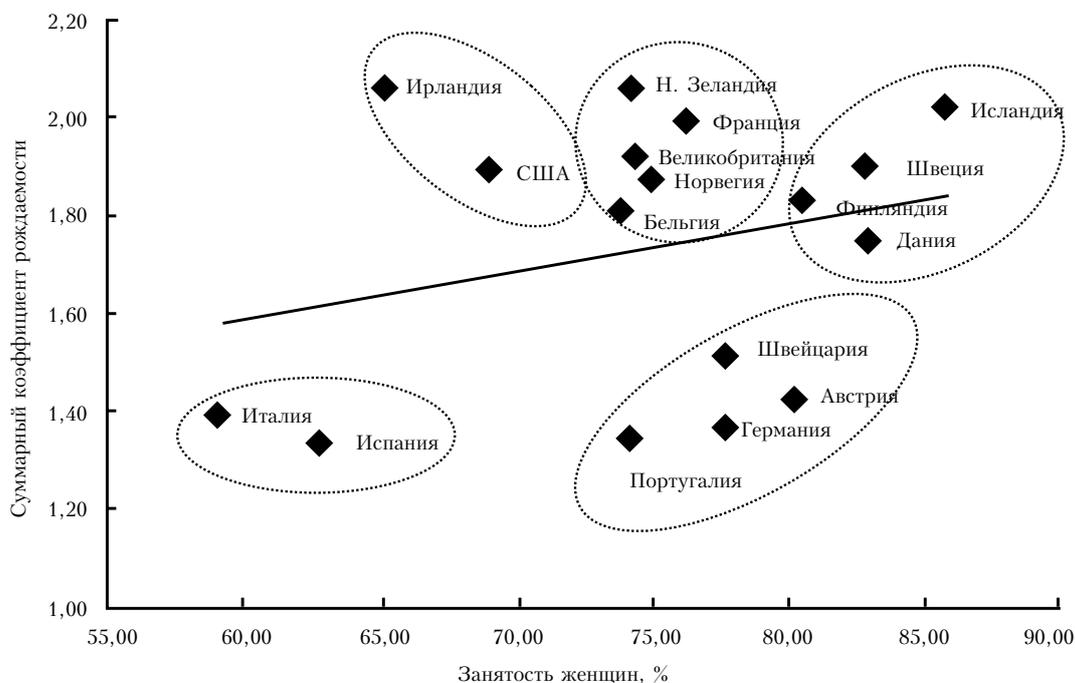


Рис. 5. Взаимосвязь суммарного коэффициента рождаемости и уровня женской занятости в разных странах в 2011 г.

Примечание: наша разработка на основе [3].

Как видно из рис. 5, высокая занятость женщин не всегда сопровождается высокими показателями рождаемости, что во многом может объясняться неодинаковой реакцией населения на проводимые государством меры, особенностями культуры и уклада жизни в стране. Кроме того, несмотря на схожесть мер, принимаемых в рамках одного режима социального обеспечения семей, распределение стран в зависимости от суммарного коэффициента рождаемости и уровня женской занятости не соответствует ранее выделенным режимам.

В последние годы в условиях социально-экономических кризисов и потрясений в развитых странах мира наблюдается тенденция снижения финансирования социальной сферы со стороны государства, происходит вовлечение частного сектора в социальное обеспечение семей. Так, развитие системы частных дошкольных и школьных учреждений по уходу за детьми решает проблему нехватки государственных учреждений данного типа, способствуя росту занятости женщин (табл. 2).

Таблица 2. Доля детей, посещающих частные учреждения по уходу, в странах ЕС в 2009 г., % общего количества детей данной возрастной группы

Страна	Возрастная группа детей		
	0 – 2 лет	3 – 5 лет	6 – 12 лет
1	2	3	4
Австрия	19,8	30,3	20,5
Бельгия	20,9	26,8	15,0

1	2	3	4
Дания	0,6	0,1	0,0
Финляндия	1,3	4,2	4,4
Франция	17,7	19,6	13,6
Германия	14,5	17,4	13,3
Исландия	2,2	0,1	2,1
Ирландия	13,6	16,7	9,9
Италия	31,5	37,0	29,2
Норвегия	4,3	2,3	6,0
Португалия	25,4	35,9	19,5
Испания	19,5	9,1	6,2
Швеция	1,5	0,5	1,7
Великобритания	31,7	36,9	32,2
Страны ЕС — среднее значение	23,6	24,8	17,8

*Примечание:* наша разработка на основе [3].

Как видно из табл. 2, лишь в Скандинавских странах (Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия, Швеция), где государственные расходы на финансирование услуг значительны, доля детей во всех возрастных группах, посещающих частные учреждения по уходу, незначительная, в то время как в остальных представленных странах ЕС происходит развитие сети частных учреждений по уходу за детьми.

Частным бизнесом также осуществляется дополнительная финансовая и информационная помощь семьям, создаются благотворительные фонды, предоставляются частные социальные услуги и льготы, создаются дополнительные социальные гарантии детям и их родителям. Социальная помощь и социальная активность бизнеса становятся неотъемлемой частью социального общества.

Демографические изменения последних десятилетий вызвали необходимость усиления мер помощи семьям, создания новой «семейной политики». Различия в системах государственной поддержки семей во многом обусловлены экономическими возможностями и национальными особенностями каждой страны. Исходя из уровня социально-экономического развития страны, определяется количество средств, выделяемых для поддержки семьи. Наиболее развитой семейной политикой в этом плане отличаются западноевропейские страны, где в среднем доля валового внутреннего продукта, расходуемого на семью, в странах ОЭСР в 2009 г. составляла 2,6 % [3]. В то же время следует отметить многоплановость целей и задач, проводимых мер социальной защиты семей, среди которых выделяют повышение рождаемости, создание условий для совмещения работы и семейной жизни, борьбу с экономическим неравенством и бедностью семей, помощь в уходе за детьми и их воспитании, более равномерное разделение семейных обязанностей между мужчинами и женщинами и др.

Вместе с тем можно говорить о постепенной конвергенции национальных моделей, особенно в рамках Европейского союза. Социальная поддержка семьи в странах Западной Европы и США строится по самым разным направлениям: денежные выплаты, финансирование услуг, налоговые льготы, социальная помощь. Сотрудничество государства и общества позволяет повысить уровень помощи семье. В то же время следует отметить, что в ряде стран наблюдается стремление усилить адресный подход при оказании помощи семьям.

Исследование опыта функционирования зарубежных систем поддержки семьи позволяет выделить следующие особенности «новой семейной политики»:

– в структуре государственных расходов происходит постепенный переход от прямых выплат, как правило, направленных на малообеспеченные семьи, к финансированию услуг по уходу за детьми и рациональной налоговой политике, ориентированных на работающие семьи с детьми;

– расширение целей и задач семейной политики: традиционная семейная политика стимулирования рождаемости дополняется активной политикой баланса семьи и работы;

– развитие институциональных механизмов для оптимального совмещения профессиональных, семейных и родительских обязанностей работающими взрослыми;

– сокращение финансирования социальной сферы со стороны государства и вовлечение частного сектора в решение социально-экономических проблем семей.

В целом, следует заключить, что целенаправленные усилия государства и частного сектора в социальном обеспечении и защите семей позволяют не только снизить остроту социальных проблем, но и содействуют консолидации общества.

#### Литература и электронные публикации в Интернете

1. *Родионова, Л.А.* Демографическая политика и репродуктивное поведение женщин в России: эконометрический анализ / Л.А. Родионова // *Вопр. статистики.* – 2010. – № 4.

2. *Чернова, Ж.Б.* Семейная политика в Европе и России: гендерный анализ / Ж.Б. Чернова. – СПб.: Норма, 2008.

3. Families and children: OECD Family database [Electronic resource]. – OECD, 2014. – Mode of access: <http://www.oecd.org/els/family/oecdfamilydatabase.htm>. – Date of access: 12.06.2014.

4. *Авдеева, М.А.* Государственная поддержка семей с детьми в Европе / М.А. Авдеева // *Инновационное развитие экономики России: ресурсное обеспечение: Вторая международная конференция, Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, экономический факультет; 22–24 апр. 2009, сб. статей; под ред. В.П. Колесова и Л.А. Тутова.* – М.: Эконом. фак-т МГУ; ТЕИС, 2009.

5. *Степанова, Н.М.* Государственная семейная политика в странах Западной Европы (1990–2000-е гг.) / Н.М. Степанова // *Женщина в рос. о-ве.* – 2010. – № 1.

*Статья поступила  
в редакцию 29.08. 2014 г.*