

ДУАЛИЗМ КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА

Право и корпоративные нормы являются важнейшими социальными регуляторами и имеют собственную сферу применения. В связи с этим представляется парадоксальным сочетание «корпоративное право», однако оно существует, развивается, в полной мере востребовано хозяйственной практикой и требует теоретико-методологического осмысления взаимодействия права и корпоративных норм.

Уникальность дуализма корпоративного права в том и состоит, что юридическому явлению противостоит внеправовая сфера нормирования, что приводит к серьезным противоречиям в его понимании. Иногда исследователи отождествляют «корпоративное право» с локальным уровнем регулирования тех или иных сфер общественных отношений. Наиболее ярким примером является законодательное регулирование трудовых вопросов, которое дополняется на локальном уровне отдельной организацией. В данном случае за корпоративное право выдается то, что им не является и быть не должно.

Корпоративное право целесообразно рассматривать в двух аспектах: в широком смысле как совокупность юридических норм, регулирующих правовой статус, порядок деятельности и создания хозяйственных обществ и товариществ, т.е. как самостоятельную отрасль права, и также в узком смысле — как систему правил, установленных собственником или администрацией коммерческой организации и регулирующих правоотношения внутри данной организации, т.е. как сферу саморегулирования гражданского общества.

Некоторыми учеными проблема дуализма корпоративного права сформулирована несколько упрощенно, в частности, отмечается, что его двойственность заключается в том, что, с одной стороны, сами участники корпоративных отношений регулируют на внутрикорпоративном уровне правоотношения, складывающиеся в корпорациях, а с другой — государственная власть регламентирует общий порядок корпоративных правоотношений, устанавливая на законодательном уровне общие принципы и правила корпоративного поведения внутри организации. Вместе с тем аксиомой является то, что в рамках гражданско-правового регулирования стороны, свободные в договорных формах общения, также самостоятельно определяют возникающие между ними права и обязанности, их объем, в то время как на уровне законодательства закрепляются лишь общие требования к тому или иному виду договоров, порядку их заключения и т.д. Аналогичные примеры можно привести и в отношении других отраслей частного права, которые используют диспозитивные приемы в нормативном правовом воздействии на общественные отношения, входящие в их предмет регулирования.

Дуализм корпоративного права состоит также в его двухуровневом характере: с одной стороны — это совокупность юридических норм, а с другой — это совокупность норм корпоративных, лежащих вне сферы правового воздействия на общественные отношения. Корпоративное право — это, с одной стороны, правовая общность, а с другой — неправовое явление, совокупность корпоративных норм. Причем это не простое соединение первого и второго, поскольку смысл здесь не просто в механическом объединении правового и неправового, а в выяснении внутренних связей этих двух систем социального регулирования, определении характера их взаимодействия.

Таким образом, в рамках исследования дуализма корпоративного права центральными проблемами являются механизм взаимодействия правового и неправового, а также выявление тех закономерностей, которые обуславливают подвижность пределов правового регулирования, что ведет к рассмотрению теоретических проблем корпоративного права под углом соотношения области собственно права (правовые нормы) и области «не права» (корпоративные нормы).

В.Н. Гайдук

МИУ (Минск)

СЛУЖЕБНОЕ ИЗОБРЕТЕНИЕ, ПОЛЕЗНАЯ МОДЕЛЬ, ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОБРАЗЕЦ КАК ОБЪЕКТЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОГО ПРИМЕНЕНИЯ

Важную роль в экономическом росте государства играет развитие технологий и знаний. Формирование экономики, основанной на знаниях, ее переход на инновационный путь развития являются стратегическими приоритетами. При этом патентная система становится реальным механизмом повышения эффективности использования интеллектуального потенциала страны.

Особый интерес представляет патент на служебные изобретение, полезную модель и промышленный образец.

Анализ судебной практики по делам об интеллектуальной собственности (с 2001 по 2009 г.) показывает, что патентообладателям и авторам служебных творческих решений часто приходится обращаться в суд за защитой своих нарушенных прав.

Множество споров возникает в связи с неверной трактовкой понятия «служебные объекты промышленной собственности». Для того чтобы изобретение, полезная модель, промышленный образец можно было считать служебными, должно быть выполнено одно из следующих условий:

- они должны относиться к области деятельности нанимателя при условии, что деятельность, которая привела к их созданию, относится к служебным обязанностям работника;