

Интересна также ст. 17 Закона, которая гласит, что жилищно-эксплуатационные службы обязаны создавать условия для раздельного сбора отходов, а жильцы, если условия созданы, обязаны собирать отходы раздельно (предусмотрена и ответственность за невыполнение жильцами этих требований — от 5 до 50 базовых величин — ст. 15.63 Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь). Очевидно, что проконтролировать выполнение этих требований проблематично, но хотя бы информировать об этой обязанности необходимо.

Есть в Законе и норма о расширенной ответственности производителя (ст. 20), т.е. механизме, при котором производители и импортеры ответственны за сбор и переработку отходов, которые образовались после утраты потребительских свойств их товаров. Однако этот механизм используется лишь для шин и покрышек и частично для упаковочных материалов. В то же время в европейских странах расширенную ответственность производителей используют для решения проблемы отходов бытовой техники, автомобилей, батареек, строительных и медицинских отходов, отработанных масел, лакокрасочной продукции и т.д.

Собираемые с производителей и импортеров платежи (например, налог на пластмассовую упаковку, уплачиваемый сейчас) должны направляться на решение проблемы отходов, а не на иные цели.

Таким образом, урегулирование указанных выше и иных вопросов в области обращения с твердыми бытовыми отходами повысит экологическую безопасность нашего государства, защитит окружающую среду и будет способствовать реализации курса по наведению порядка на белорусской земле.

Н.В. Васьюк

БГЭУ (Минск)

АНДРЕЙ ВОЛАН О ПРАВОПРИМЕНЕНИИ

Проблема судебного правоприменения — одна из сложных и наиболее актуальных как в теории права, так и на практике. Судебное правоприменение есть не что иное, как сердцевина и опора правовой жизни общества. Там, где для правового анализа сложных обстоятельств отношений требуется арбитр, судебное правоприменение оказывается той сферой государственной деятельности, которая позволяет не только дать правовую оценку возникшим правоотношениям, разрешить тот или иной спор по существу, но и в силу своих специфических особенностей направить дальнейшее развитие конкретных отношений в прогрессивное русло.

Проблема правоприменения издавна привлекала к себе внимание ученых-правоведов. Казалось бы, современные подходы к проблеме правоприменения поднимались уже в XVI в. Андрей Волан в своей ра-

боте «О гражданской или политической свободе» подчеркивал, что никто, наверняка, не будет оспаривать функцию закона по обеспечению целостности и неотъемлемости гражданской свободы и созданию условий для всеобщего благополучия. Однако нередко бывает, что и после законно вынесенного приговора многие считают себя наказанными беспричинно. Поэтому при применении законов, предупреждает автор, необходимо проявлять осторожность. Когда судья не учитывает личность подсудимого и иные обстоятельства дела, он становится не слугой правосудия, а прислужником суда, злоупотребляя авторитетом законов и сея несправедливость. Как мы видим, с подобными проблемами правоприменения и несовершенства законов мы сталкиваемся и по сей день. Важно отметить, что А. Волян не только видит суть проблемы, но и предлагает пути ее разрешения. Закон имеет дело с типовыми обстоятельствами. Однако нередко отдельные из них имеют такие атрибуты, которые могут даже противоречить общей концепции случая. Отсюда допустимо вносить поправки в ту часть закона, где законодатель что-то опустил или в чем-либо ошибся, либо же слишком обобщил. Закон говорит обобщенно, причем только про некоторые случаи. А когда что-то не соответствует типовому понятию и имеет свою особенность, судья должен порассуждать, что сделал бы законодатель, и соответственно смягчить строгость закона. Частично данная проблема решена в современной правовой науке: это и установленные широкие рамки наказаний, и установленные законом обстоятельства, при анализе которых судья применяет не конкретное наказание, а выбирает из перечня предложенных законодателем путей решения, исходя из всех обстоятельств дела. В то же время автор устанавливает ограничения от произвола судей и недопустимости нарушения закона. Он считает, что при наличии обстоятельств, на которые закон указывает конкретно, судья не имеет права отступать от нормативного акта. Подобное отступление есть наибольшее зло. Важно, что А. Волян также указывает и на неотъемлемые принципы при вынесении судебного решения. Судья при осмыслении сути дела обязан всегда руководствоваться принципами добра и справедливости, не преступать рамки правосудия и через последнее не превратить высший закон в высшую несправедливость.

Предложенные А. Воляном идеи разрешения судьям при определенных обстоятельствах изменять закон, трактовать его на основах добра и справедливости позволяют сделать вывод, что подобные идеи являются зачатком признания судебного прецедента в качестве источника права как на территории Республики Беларусь, так и в романо-германской правовой семье в целом. Применение такого источника права, как судебный прецедент, позволяет наиболее полно учитывать все обстоятельства конкретного дела, устранять коллизии в праве, оперативно и на основании закона принимать законные, справедливые решения.