

ИННОВАЦИОННОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО СТРАН СНГ КАК ФАКТОР МОДЕРНИЗАЦИИ ИХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК

А.В. Шурубович*

В статье исследуется роль взаимного инновационного сотрудничества в модернизации национальных экономик стран СНГ. Рассматривается инновационный потенциал этих стран, раскрывается роль внешних факторов в их модернизации. Автор показывает, что в настоящее время важнейшую роль в модернизации играет сотрудничество со странами за пределами СНГ. Взаимное сотрудничество в инновационной сфере пока развито недостаточно, но в последние годы здесь накоплен определенный позитивный опыт. Анализируется развитие взаимного инновационного сотрудничества по важнейшим направлениям, раскрываются перспективы согласованной модернизации национальных экономик при лидерстве России.

Ключевые слова: Содружество Независимых Государств, модернизация экономики, инновационное сотрудничество, программные документы, согласованная модернизация.

JEL-классификация: F21, F53, F55, O32.

Среди первоочередных задач, стоящих сегодня перед Россией и ее партнерами по СНГ, модернизация экономики, ее обновление и совершенствование на основе широкого внедрения передовых технологий занимают особое место. Модернизация является решающим фактором успешного экономического и социального развития стран Содружества и укрепления их позиций в мировой экономике и политике. *Под экономической модернизацией понимаются структурные, технологические и институциональные изменения в национальной экономике, направленные на повышение ее глобальной конкурентоспособности и устойчивости к внутренним и внешним шокам.*

Модернизация экономики предполагает как технологическое обновление действующего производственного потенциала, так и ускоренное развитие высокотехнологических видов деятельности. Она призвана превратить инновации, технологические и организационные нововведения в главный фактор развития экономики. Иными словами, модернизация может осуществляться только на основе динамичного освоения

национальных и заимствованных технологических инноваций. Инновационный аспект, таким образом, является определяющим в модернизации экономики (хотя модернизация как комплексный многоплановый процесс не сводится к инновационной деятельности и включает множество других взаимосвязанных составляющих – структурную, институциональную и др.) (Вардомский, Шурубович, 2011. С. 43–44).

Все страны СНГ стоят перед необходимостью модернизации экономики, и все они в большей или меньшей степени испытывают дефицит финансовых и интеллектуальных ресурсов для этого. Мировой опыт показывает, что модернизация осуществляется при одновременном использовании ресурсов национального государства и частного бизнеса, а также привлекаемых в страну иностранных инвестиций, новых знаний и технологий. При этом модернизация становится *креативной* (пионерной), если осуществленные в стране технологические и институциональные нововведения получают признание и начинают распространяться по миру, принося стране определенный рентный доход.

* Шурубович Алексей Викторович (shurubovich@transecon.ru), кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра постсоветских исследований Института экономики Российской академии наук (г. Москва, Россия).

Другой тип модернизации, который можно назвать *адаптивной* (имитационной, заимствованной) модернизацией, основан на внедрении заимствованных нововведений (в виде, например, промышленной сборки), что связано с определенными издержками на приобретение авторских прав, патентов, лицензий, оборудования, на инжиниринг, сервисное обслуживание и т. д. (выплатой инновационной ренты). В реальности креативная и адаптивная модернизации в странах сочетаются в разной пропорции, отражающей их место в глобальной экономике, национальный инновационный и финансовый потенциал (Там же).

В интеграционных объединениях (особенно в достаточно «продвинутых») понятие креативной модернизации расширяет свои границы: оно относится уже не только к отдельным странам, но и к объединению в целом, тогда как адаптивная модернизация означает заимствование нововведений из стран, не входящих в данное объединение.

Креативная модернизация по сравнению с адаптивной более затратна, предъявляет более высокие требования к кадровому потенциалу; отдача от нее может быть отдалена на более поздний срок. Однако в долгосрочном плане креативная модернизация имеет несомненное преимущество перед адаптивной, поскольку позволяет стране выйти в число лидеров по тем или иным направлениям инновационной деятельности и за счет этого упрочить свои позиции в мировой экономике, становящейся все в большей степени «экономикой знаний». Поэтому для стран СНГ, стремящихся занять достойное место в глобализирующемся мировом хозяйстве, очень важно провести модернизацию своих экономик в основном по креативному типу. Вопрос, однако, в том, есть ли в государствах Содружества реальные условия для креативной модернизации и что необходимо сделать, чтобы она началась.

Научно-технический и инновационный потенциал стран Содружества

Главным условием модернизации экономик стран СНГ является использование имеющегося и создание нового, соответствующего международным критериям, научно-

технического и инновационного потенциала. За последние годы от 70 до 85% прироста валового внутреннего продукта развитых стран осуществляется за счет новых или усовершенствованных технологий, наукоемкого оборудования и других продуктов, содержащих новые знания и решения. Однако в странах СНГ до начала 2000-х годов инновационно-технологическая сфера была исключена из числа стратегических приоритетов экономического развития. Экономике стран Содружества за годы реформ утратили значительную часть инновационного потенциала, сложившегося в советский период. Испытывая острую потребность в модернизации экономики, Россия и, особенно, другие страны СНГ ощущают дефицит внутренних финансовых и интеллектуальных ресурсов для ее осуществления.

Представление о состоянии научно-технического потенциала стран СНГ дают данные таблицы. Как видим, за годы независимости в большинстве стран СНГ значительно уменьшилось число научных организаций и численность персонала, занятого исследованиями и разработками. Многие исследовательские центры испытывают дефицит средств на обновление устаревшего оборудования, заработная плата не мотивирует ученых к творчеству, продолжается старение научных кадров, промышленность и другие отрасли не предъявляют спроса на новые технологии и инновационный менеджмент. Трудности поиска работы по избранной профессии и низкая оплата исследовательского труда вызывают «утечку умов», ослабляя тем самым важнейшую составляющую инновационного процесса.

Узким звеном в развитии научной и инновационной сферы стран СНГ остается финансирование, хотя за последние годы в этой области произошли значительные сдвиги в сторону увеличения источников финансирования и форм их использования. Несмотря на то, что внутренние затраты на исследования и разработки в последнее время увеличиваются во всех странах Содружества, их доля в ВВП остается незначительной. Так, в 2012 г. внутренние затраты на исследования и разработки в Таджикистане составили лишь 0,1% к ВВП, Азербей-

Основные показатели научно-технического потенциала стран СНГ

Страна	Количество научных организаций, шт.				Численность исследователей и техников, тыс. чел.				Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, тыс. чел.			
	1991 г.	2005 г.	2010 г.	2012 г.	1991 г. ¹	2005 г.	2010 г.	2012 г.	1991 г. ²	2005 г.	2010 г.	2012 г.
Азербайджан	139	146	145	140	16,4	13,4	12,8	17,6	21,1	18,2	17,9	21,6
Армения	123	102	81	72	17,2	5,4	5,5	4,4	25,4	6,9	6,6	5,6
Беларусь	308	322	468	530	59,3	20,4	22,1	21,5	78,0	30,2	31,7	30,4
Грузия ⁴	128 ³	99	–	–	24,9	8,1	–	–	33,1	13,4	–	–
Казахстан	273	390	424	345	27,6	13,2	11,9	14,8	37,5	18,9	17,0	20,4
Киргизия	66	118	89	84	5,7	2,4	2,2	2,6	8,0	3,4	3,1	3,3
Молдавия	109	88	62	69	12,9	2,9	3,6	3,6	17,7	4,7	5,1	5,1
Россия	4564	568	3492	3566	1079,1	457,0	428,0	432,0	1496,0	813,0	736,0	727,0
Таджикистан	68	57	56	60	4,4	2,3	2,1	2,6	6,2	3,2	2,8	3,5
Узбекистан	440	434	–	–	41,3	26,7	31,2	–	60,8	34,1	–	–
Украина	1344	1510	1303	1208	295,0	105,5	89,6	83,0	398,1	170,6	141,1	129,9

¹ Численность специалистов, выполнявших научные исследования и разработки.

² Численность специалистов, выполнявших научные исследования и разработки, и вспомогательного персонала.

³ 1995 г.

⁴ Грузия вышла из состава СНГ в 2009 г.

Источники. Составлено по данным: 10 лет Содружества Независимых Государств (1991–2000). Статистический сборник. М., 2001. С. 194, 243, 296, 333, 385, 441, 492, 550, 599, 679, 726; Содружество Независимых Государств в 2006 году. 2006 году. Статистический ежегодник. М., 2007. С. 160, 211, 253, 304, 333, 376, 422, 465, 558; Содружество Независимых Государств в 2012 году. Статистический ежегодник. М., 2013. С. 205, 248, 292, 334, 374, 414, 456, 499, 551.

байджане, Армении, Казахстане и Киргизии – 0,2, Молдавии – 0,4, Беларуси и Украине – 0,7, России – 1,1%¹. При этом, как отмечают эксперты, если расходы на научные исследования в течение 5–7 лет не превышают 1,0% от ВВП, научно-технический потенциал страны может быть необратимо разрушен (Ленчук, Власкин, 2011. С. 62).

Инновационная активность стран СНГ остается низкой, не отвечающей современным требованиям модернизации промышленности и других сфер новой экономики. Доля инновационно-активных предприятий в общем количестве предприятий промышленности, составлявшая в СССР накануне его распада 50%, к концу 2000-х годов снизилась до 13% в Беларуси, 8,6 – России, 11,2 – Украине и 3,4% – Казахстане, тогда как в высокоразвитых странах эта доля достигала 40–60%. На мировом рынке высокотехнологической продукции суммарная доля стран СНГ не превышает 0,5% (Там же. С. 6).

На промышленных предприятиях этих стран почти не проводятся собственные

научные исследования. Даже в Беларуси, где доля инновационно-активных предприятий выше, чем в других государствах СНГ, в 2012 г. все предприятия потратили на собственные исследования и разработки около 80 млн евро, тогда как один «Фольксваген» выделяет на эти цели 9,5 млрд евро в год, или почти 5% от объемов продаж (Александров, 2014).

Ведущие страны СНГ (Беларусь, Казахстан, Россия, Украина), занимая лидирующие позиции в мире по некоторым направлениям научно-технического прогресса, в то же время лишь в незначительной степени используют высокие технологии в производстве. В их экономике доминируют III и IV технологические уклады, тогда как для высокоразвитых стран определяющим является V уклад при неуклонном повышении доли VI.

Украина входит в пятерку стран, владеющих передовыми аэрокосмическими технологиями; из 22 базовых технологий ракетно-космической области национальными производителями освоено 17 (Ленчук, Власкин, 2011. С. 159). При этом примерно 95% предприятий в конце 2010-х годов

¹ Содружество Независимых Государств в 2012 году. Статистический ежегодник. М., 2013. С. 161.

относились к III–IV технологическим укладам и только 5% – к V укладу. На группу высокотехнологических отраслей приходилось не более 5% выпуска продукции; в них было занято примерно 6% работающих, и они привлекали 4% инвестиций²; в последующие годы положение существенно не изменилось. В Беларуси, имеющей солидный научно-технический потенциал и серьезные разработки в области развития высокотехнологических отраслей (в частности, в информатике, в оборонно-промышленном комплексе), около 80% используемых в экономике технологий относятся к традиционным технологиям (III и IV технологических укладов) и лишь 20% – к новым и высоким технологиям³. По оценкам специалистов, только около 18% всего парка машин и оборудования в промышленности Беларуси отвечают мировому уровню, всего 4% занято в технологических процессах, соответствующих мировым стандартам (Там же. С. 32). В целом, сохранившийся научно-технический и инновационный потенциал стран СНГ, создающий им возможности инновационного развития экономики, реально очень слабо «работает» на модернизацию, которая имеет пока точечный или очаговый характер.

Необходимость сотрудничества для модернизации национальных экономик государств СНГ

Модернизация экономики на инновационной основе, предусматриваемая в официальных программных документах стран СНГ, в частности в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. (декабрь 2011 г.), Госу-

дарственной программе инновационного развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. (апрель 2011 г.), Государственной программе форсированного индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2010–2014 гг. (март 2010 г.), ни в одной из этих стран не может быть осуществлена при опоре лишь на собственные ресурсы, явно недостаточные для решения столь масштабной задачи. Настоятельной необходимостью является широкое использование международного сотрудничества в целях модернизации, массированное привлечение крупных финансовых средств и передовых технологий из других стран. При этом особую роль в модернизации призвано сыграть сотрудничество с партнерами по Содружеству.

Современная геоэкономическая и геополитическая ситуация стран СНГ такова, что модернизация их экономик требует широкого использования внутренних ресурсов региона, особенно ресурсов партнеров, обладающих значительным интеллектуальным потенциалом. Без объединения усилий в научно-технологической сфере ни одна страна СНГ, включая Россию, не сможет развивать экономическое взаимодействие с внешним миром на подлинно партнерской основе.

Приходится, однако, констатировать, что сотрудничество с партнерами по СНГ пока не играет в модернизации экономик стран Содружества заметной роли и в значительной мере носит декларативный характер. Так, взаимные инвестиции государств СНГ в экономику друг друга, несмотря на ощутимый рост в последние годы, многократно уступают инвестициям из третьих стран. Согласно данным официальной статистики РФ, объем российских инвестиций в страны Содружества возрос со 131,0 млн долл. США в 2000 г. до 6717,1 млн долл. в 2013 г.⁴, или в 51,3 раза; однако доля российских инвестиций в общем объеме иностранных инвестиций в странах СНГ в основном колеблется в пределах 5–15%. По имеющимся данным, в 2010 г. доля России в прямых иностранных инвестициях в Бе-

² Модели модернизации в странах с переходной экономикой. М.: Институт экономики РАН, Национальный инвестиционный совет, 2009.

³ Традиционные – технологии, получившие широкое распространение в базисном периоде и подлежащие замене новыми и высокими технологиями.

Новые – технологии, воплощающие в себе передовые достижения науки и техники, уже используемые в мире и позволяющие выпускать продукцию, конкурентоспособную на отдельных сегментах мирового рынка.

Высокие – технологии, воплощающие в себе самые передовые достижения науки и техники, в результате внедрения которых осуществляется выпуск новых продуктов или известных продуктов новым способом, обладающим конкурентоспособностью мирового уровня (см.: Соколова, 2007).

⁴ Россия в цифрах. 2014. Статистический сборник. М., 2014. С. 480.

ларуси составила 65,0%, Армении – 38,5, Узбекистане – 9,9, Украине – 7,6, Казахстане – 6,5, в Грузии – 6% (Петраков, 2012. С. 301).

Инвестиции из стран СНГ в Россию возросли с 22,4 млн долл. США в 2000 г. до 7299,2 млн долл. в 2012 г.⁵, или в 325,9 раза, но доля этих стран в общем объеме иностранных инвестиций в экономику России в 2012 г. составила лишь 4,3%. В контексте данной статьи инвестиционное сотрудничество стран СНГ подробно не рассматривается.

На долю стран дальнего зарубежья (прежде всего высокоразвитых) приходится более 90% общего объема импорта Россией машинотехнической продукции и более 95% импорта технологий; аналогичная картина наблюдается и во многих других странах СНГ.

Ориентация на сотрудничество прежде всего с высокоразвитыми государствами при модернизации стран СНГ, являясь, очевидно, неизбежной на нынешнем этапе, в долгосрочной перспективе, на наш взгляд, приведет к закреплению их подчиненного положения в мировой экономике, технологической зависимости от Запада. Важно при этом учитывать, что участие высокоразвитых стран в модернизации государств СНГ (особенно России) будет носить достаточно ограниченный характер: Запад не заинтересован в усилении конкурентов. Закупаемые в западных странах машины, оборудование и технологии, как неоднократно отмечали эксперты, не являются самыми передовыми.

Применительно к России, следует особо отметить, что технологическая зависимость от стран Запада, являющихся ее геополитическими соперниками и не заинтересованных поэтому в реализации инициированных ею интеграционных процессов на пространстве СНГ, является серьезным негативным фактором, сдерживающим интеграционную активность РФ в данном регионе. Ориентирующиеся на Запад силы в России фактически выступают против постсоветской интеграции, мотивируя это, в частности, слабым влиянием сотрудниче-

ства с партнерами по интеграции на модернизацию российской экономики.

Анализ глобальных и региональных трендов экономической интеграции позволяет утверждать, что участникам интеграционных объединений удастся эффективно организовать экономическое пространство, если они последовательно проводят курс на модернизацию с широким применением инновационных инструментов, на взаимоувязанное развитие науки, образования, новых технологий.

Существующие интеграционные объединения – Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) в составе России, Беларуси, Казахстана, Киргизии и Таджикистана, Таможенный союз (ТС), Единое экономическое пространство (ЕЭП) России, Беларуси и Казахстана и (в меньшей степени) создаваемое Россией и Беларусью Союзное государство – в своей деятельности до последнего времени не имели четко выраженного курса на модернизацию национальных экономик и в основном ориентировались на восстановление производственно-технологических связей, сложившихся в рамках советской экономики. Хотя в большинстве стран СНГ приняты национальные стратегии и программы модернизации экономики, на двустороннем и многостороннем уровнях сотрудничества практически отсутствует их согласование. Возникает своего рода порочный круг: без акцента на модернизацию интеграционные объединения буксуют, а слабые, аморфные организации не позволяют ставить масштабные задачи по модернизации национальных экономик. Поэтому перед партнерами по интеграции стоит, по сути, двуединая задача: нисколько не развивать и продвигать интеграционные процессы, несмотря на имеющиеся здесь серьезные трудности, и в максимальной возможной степени «нацеливать» взаимное сотрудничество на экономическую модернизацию на инновационной основе.

Между тем в программных документах стран Содружества, прежде всего России, недостаточно отражено значение сотрудничества с партнерами по СНГ как фактора инновационного развития. Так, в упомянутой выше Стратегии инновацион-

⁵ Там же. С. 481.

ного развития Российской Федерации на период до 2020 г., призванной определить цели, приоритеты и инструменты государственной инновационной политики, в разделе, посвященном международным аспектам инновационного развития, практически ничего не говорится о сотрудничестве со странами Содружества; тем самым подразумевается, что оно не будет играть заметной роли в модернизации российской экономики. Более того, во вступительной части Стратегии утверждается, что реальными конкурентами России становятся не только страны-лидеры в сфере инноваций, но и многие развивающиеся страны, государства – участники Содружества Независимых Государств⁶. Тем самым страны СНГ (прежде всего Беларусь, Казахстан и Украина, имеющие значительный инновационный потенциал и, как будет показано ниже, успешно сотрудничающие с Россией в указанной сфере), взаимодействие с которыми призвано внести весомый вклад в повышение креативной составляющей в модернизации экономики России, переводятся в разряд конкурентов, что, на наш взгляд, неправомерно.

В докладе «Стратегия-2020: новая модель роста – новая социальная политика», подготовленном в 2011 г. группой экспертов и намечающем, несмотря на его неофициальный характер, определенные ориентиры для выработки социально-экономической политики страны на период до 2020 г., аргументированно доказывается необходимость сотрудничества и интеграции со странами СНГ для развития России и укрепления ее международных позиций, но в то же время явно недооценивается значение взаимодействия с ними для модернизации российской экономики. В этом отношении представляется показательным следующее положение данного документа: «Текущий технологический уровень стран СНГ не позволяет рассматривать сотрудничество с ними в качестве основного фактора, стимулирующего модернизационные процессы в России. Однако критически важно, чтобы механизмы интеграционного сотрудни-

чества на пространстве СНГ и Таможенного союза, имеющие важную политическую составляющую, обеспечивали рынки сбыта для российских технологически сложных и инновационных товаров»⁷. Таким образом, значение постсоветской интеграции для модернизации российской экономики видится исключительно в возможности экспорта высокотехнологической продукции в страны Содружества, тогда как возможность совместного выпуска такой продукции и выхода с ней на внешние рынки даже не рассматривается. В то же время большие надежды возлагаются на страны ЕС, которые, как предполагается, в период до 2020 г. «останутся основными торговыми партнерами России и основными поставщиками прямых иностранных инвестиций в экономику страны...»⁷.

Таким образом, в качестве главных геополитических партнеров и союзников России в докладе «Стратегия-2020» рассматриваются страны СНГ (прежде всего участницы Таможенного союза и Единого экономического пространства), тогда как главными партнерами при проведении модернизации и источниками ресурсов для нее видятся западные страны (прежде всего государства ЕС), являющиеся для страны – особенно в свете последних событий вокруг Украины – геополитическими соперниками.

Вместе с тем следует отметить, что в последнее время (примерно с начала 2000-х годов) наблюдается активизация инновационного сотрудничества стран СНГ, во многом обусловленная улучшением общеэкономической ситуации в них и усилением внимания их руководства к инновационной сфере. Ключевую роль в сотрудничестве играет Россия, обладающая крупнейшим в СНГ экономическим и научно-техническим потенциалом. По существу, все крупные совместные проекты стран Содружества в инновационной сфере осуществляются при активном участии российского бизнеса и/или российского государства.

⁶ Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. (<http://government.ru/gov/results/17449/>).

⁷ Стратегия 2020: новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным вопросам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. (<http://kommersant.ru/content/pics/doc.1753934.pdf>). С. 814.

Основные направления инновационного сотрудничества

Инновационное сотрудничество стран СНГ осуществляется по нескольким направлениям: торговля машинами, оборудованием и технологиями, кооперация в наукоемких, высокотехнологических отраслях производства, создание совместных предприятий в высокотехнологических отраслях, реализация совместных программ в инновационной сфере и др. В последние годы в его развитии накоплен определенный позитивный опыт, прежде всего в отношении России со странами-партнерами.

Наметилась, в частности, явная тенденция к росту объемов взаимной торговли машинотехнической продукцией и технологиями между Россией и другими странами Содружества. Так, экспорт машин, оборудования и транспортных средств в страны СНГ возрос с 6 млрд долл. США в 2009 г. до 10,4 млрд долл. в 2012 г.⁸ Доля этих товарных групп в российском экспорте в страны СНГ значительно выше, чем в экспорте в страны дальнего зарубежья (в 2012 г. – 13,3 и 3,6% соответственно)⁹. В российском экспорте машин, оборудования и транспортных средств на страны Содружества приходится почти 40%. Таким образом, спрос рынка стран СНГ играет важную стимулирующую роль в развитии российского машиностроения.

Импорт Россией машин, оборудования и транспортных средств из стран СНГ в последние годы также возрос – с 5,6 млрд долл. США в 2009 г. до 15,7 млрд долл. в 2012 г.; увеличилась с 25,9 до 37,8% и доля этих товарных групп в общем объеме импорта РФ из стран Содружества¹⁰. Доля этих стран в общем объеме российского импорта машинотехнической продукции за данный период возросла с 7,7 до 9,8%.

⁸ Внешняя торговля стран Содружества Независимых Государств. 2010. Статистический сборник. М., 2011. С. 54–55; Внешняя торговля стран Содружества Независимых Государств. 2012. Статистический сборник. М., 2013. С. 52–53.

⁹ Внешняя торговля стран Содружества Независимых Государств. 2012. Статистический сборник. М., 2013. С. 52–53, 80–81.

¹⁰ Внешняя торговля стран Содружества Независимых Государств. 2010. Статистический сборник. М., 2011. С. 56–57; Внешняя торговля стран Содружества Независимых Государств. 2012. Статистический сборник. М., 2013. С. 54–55.

В большинстве других стран СНГ в последние годы также возросли объемы импорта продукции машиностроения из государств – партнеров по Содружеству. Многие из них удовлетворяют значительную часть своих потребностей в импорте этой продукции за счет поставок из стран – партнеров по СНГ (прежде всего из России). Так, доля этих стран в общем импорте машинотехнической продукции Беларуси составила в 2012 г. 31,1%, Казахстана – 32,7, Украины – 15,9%. Интересно в этой связи отметить, что у стран – участниц Таможенного союза и ЕЭП, Беларуси и Казахстана, в отличие от почти всех других стран СНГ, доля партнеров по Содружеству в импорте машиностроительной продукции за последние годы заметно увеличилась (у Беларуси – с 23,5% в 2009 г. до 31,1% в 2012 г., у Казахстана – с 22,6 до 32,7% соответственно)¹¹.

Все страны Содружества, кроме России, поставляют свою машиностроительную продукцию в основном на рынки партнеров по СНГ. В 2012 г. доля стран СНГ в экспорте машин, оборудования и транспортных средств составила, в частности, у Беларуси 89,2%, Казахстана – 66,3, Украины – 69,2%¹². Доля машинотехнической продукции в экспорте Беларуси в страны СНГ составляла 31,0%, а в страны дальнего зарубежья – 4, Казахстана – 7,4 и 0,6% соответственно, Украины – 36,3 и 9,4%¹³.

При анализе взаимной торговли машинами и оборудованием как направления инновационного сотрудничества стран СНГ и ее роли в модернизации экономик стран-участниц следует, однако, учитывать, что сами по себе поставки продукции машиностроения (в частности, средств транспорта) не всегда способствуют реальной модернизации экономик государств-импортеров, поскольку нередко поставляется уста-

¹¹ Внешняя торговля стран Содружества Независимых Государств. 2010. Статистический сборник. М., 2011. С. 40–41, 54–55; Внешняя торговля стран Содружества Независимых Государств. 2012. Статистический сборник. М., 2013. С. 84–85.

¹² Внешняя торговля стран Содружества Независимых Государств. 2012. Статистический сборник. М., 2013. С. 32–33, 52–53.

¹³ Внешняя торговля стран Содружества Независимых Государств. 2012. Статистический сборник. М., 2013. С. 52–53, 80–81.

ревшая продукция, не востребованная на рынках третьих стран. Кроме того, в структуре взаимопоставляемых машин и оборудования достаточно сложно вычленить действительно инновационную продукцию, непосредственно связанную с инновационным процессом.

Определенное представление о развитии инновационного сотрудничества дает информация о взаимной торговле технологиями. В этой связи особый интерес представляют, на наш взгляд, доступные данные о торговле технологиями России с другими странами СНГ. Так, в 2012 г. экспорт российских технологий в страны Содружества составил 152,7 млн долл. США, или 22,2% общего объема экспорта технологий из РФ. Крупнейшими покупателями российских технологий в СНГ были Беларусь (70,7 млн долл.), Казахстан (34,7 млн долл.), Украина (21,2 млн долл.). Импорт технологий из стран СНГ составил 100,2 млн долл. США, или 4,9% общего объема импорта, в том числе из Украины – 80 млн долл., Беларуси – 11,6, Казахстана – 5,9 млн долл.¹⁴. Следует при этом отметить, что, по имеющимся данным, для стран СНГ (кроме Беларуси и в меньшей степени Украины) другие государства Содружества не являются ведущими партнерами в торговле технологиями.

Важным направлением инновационного сотрудничества является производственная и научно-техническая кооперация, во многом основывающаяся на устойчивых технологически обусловленных кооперационных связях, сложившихся еще в советский период. Так, взаимными поставками продукции связаны более 8 тыс. российских и белорусских предприятий. Например, Минский тракторный завод (МТЗ) имеет кооперационные связи со 157 предприятиями России, объединение «Гомсельмаш» сотрудничает по кооперации с 212 российскими предприятиями.

Особенно тесная кооперация сложилась между Россией и Беларусью в оборонно-промышленном комплексе. В 2010 г. 99 белорусских предприятий поставляли

продукцию 1880 наименований для 255 предприятий оборонных отраслей России. У 940 российских предприятий главными клиентами были 67 предприятий Беларуси, получавшие от них продукцию около 4000 наименований (Юзвук, 2010). Основу поставок белорусской продукции военного назначения в Россию составляют высокотехнологические разработки – навигационные приборы, пилотажные системы, средства спутниковой и космической связи, антенные устройства, радиостанции, бортовые и стационарные вычислительные комплексы и пр.

По некоторым оценкам (на наш взгляд, несколько завышенным), благодаря российско-белорусской промышленной и научной кооперации, уже в середине 2000-х годов в России выпускалось около 40%, а в Беларуси – около 65% высокотехнологической продукции (Чичкин, 2005).

Взаимовыгодные кооперационные связи в оборонно-промышленном комплексе, авиастроении, судостроении, атомной энергетике и других наукоемких отраслях развивались между Россией и Украиной, хотя в последнее время они сталкиваются с серьезными трудностями. Так, авиапромышленность Украины получала из России почти 70% готовых изделий и 95% материалов и полуфабрикатов, в кооперации участвуют около 100 российских предприятий. Корпорация «Мотор Сич» изготавливала авиадвигатели, которые Россия закупала для установки на крупнотоннажных самолетах и на вертолетах (Ленчук, Власкин, 2011. С. 249). В настоящее время украинскими двигателями производства ОАО «Мотор Сич» оснащены абсолютное большинство российских вертолетов и ряд самолетов.

В сфере самолетостроения главным совместным российско-украинским проектом является производство самолетов Ан-140, Ан-148, Ан-158 на заводе «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» (ВАСО), а также транспортных самолетов Ан-70 и Ан-124¹⁵.

По мнению специалистов, углубление взаимодействия авиакомплексов двух стран

¹⁴ Российский статистический ежегодник. 2013 (http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_13/IssWWW.exe/Stg/d3/2140.htm).

¹⁵ Экономическая и технологическая кооперация в разрезе секторов ЕЭП и Украины. СПб: Евразийский банк развития. Центр интеграционных исследований. 2013. С. 47.

очень важно для России, поскольку за время рыночной трансформации в РФ в значительной степени утерян опыт разработки новых моделей гражданских воздушных судов, а украинской стороне в то же время удалось разработать несколько перспективных моделей гражданских самолетов (Ан-140, Ан-148, Ан-158), ориентированных на использование в сложных климатических условиях России (Губарев, 2010. С. 49).

Перспективным направлением российско-украинского инновационного сотрудничества являлась кооперация в космической и ракетной промышленности. Производственное объединение «Южмаш» изготавливал первые две ступени ракеты-носителя «Зенит» в рамках программ «Морской старт» и «Наземный старт», а также играл ключевую роль в конверсии тяжелой МБР РС-20 и создании на ее базе ракеты-носителя «Днепр». С 1997 г. работает созданная Россией и Украиной международная космическая компания (МКК) «Космотрас», осуществляющая запуск ракет «Днепр» с космическими аппаратами различных стран (Ленчук, Власкин, 2011. С. 252).

Следует, однако, отметить, что недавние политические события на Украине серьезно ограничивают возможности российско-украинского сотрудничества, в том числе в инновационной сфере.

В российско-казахстанском инновационном сотрудничестве важное место занимают совместные предприятия. В 2005 г. было учреждено совместное предприятие «Байтерек» («Тополь»), результатом деятельности которого стал запуск первого казахстанского космического спутника «КазСат». На космодроме «Байконур» совместно с российской стороной создается космический комплекс «Байтерек». Реализация этого проекта направлена на проведение запусков с «Байконура» космических аппаратов различного назначения в рамках космических программ двух стран, а также на осуществление международных проектов в данной сфере на базе экологически чистой ракеты-носителя «Ангара». В 2008 г. подписано межправительственное соглашение о сотрудничестве в области использования и развития Глобальной навигационной спутниковой системы ГЛОНАСС (Мусабаев, 2012. С. 9).

Программно-целевой подход к инновационному сотрудничеству получил наибольшее распространение в рамках создаваемого Россией и Беларусью Союзного государства. Российские и белорусские ученые и производственники выполняют в настоящее время около 40 совместных программ и проектов, результаты реализации которых внесли заметный вклад в развитие соответствующих отраслей экономики, науки и техники обеих стран. Так, в рамках союзных программ «СКИФ» и «СКИФ-ГРИД» по созданию и внедрению суперкомпьютеров созданы и введены в эксплуатацию 7 суперкомпьютерных систем и 23 программных комплекса для них, нашедших применение в различных отраслях экономики двух стран, а также в науке, образовании и медицине (Яковлев, 2012). Началась реализация программы «СКИФ-Недра», направленной на разработку программно-аппаратных комплексов для нужд отраслей, связанных с поиском и добычей полезных ископаемых.

Реализованы 3 союзные космические программы: «Космос – БР» (Беларусь – Россия), «Космос – СГ» (Союзное государство) и «Космос – НТ» (Новые технологии), в ходе выполнения которых удалось, по мнению экспертов, выйти на создание конкурентоспособных космических средств. Недавно запущена новая космическая программа «Мониторинг – СГ», направленная на разработку космических и наземных средств обеспечения потребителей в двух странах информацией дистанционного зондирования Земли.

По некоторым направлениям сотрудничество стало важнейшим фактором инновационного развития многих стран СНГ. Например, в формировании сетей мобильной связи ключевую роль играют российские компании, прежде всего МТС: в 2000-х годах она инвестировала в строительство телекоммуникационной аппаратуры в странах СНГ более 5 млрд долл. США. В результате этого 98% населения Украины, Беларуси, Туркменистана, Узбекистана, Армении имеют сегодня возможность пользоваться телефонной сетью МТС, в том числе в труднодоступных районах (Киселев, 2010).

В последние годы активизировалось и многостороннее инновационное сотрудничество стран Содружества. В принятой в ноябре 2008 г. Стратегии экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 г. предусмотрено формирование на основе национальных инновационных систем межгосударственного инновационного пространства, способствующего продвижению научно-технических разработок и изобретений. В целях решения этой задачи в ноябре 2009 г. одобрены Основные направления долгосрочного сотрудничества государств – участников СНГ в инновационной сфере, а в октябре 2011 г. принята Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 г. (далее – Программа), призванная создать условия для повышения глобальной конкурентоспособности экономики стран Содружества, трансформации ее в социально ориентированную инновационную экономику, реализации приоритетов экономического развития на основе эффективного взаимодействия национальных инновационных систем в интегрируемом инновационном пространстве, утверждения международного авторитета Содружества как одного из мировых центров технологического лидерства¹⁶.

В данном документе, в частности, намечены задачи взаимного инновационного сотрудничества, обозначены межгосударственные приоритеты и стратегические области сотрудничества, ожидаемые результаты и эффекты реализации Программы. Указаны магистральные направления развития науки, техники и технологий (авиационно-космические и транспортные системы; безопасность; живые системы; индустрия наносистем; информационно-коммуникационные системы; медицина и здравоохранение; производственные технологии и промышленная инфраструктура; рациональное природопользование; социальная инфраструктура; энергетика, энергоэффективность и энергосбережение),

¹⁶ Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года (e-cis/info/foto/pages/2060.doc). С. 19.

обозначены важнейшие направления сотрудничества, конкретные мероприятия по каждому направлению и механизмы их реализации. Вместе с тем, на наш взгляд, в Программе недостаточно учтены существенные различия в уровнях экономического и научно-технологического развития стран-участниц, что, наряду с другими факторами, ставит под вопрос возможность ее реализации в намеченные сроки.

Инновационная составляющая занимает важное место в деятельности Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Так, в декабре 2009 г. была утверждена Концепция создания Евразийской инновационной системы, реализация которой призвана способствовать развитию кооперации в инновационной сфере между странами Сообщества и интеграции национальных научно-технических и промышленно-технологических потенциалов этих стран. В Концепции отмечается, что создание Евразийской инновационной системы (ЕАИС) должно быть направлено на формирование единого инновационного пространства государств ЕврАзЭС, гармонизацию законодательства в сфере инновационной деятельности, на развитие инновационной инфраструктуры, ориентированной на стимулирование инновационного предпринимательства¹⁷. Обозначены основные направления и механизмы формирования ЕАИС, которое намечено осуществить в три этапа до 2015 г., причем на завершающем этапе (в 2012–2015 гг.) должна быть реализована Межгосударственная целевая программа «Евразийская инновационная система». К настоящему времени, однако, создание ЕАИС значительно отстает от намеченного графика.

Начали развиваться институты и инструменты многостороннего инновационного сотрудничества. На базе Объединенного института ядерных исследований в Дубне в конце 2009 г. учрежден Международный инновационный центр нанотехнологий СНГ; в мае 2010 г. в рамках ЕврАзЭС принята межгосу-

¹⁷ Межгосударственный совет Евразийского экономического сообщества. Решение №475 «О концепции создания Евразийской инновационной системы» (Санкт-Петербург, 11 декабря 2009 года) (<http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=58973>).

дарственная целевая программа «Инновационные биотехнологии» на 2011–2015 гг., направленная на разработку и внедрение новых биотехнологий и биопрепаратов для сельского хозяйства, промышленности, медицины и охраны окружающей среды.

В апреле 2013 г. Россия, Беларусь и Казахстан учредили международную венчурную компанию ЕврАзЭС, призванную активно аккумулировать средства из внутренних и иностранных источников для финансирования высокотехнологических проектов. Устаревшие технологии фонд не будет рассматривать в принципе; заявленный минимум – VI технологический уклад. Определены первые претенденты на финансирование, в частности разработки по созданию суперкомпьютерных центров в трех странах ЕврАзЭС, космические технологии, ноу-хау в лечении особо опасных заболеваний, нанопорошки и наноматериалы, развитие трансграничной логистики перевозки грузов (Сюльжина, 2013).

Однако сотрудничество в целом, как уже отмечалось, играет в модернизации экономик стран СНГ весьма ограниченную роль; важнейшим фактором модернизации является импорт техники и технологий, а также прямые инвестиции из третьих стран. Приток зарубежных технологий ускоряет модернизацию соответствующих отраслей, но объективно затрудняет координацию технологического обновления экономики в этих странах и производственную кооперацию, поскольку центры нововведений находятся вне СНГ. Это усиливает потребность в выработке новых подходов к сотрудничеству, нацеленных на радикальное повышение его роли в модернизации экономики.

Перспективы согласованной модернизации экономики стран СНГ

Вопреки распространенному мнению, углубление взаимного сотрудничества и развитие интеграции между странами СНГ (прежде всего между экономически наиболее развитыми Россией, Беларусью, Казахстаном и Украиной) открывают немалые возможности, особенно в долгосрочной перспективе, для усиления креативной составляющей модернизации экономик этих

стран. Являясь географическим и социокультурным звеном, связывающим интегрирующуюся Европу и бурно развивающиеся страны Азиатско-Тихоокеанского региона, государства СНГ имеют экономические предпосылки для формирования рынков инновационной продукции и услуг и располагают для этого достаточным, но далеко еще не полностью востребованным потенциалом. По имеющимся оценкам, современный промышленный потенциал России, Беларуси, Украины составляет примерно 10% мирового, запасы основных видов природных ресурсов – около 25%, экспортный потенциал – 4,5%. Совокупный научно-технический потенциал этих стран, выраженный в форме интеллектуальной собственности, по некоторым данным, составляет не менее 500 млрд долл. США, а платежеспособный спрос на наукоемкую продукцию может выражаться объемами в 150–200 млрд долл. (Чистякова, 2011. С. 32). Для реализации этих возможностей требуются решительные и последовательные совместные действия по радикальному улучшению состояния инновационной сферы и усилению инновационной ориентации во взаимном сотрудничестве.

Ведущую роль в активизации инновационного сотрудничества стран СНГ призвана сыграть Россия. Только она, обладая наиболее мощным экономическим и научно-техническим потенциалом в Содружестве, может инициировать и возглавить *согласованную модернизацию* экономики, необходимость которой ощущается все более остро. В нашем понимании *согласованная модернизация* – это *скоординированная по целям, приоритетам и механизмам реализации модернизация экономики группы стран Содружества при значительной доле в ней креативной составляющей*, т. е. при опоре преимущественно на собственные ресурсы этой группы, прежде всего на ресурсы страны-лидера.

Успешный ход модернизации в России, безусловно, ускорит данный процесс в других странах. Инструментами модернизационного влияния РФ на эти страны станут, в частности, экспорт современного оборудования и передовых технологий, подготовка специалистов в российских вузах

и на российских предприятиях, инвестиции в высокотехнологические отрасли и др. При этом весьма важно, чтобы стратегии модернизации в России и других странах Содружества были совместимыми и скоординированными, чего, к сожалению, пока не удалось достигнуть.

Россия путем согласования или совмещения национальных приоритетов в научно-технологической сфере могла бы подключать готовые к этому страны СНГ к планируемым технологическим коридорам, в рамках которых конкурентоспособность отдельных выбранных секторов российской экономики достигается в основном за счет технологий отечественной разработки. Интернационализация технологических коридоров может реализовываться, в частности, через механизмы соглашений и контрактов, приобретение активов, учреждение совместных предприятий и т. д., включение профильных компаний и исследовательских центров стран Содружества в работу российских компаний и научных центров.

* * *

Таким образом, Россия могла бы возглавить процесс модернизации на пространстве СНГ, предложив партнерам совместно создавать инновационную модель экономики, а идея согласованной модернизации на основе технологических нововведений, разработанных как самостоятельно, так и совместными усилиями, консолидировала бы страны Содружества.

В силу прежде всего политических и геополитических факторов согласованная модернизация экономики про лидерстве России вряд ли охватит все страны СНГ. Скорее всего, на наш взгляд, она ограничится странами, входящими сегодня в ЕврАзЭС. При этом наибольшее развитие согласованная модернизация получит в рамках формируемого Союзного государства России и Беларуси, где интеграционные процессы, несмотря на все известные трудности, продвинулись дальше, чем в Сообществе в целом.

Модернизация экономики стран-участниц должна стать одним из основных направлений деятельности создаваемого

Россией, Беларусью и Казахстаном Евразийского экономического союза, который должен быть запущен с 1 января 2015 г. Пока что в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства трех стран основное внимание уделяется либерализации движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, тогда как вопросы модернизации экономик фактически остаются вне поля зрения интеграционных органов.

Успешная согласованная модернизация экономики, усиление «модернизационной составляющей» в деятельности интеграционных группировок могут способствовать преобразованию самой структуры глобальной экономики, в которой Россия и другие страны СНГ могут в перспективе занять достойное место наряду с высокоразвитыми государствами и новыми индустриальными странами. Если государства Содружества смогут, проведя согласованную модернизацию своих экономик, войти в число мировых лидеров хотя бы по нескольким направлениям научно-технологического прогресса, новая структура мировой экономики будет формироваться при их активном участии, и они получат от международного сотрудничества, в отличие от нынешней ситуации, ощутимые выгоды. Однако для этого потребуются, с учетом серьезных проблем в развитии национальных экономик стран СНГ и взаимного сотрудничества, достаточно продолжительное время.

Следует обратить внимание на то, что интеграционные усилия России на постсоветском пространстве по времени совпадают с усилиями по привлечению технологий и капиталов из третьих стран. Эти две линии проводимой политики вступают в противоречие, поскольку политическая линия на углубление интеграции сочетается с относительным ослаблением роли сотрудничества в модернизации российской экономики. Это естественное противоречие, которое не может быть быстро устранено. Выход может заключаться в учете Россией интересов и возможностей стран-партнеров по постсоветским объединениям при разработке и реализации программ обновления национальной экономики и социаль-

ной сферы, в стремлении к созданию институтов и механизмов сотрудничества, усиливающих потенциал согласованной модернизации в регионе СНГ на креативной основе. Необходима координация действий участников постсоветских интеграционных объединений в области привлечения финансовых ресурсов и передовых технологий из третьих стран, выработка общей линии в этом вопросе с тем, чтобы жизненно важные для модернизации экономические и технологические связи со странами за пределами СНГ способствовали развитию интеграционных процессов в Содружестве, а не препятствовали ему.

С учетом новых задач построения инновационной экономики необходима определенная корректировка подходов к организации сотрудничества государств – участников СНГ. Так, ориентация преимущественно на расширение масштабов совместных исследований и разработок, учитывая несопоставимые уровни экономического и научно-технического потенциала Российской Федерации и других стран Содружества, на современном этапе вряд ли полностью оправдана. В сложившейся ситуации основной акцент в международном инновационном сотрудничестве стран СНГ, видимо, следует перенести на развитие взаимодействия в «прорывных» областях, входящих в число научно-технологических приоритетов нескольких стран Содружества, в частности в био- и нанотехнологиях, аэрокосмических технологиях, создании новых материалов, новых и возобновляемых источников энергии и др.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

- Александров А.** 2014. Помоги себе сам. *Советская Белоруссия*. 7 марта.
- Aleksandrov A.** 2014. Pomogi sebe sam. [Help yourself]. *Sovetskaia Belorussia*. 7 marta.
- Вардомский Л., Шурубович А.** 2011. Факторы и модели модернизации экономик стран СНГ. *Мир перемен*. № 3.
- Vardomskii L., Shurubovich A.** 2011. Faktory i modeli modernizatsii ekonomik stran SNG. [Factors and models of modernization of economies of the CIS countries]. *Mir peremen*. No 3.
- Губарев В.А.** 2010. *Авиационная промышленность России: перспектива развития* (научный доклад). Москва: Институт экономики РАН.
- Gubarev V.A.** 2010. *Aviatsionnaia promyshlennost' Rossii: perspectiva razvitiia* (nauchnyi doklad). [Aviation industry of Russia: development prospect]. Moscow: Institut ekonomiki RAN.
- Киселев С.** 2010. Новый фокус инвестиций: страны Содружества. *Независимая газета*. 12 ноября.
- Kiseliov S.** 2010. Novyi fokus investitsii: strany Sodruzhestva. [New focus of investments: Commonwealth countries]. *Nezavisimaia gazeta*. 12 noiabria.
- Ленчук Е.Б., Власкин Г.А.** 2011. *Международная кооперация и инновации в странах СНГ*. СПб: Алетейя.
- Lenchuk E.B., Vlaskin G.A.** 2011. *Mezhdunarodnaia kooperatsiia i innovatsii v stranakh SNG*. [The international cooperation and innovations in the CIS countries]. SPb: Aleteiia.
- Мусабаев Т.** 2012. Осваиваем космос вместе. *Международное сотрудничество. Казахстан – Россия*. Спецвыпуск. Москва: Издательский дом «Экономическая газета».
- Musabaev T.** 2012. Osvaivaem kosmos vmeste. [We master space together]. *Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo. Kazakhstan – Rossiia*. Spetsvypusk. Moscow: Izdatel'skii dom «Ekonomicheskaiia gazeta».
- Петраков Н.Я.** (Ред.) 2012. *Модернизация и экономическая безопасность России*. М.; СПб.: Нестор-История. Т. 3.
- Petrakov N.Ia.** (Red.) 2012. *Modernizatsiia i ekonomicheskaiia bezopasnost' Rossii*. [Modernization and economic security of Russia]. M.; SPb.: Nestor-Istoriia. Vol. 3.
- Соколова Г.** 2007. Белорусская модель инновационного развития: социально-экономические проблемы реализации. *Общество и экономика*. № 7. С. 157–158.
- Sokolova G.** 2007. Belorusskaia model' innovatsionnogo razvitiia: sotsial'no-ekonomicheskie problemy realizatsii. [Belarusian model of innovative development: social and economic problems of realization]. *Obshchestvo i ekonomika*. No 7. P. 157–158.
- Сюльжина А.** 2013. Кошелек для инноваций. *Союз. Беларусь – Россия*. 25 апреля.
- Siul'zhina A.** 2013. Koshelek dlia innovatsii. [Purse for innovations]. *Soiuz. Belarus' – Rossiia*. 25 apreliia.
- Чистякова В.В.** 2011. Проблемы интеграции научных исследований и разработок в экономическом пространстве России, Белоруссии и Украины. *Инновации*. № 12.

Chistiakova V.V. 2011. Problemy integratsii nauchnykh issledovaniy i razrabotok v ekonomicheskom prostranstve Rossii, Belorussii i Ukrainy. [Problems of integration of scientific researches and development in economic space of Russia, Belarus and Ukraine]. *Innovatsii*. No 12.

Чичкин А. 2005. «Блочное строительство» в историческом разрезе. *Союз. Беларусь – Россия*. 10 марта.

Chichkin A. 2005. «Blochnoe stroitel'stvo» v istoricheskom razreze. *Soiuz. Belarus' – Rossiia*. [«Block construction» in a historical section]. 10 marta.

Юзвак И. 2010. Не делить, а умножать. Реальная кооперация является основой союзной экономики. *Союз. Беларусь – Россия*. 8 июля.

Iuzvak I. 2010. Ne delit', a umnozhat'. Real'naia kooperatsiia iavliaetsia osnovoi soiuznoi ekonomiki. [Not to divide, and to multiply. Real cooperation is fundamentals of allied economy]. *Soiuz. Belarus' – Rossiia*. 8 iulia.

Яковлев В. 2012. По высоким стандартам. *Союз. Беларусь – Россия*. 15 ноября.

Iakovlev V. 2012. Po vysokim standartam. [According to high standards]. *Soiuz. Belarus' – Rossiia*. 15 noiabria.

INNOVATIVE. COOPERATION OF THE CIS COUNTRIES AS A FACTOR OF MODERNIZING THEIR NATIONAL ECONOMIES

Alexei Shurubovich¹

Authors affiliation: ¹ Institute of Economics of Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia).

Corresponding author: Alexei Shurubovich (shurubovich@transecon.ru).

ABSTRACT. The article analyses the role of mutual innovative cooperation in the modernization of the national economies of the CIS countries. Innovation potential of these countries is researched, and the role of external factors in their modernization is revealed. The author shows that at present cooperation with the countries beyond the CIS plays a major role in the process of modernization. Mutual cooperation in the innovation sphere is insufficiently developed so far. However, there has been accumulated certain positive experience over the recent years. The development of mutual innovative cooperation in principal directions is analyzed in the paper. In addition, the prospects of coordinated modernization of national economies under the leadership of Russia are revealed.

KEYWORDS: Commonwealth of Independent States (CIS), modernization of economy, innovative cooperation, program documents, coordinated modernization.

JEL-code: F21, F53, F55, O32.



Материал поступил 27.06.2014 г.