

ЦЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ЗАНЯТОСТИ

В отношении цели государственной политики в сфере занятости до настоящего времени используются два основных термина — «обеспечение занятости» и «содействие занятости». Полагаем, это не просто терминологическая неточность, а разные понятия, обусловленные различием обозначаемых ими явлений.

В толковом словаре под редакцией Д.Н. Ушакова слово «обеспечить» определяется как: 1) предоставить кому-нибудь достаточные материальные средства к жизни; 2) гарантировать, сделать что-нибудь верным, несомненным.

Очевидно, что смысловая нагрузка слов «обеспечивать» и «содействовать» различается. Термин «обеспечение» широко используется в праве, причем как в первом своем значении (например, социальное обеспечение), так и во втором (например, обеспечение исполнения обязательств). Обеспечение как правовой термин чаще всего имеет своим содержанием определенное обязательство, в то время как содействие не подразумевает обязательства, а указывает скорее на сопряженность участников действия, помощь в действии.

Поскольку государство является не только адресатом, но и основным субъектом государственной политики в сфере занятости, то важно определить, какова же его роль в установлении полной и продуктивной занятости населения, является ли оно обязанным лицом (тогда можно оперировать термином «обеспечение занятости») или активным помощником в реализации гражданами права на труд (тогда точным термином будет «содействие занятости»). К сожалению, данный вопрос является малоисследованным.

Исходную точку для определения характера и степени участия государства в отношении занятости представляет собой прежде всего идея о социальном государстве. В частности, одна из актуальных задач любого современного социального государства — формирование социально ориентированного рынка труда. При этом государство не является непосредственным субъектом рынка труда и непосредственным участником каких-либо правоотношений занятости, а, руководствуясь конституционными положениями и взятыми на себя обязательствами страны — участницы МОТ, предпринимает определенные меры как субъект публичной власти.

Социальная функция государства не позволяет ему быть сторонним наблюдателем, а диктует определенное вмешательство в сферу занятости. При этом в силу объективных экономических законов развития рынка и правового статуса личности (который закреплен в Конституции и предполагает свободу труда, в том числе и добровольную неза-

тость) государство не берет на себя обязательство и не имеет правовой и экономической возможности обеспечить полную занятость населения.

Таким образом, результатом взаимодействия конституционных положений «Республика Беларусь — социальное государство» и «свобода труда» является, по нашему мнению, такая диспозиция, при которой государство берет на себя обязательство не обеспечить, а содействовать полной, продуктивной и свободно избранной занятости. Соответственно целью государственной политики в сфере занятости является содействие занятости, а не ее обеспечение.

Необходимо также отметить, что ведущаяся в Республике Беларусь работа по оформлению общественного запроса, которая выражается в подготовке нормативного правового акта, направленного на максимальное вовлечение трудоспособного населения в общественное производство, возможно, поставит перед наукой трудового права задачу по пересмотру цели государственной политики в сфере занятости.

*А.В. Шерстобитов, канд. юрид. наук
БГЭУ (Минск)*

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Глубокие преобразования всех сфер жизни белорусского общества, развитие рыночных отношений в экономике, появление предприятий и организаций различных организационно-правовых форм стали объективной причиной закрепления в праве Республики Беларусь административной ответственности юридических лиц. Но, несмотря на наличие системного, в целом непротиворечивого законодательства, адекватно отражающего сложившиеся общественные отношения, институт административной ответственности юридических лиц требует пристального изучения и совершенствования. Актуальным вопросом становится создание эффективного механизма государственного реагирования на административные правонарушения, который гарантировал бы оперативное применение мер административного воздействия к виновному юридическому лицу, при этом одновременно исключал бы любые нарушения законности. Полагаю, что административной наукой еще не выработано устойчивое, обобщающее понятие административной ответственности юридического лица, не в полном объеме исследованы вина субъекта хозяйствования в совершении административного правонарушения и иные материальные нормы административно-деликтного права.

Вина, являясь важнейшим признаком субъективной стороны правонарушения, для юридического лица как субъекта административного проступка в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП) закреплена как факт совершенного про-