

мочь в выработке инновационного мышления и адаптации к новым условиям.

Вторая проблема — наличие в организации нетворческих специальностей. Рутинный труд по своей сути создает предпосылки для закрепления традиционного мышления. Для данной группы людей идеологическая работа должна состоять в формировании у них устойчивого интереса к инновационной деятельности, постоянного стимулирования и поощрения развития установок на самореализацию, творческую деятельность (в том числе и за пределами непосредственного производства), любознательности, увлеченности, стремления повысить свой уровень образования.

От людей, занятых творческим трудом, сегодня ждут способности к самостоятельному принятию решений, поиску новых идей, обучению, а также энтузиазма, что требует создания на предприятии атмосферы, в которой творческая деятельность будет социально престижной, одобряемой и дополнительно оплачиваемой.

Между творческими и нетворческими группами и даже личностями в группах возможно противостояние. Преодоление противоречий в коллективе по данному вектору видится в переориентации работников с ценностей конкуренции, эгоцентризма и потребительства на гуманистические идеалы сотрудничества, солидарности и духовного роста.

*G. Musiał, dr hab., profesor nadzwyczajny
Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach (Katowice, Polska)*

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕФЛЕКСИИ НАД НАУКОЙ И ПОЗНАНИЕМ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЯНА СУХА (ПОЗНАНЬСКАЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ШКОЛА)

Ян Сух — философ, методолог, один из основателей Познаньской школы методологии, многолетний директор Института философии университета им. Адама Мицкевича в Познани, выпускник университета им. М.В. Ломоносова в Москве (1961 г.), доктор (кандидат наук) философии.

Статья касается теории развития науки, которая занимает главное место в творческих достижениях Суха. В теории развития науки важными являются детерминанты развития науки, виды детерминации и механизмы их действия. Когда знания обоснованы соответствующим образом, они являются достоверными и научными. Сух занимается механизмом исследовательской проверки. Считает малообоснованными позитивистские концепции проверяемости и проверки. Целью научного исследования Суха является раскрытие существенных механизмов развития науки, а не только ее внешних и случайных генераторов, форм и признаков. Сух отвергает те теории развития науки, которые

часто ограничиваются до регистрации последующих фаз развития, демонстрируя свой описательный, акцидентальный, феноменалистический характер. Разработанная им теория развития науки имеет объяснительный, научный и эссенциалистский характер. Сух представил в своем труде проблему научного изменения и его характер. Т.С. Кун в 1962 г. представил наиболее выразительное, встроенное в фактографичном материале из истории науки, описание научного изменения революционного характера. Это описание показывает образ изменения в качестве внезапного переворота. Наука теряет свою линейную совокупность по причине парадигматической несоизмеримости (концептуальной, методологической и онтологической) двух последовательных теорий. Позиция Суха в споре о характере научного изменения, особенно о революции в науке, отличается от позиции Куна. Сух утверждает, что развитие науки в XX в. способствовало возникновению проблемы научной революции в методологическом сознании исследователей. Ответ на вопрос, имеет ли революционный характер переход от одной теории к другой, зависит от позиции, занятой в отношении ряда других вопросов, во взглядах на науку, например парадигмы, правды. Но эти обусловленности не всегда осознаны сторонами, участвующими в споре. Они не должны исчезать из поля зрения, потому что до итогового разрешения спора еще далеко. В методологических рефлексиях над наукой Суха есть очень много современных проблем, таких как вопрос иерархии научных знаний или пограничных и комплексных наук.

Следует подчеркнуть, что многолетние трансдисциплинарные исследования науки, проведенные профессором В.К. Лукашевичем и его командой (Минск, Беларусь) и профессором Сух (Познань, Польша), прекрасно дополняют друг друга. Рефлексия над наукой и познанием характеризуется хорошим пониманием потребностей современной науки обоими учеными.

Литература

Лукашевич, В. К. Ценностные измерения трансдисциплинарных исследований / В. К. Лукашевич // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы V междунар. науч.-практ. конф., Минск, 17—18 мая 2012 г. : в 2 т. / Белорус. гос. экон. ун-т, редкол.: В. Н. Шимов и [др.]. — Минск, 2012. — Т. 1. — С. 30—31.

Musiał, G. *Paradygmat — Prawo nauki — Rozwój społeczny. Ujęcie metodologiczne / G. Musiał.* — Wyd. 2. — Katowice: Wydawnictwo Naukowe Akademii Ekonomicznej im. Karola Adamięckiego w Katowicach, 1997. — 72 ss.

Musiał, G. *Pojęcie prawa nauki i status praw w ekonomii / G. Musiał // Międy przyrodoznawstwem, matematyką a humanistyką / pod red. E. Piotrowskiej, M. Szcześniak, J. Wiśniewskiego // Pisma Filozoficzne. / Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Wydawnictwo Naukowe Instytutu Filozofii.* — Poznań, 2000. T. LXXV. — S. 287—298.

Musiał, G. *Ernest Nagel and Economic Methodology. A New Look / G. Musiał ; volume ed.: Barbara Kos // J. of Economics & Management.* — 2011. — № 7. — P. 73—86.