

невозможности улучшения их жилищных условий путем строительства жилья (за исключением многодетных семей).

Во-вторых, в п. 1.8 Указа № 195 определен круг лиц, имеющих право на использование такого кредита. Относительно к ОВД такое право предоставляется как действующим сотрудникам (в специальном звании до полковника милиции (внутренней службы) включительно), так и сотрудникам, уволенным со службы, при условии, что они были уволены по возрасту, состоянию здоровья или сокращению штатов.

В-третьих, условием предоставления льготного кредита является не менее 5 календарных лет выслуги на службе. В то же время периоды обучения в учреждениях образования Министерства внутренних дел Республики Беларусь не включаются в данный срок.

В-четвертых, положения п. 1.8 Указа № 195 распространяются на сотрудников, нуждающихся в улучшении жилищных условий и зарегистрированных как по месту жительства, так и по месту пребывания. При этом отнесение сотрудников к категории малообеспеченных трудоспособных граждан необязательно.

В-пятых, данное право может быть использовано сотрудником только 1 раз.

В-шестых, за сотрудниками сохраняется право на получение льготного кредита для строительства (реконструкции) или приобретения жилых помещений на общих основаниях, предусмотренных Указом Президента Республики Беларусь от 14 апреля 2000 г. № 185 «О предоставлении гражданам льготных кредитов на строительство (реконструкцию) или приобретение жилых помещений».

Таким образом, решение жилищных проблем сотрудников ОВД требует дальнейшего совершенствования законодательства.

А.С. Бондаренко

МИУ (Минск)

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ И ЗНАЧЕНИИ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Наличие в истории большого количества примеров насилия, грабежей и вторжений привело многих выдающихся мыслителей прошлого (философов, экономистов, правоведов) к выводу, что в основе частной собственности лежит насилие, поэтому ее следует рассматривать как нечто противозаконное. Идея происхождения частной собственности из насилия и тирании была точно и лаконично отражена в высказывании архиепископа Медиоланского: «Природа породила право на общее достояние; насилие породило частное право». Другой из отцов Церкви св. Зенон Веронский утверждал, что частный владелец подобен тирану тем, что один имеет полную власть над вещами, которые были бы полезны другим людям. Следовательно, тот, кто намерен удержать больше

вещей, чем ему нужно, — грабитель. Эти идеи получили признание идеологов социализма, которые утверждали, что институт частной собственности не может охранять всех интересов человека, что он является предпосылкой для умаления человеческой личности, т.е. на нем основана экономическая эксплуатация и власть одного человека над другим. Но, как свидетельствует исторический опыт, полное упразднение частной собственности имело весьма негативные последствия для экономики страны.

Существует и иной взгляд на собственность. Так, выдающийся русский правовед Б.П. Чичерин называл собственность первым явлением свободы в окружающем мире. С.С. Алексеев определял собственность как фактор активности, озабоченности и ответственности за ее использование, судьбу, как источник одного из наиболее мощных стимулов предельно интенсивной рискованной деятельности, как импульс, толкающий в сфере экономики не к проеданию доходов, а к их вложению в производство. Таким образом, институт собственности — это не только юридическая основа любого общества, но и путь свободы, способ реализации творческой активности личности в обществе. Следует, по нашему мнению, сделать оговорку о том, что определения собственности, предложенные Б.П. Чичериным и С.С. Алексеевым, следует относить не к институту собственности вообще, а к институту частной собственности.

Кто же прав? Те, кто рассматривают собственность как основу эксплуатации, или же другие, расценивающие институт собственности как путь свободы. Представляется, что правильная оценка находится между приведенными крайностями. Частная собственность имеет ценность для ее обладателя, но для общества она значима только в том случае, когда, пользуясь защитой закона, собственник своим поведением не несет угрозу правам и интересам других субъектов гражданского права.

Интересами частного собственника не следует пренебрегать, но и не следует их абсолютизировать. Ограничения необходимы, но допускаться они должны только на основании закона. Неслучайно в нашей стране неприкосновенность собственности возведена в ранг конституционного принципа. В ст. 44 Конституции Республики Беларусь закреплено: «Государство гарантирует каждому право собственности и содействует ее приобретению. Неприкосновенность собственности, право ее наследования охраняются законом. Принудительное отчуждение имущества допускается лишь по мотивам общественной необходимости при соблюдении условий и порядка, определенных законом, со своевременным и полным компенсированием стоимости отчужденного имущества, а также согласно постановлению суда». Представляется, что с точки зрения правового государства и с целью полнейшей реализации принципа неприкосновенности собственности было бы целесообразным в ст. 44 Конституции слово «своевременным» заменить словом «предварительным».

Таким образом, на современном историческом этапе правовое регулирование отношений частной собственности должно основываться на разумном сочетании интересов каждого конкретного собственника в частности и всего общества в целом.